

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Bc. Aneta Vavřincová
Studijní obor:	N7531 – Předškolní a mimoškolní pedagogika
Název práce:	Pohybová aktivita ve státní a soukromé mateřské škole
Vedoucí – oponent práce:	Mgr. Lucie Francová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený (21 stran teoretické části/ 28 stran empirické části)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný (28 českých titulů a 3 zahraniční)
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce porovnává zapojení dětí do pohybových aktivit v rámci pobytu v mateřské škole i při volnočasových aktivitách. Porovnání proběhlo ve dvou typech mateřských škol.

V teoretické části jsou jasně, výstižně a v souladu s cílem práce vymezeny pojmy – oblasti vývoje dítěte, pohyb jako potřeba dítěte a popsán RVP. Objevují se opakující se informace např. s. 10 – 13. Vhodné by bylo zařadit poznatky z obdobných prací, v kapitole Pohybové aktivity, prezentovat výsledky Pagelse (2011), které jsou uváděny v pramenech. Jako samostatnou kapitolu bych doporučila upravit téma Vliv současné doby na nedostatek pohybu s. 20. Doporučila bych doplnit kapitolu o možné diagnostice pohybu, které se vztahuje k zaměření práce.

V metodologii jsou popisované limity práce s krokoměry (s. 31) a limity ročního období (s. 37), počasí (s. 38), souhrnně bych je zařadila pouze v samostatné kapitole - Limitace výzkumu, s. 53. Diskutabilní může být výzkumný soubor (34 dětí) a věkový rozptyl (2,11-6,5let). Komplikace při interpretaci výsledků bezesporu nastaly při snížení počtu souboru. Analýza výsledků v grafu č. 5 naráží na zmiňované limity, popisován je pouze jeden týden, kdy výsledky mohou být zajímavé pro učitelky při zhodnocení jejich programu. Od s. 43 je používána zkratka PA, která nebyla vysvětlena. Jsou porovnávány nestejně počty souborů v grafu č. 7, 8 (u pohlaví dětí i věku).

Navazuje třetí kapitola, která analyzuje výsledky získané na základě měření krokoměry a dotazníků rodičů. Vhodně byl zařazen předvýzkum a cvičné dny pro odzkoušení krokoměru. Při interpretaci výsledků by bylo vhodné vybrané údaje (suma, rozdíl, průměr...) zařadit jako součást tabulky č. 2 a 3. Zajímavé by bylo řazení v tabulce dle průměru od nejnižšího po nejvyšší, kde by byla patrná pohybová aktivita vzhledem k věku i pohlaví. Při analýze dotazníku by bylo vhodné vysvětlit, že otázky 1-3 jsou součástí popisu souboru, otázky 4-5 nejsou analyzovány vůbec, otázka je, zda je zařazovat. Pro přehlednost interpretovat otázku 9, 12, 13, 14 v grafu a používat barevné odlišení jednotlivých výsledků (pouze v rámci odstínů jedné barvy to působí nepřehledně).

V diskuzi chybí shrnutí teoretických poznatků a jejich propojení se zjištěnými daty. Odkazy na publikace a kvalifikační práce by bylo třeba konkretizovat. Některé části zařazené do diskuze, s. 52-53 měly být zařazené do teoretické části (odstavce vycházející z RVP).

V závěru při zodpovězení otázek již není třeba opětovně popisovat výsledky, které byly interpretovány v předchozí kapitole. Konečná stanoviska jsou protikladná: „... obě skupiny jsou pohybově aktivní a rodiče je ke sportu vedou...“ (pozitivní zjištění) x „Z těchto dvou extrémů mají děti blíže k prvnímu, tedy nedostatku pohybu...“ (negativní vyjádření). Problematika vlivu technologií je diskutabilní, „... většina dětí si tuto možnost vybrala.“, kdy z grafů je patrné 24% dětí (s rodiči 10%). Otázkou je, zda toto % je vysoké? Důležité je kolik hodin mají děti přístup k technologiím a sledování televize (mohlo být součástí dotazníků).

V práci lze nalézt drobné nedostatky:


- Formální zpracování: na s. 29 se objevuje jiný typ písma.
- V práci se objevují nepřesnosti ve formulacích – „*rušivé pohybové hry... děti jsou vedeny k držení těla ...*“ s. 26, „*kroků za hodinu*“, s. 32. „*Pokud je budou i nadále vést...*“ s. 57 (kdo?), opakující se slova: *je*, s. 22 *to ... a to ...*, s. 27.

Otázky na diplomanta:

- Pokuste se porovnat své zjištěné výsledky s výsledky Pagelse (2011), atd.
- Vysvětlíte protikladná tvrzení v závěrech.

I přes zmíněné připomínky diplomant zvládl zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: známka


podpis

V Hradci Králové, 27. 5. 2018