

Posudek vedoucího bakalářské práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Podniková ekonomika a management obchodu**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Knowledge management a jeho využití v konkrétním oddělení společnosti ŠKODA AUTO a.s.**

Řešitel: **Yuriy Rybkin**

Vedoucí práce: **Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Artem Kopaiev**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo ne- vyhověl	nevyho- věl
1.	Stupeň splnění cíle práce					X		
2.	Logická stavba práce					X		
3.	Práce s literaturou včetně citací							X
4.	Adekvátnost použitých metod						X	
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu						X	
6.	Vlastní přístup autora k řešení						X	
7.	Formální úprava práce					X		
8.	Jazyková a stylistická úprava práce					X		
9.	Přínos práce pro praxi nebo teorii					X		

Slovní hodnocení¹ (v rozsahu min. 200 slov):

Autor si zvolil poměrně náročné téma bakalářské práce. V úvodu se snaží vysvětlit cíl, motivaci a postup práce, přičemž i přes značnou krkolomnost se to minimálně částečně podařilo.

Rešerše literatury je o něco rozsáhlejší než standard, nicméně rozsahu bylo docíleno spíše vypisováním faktů z literatury než syntézou důležitých zdrojů z dané oblasti. Kapitulu 1. 1 hodnotím jako zbytečnou, kapitolu 1.2 v tomto podání jako téměř zbytečnou a kapitolu 1.3 bylo možné zpracovat buďto stručněji nebo v ní více syntetizovat dosavadní stav poznání a směřovat k práci samotné. Druhá kapitola přibližně určuje rámec pro danou práci, nicméně tento rámec je příliš široký a je postaven na nízké úrovni syntézy literatury. Nízkou úroveň práce s literaturou podtrhuje seznam použité literatury, kterému lze vytknout jednak nekonzistentnost a především neidentifikovatelnost zdrojů. Například v seznamu literatury je uvedeno dílo Collison (2008), nicméně pod tímto názvem a ISBN bylo vydáno stejnojmenné dílo Mládkové. Pod jménem Mládková je uvedeno v seznamu dílo z roku 2005 a 2008, nicméně odkaz na toto dílo v celém textu není. Dílo Tiwany (troufnu si to dle přebalu knihy napsat takto, i když autor uvádí „Amrit Tiwana“) jsem pod daným ISBN nenašel, nicméně troufnu si tvrdit, že je špatně uveden název monografie. Dílo Collisona (2005) jsem opět pod tímto ISBN nenašel, zatímco u stejného vydavatele jsem našel na toto téma knihu Collisona a Parcella z roku 2006. Naopak v textu je odkazováno například dílo Bureš a kolektiv z roku 2011, které není v seznamu literatury.

Positivem je, že se v práci nakonec objevila kapitola metodika. Bohužel samotná metodika je opět velmi obecná, nepodporuje nijak validitu ani reliabilitu provedeného šetření.

Výsledky jsou rozčleněny do dvou kapitol. První popisuje dané oddělení, hodnotím ji jako zbytečně rozsáhlou, zejména postrádám důležitost kapitol 4. 5 a 4.6 vzhledem k další analýze. Další kapitola již provádí analýzu a svým způsobem i řeší výzkumné otázky, tedy identifikuje problémy a provádí vlastní návrh. Vzhledem k nejasné metodice práce a mé neznalosti vnitřních procesů na zkoumaném oddělení nechám posouzení pragmatické validity na oponentovi práce.

¹Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

Formálně práce je spíše podprůměrná a poukazuje spíše na neznalost MS Word (například manuálně zpracovaný obsah práce, na což upozornilo chybné stránkování), popřípadě malou praxi se psaním souvislého textu, ze které může pramenit nadměrné množství odrážek a číslovaných seznamů, stylisticky a terminologicky neobratné vyjadřování, ale na druhou stranu to práci nediskvalifikuje jako neobhajitelnou po formální stránce.

Výsledné hodnocení práce vidím na hraně obhajitelnosti. Doporučuji komisi přihlédnout nejen k průběhu obhajoby, ale především ke standardu instituce.

Otázky k obhajobě závěrečné práce (2–3 otázky):

1. Předložte komisi takový seznam literatury, který jednoznačně identifikuje díla, která jste použil a odkazoval v textu (ideálně mějte připraven i ofocený přebal knihy). Zhodnoťte nesoulad v seznamu literatury, který jsem identifikoval v posudku.
2. Zhodnoťte proveditelnost a uskutečnitelnost Vašeho návrhu v kapitole 5. 3.

Předložená bakalářská práce **odpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **dobře nebo nevyhově.**

Datum: 26. 1. 2019

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.
vedoucí práce