

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Soudní exekutor a proces exekučního řízení**

**Hana Coufalová**

© 2013 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Coufalová Hana

Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Litoměřice

Název práce

**Soudní exekutor a proces exekučního řízení**

Anglický název

**Court bailiff and process execution proceedings**

### Cíle práce

Cílem teoretické části diplomové práce je zhodnocení současné právní úpravy exekučního řízení podle exekučního řádu se zaměřením zejména na nedostatky právní úpravy, analýzu postavení soudního exekutora v českém právním řádu. V praktické části práce bude popsána činnost soukromých soudních exekutorů s vyhodnocením nejčastějších příčin exekucí s vytypováním příčin nárůstu exekucí s návrhem vhodnějších řešení v právní i praktické rovině.

### Metodika

- shromáždění podkladů pro zpracování zadané práce
- analýza prostudovaných podkladů teoretické části práce
- získání podkladů pro praktickou část práce
- vyhodnocení získaných dat pro zpracování praktické části práce
- sumarizace výsledků a jejich vyhodnocení

### Harmonogram zpracování

Sběr dat, vytvoření zadání práce do 30.6.2012

Vypracování teoretické části práce do 31.1.2013

Vypracování praktické části práce do 28.2.2013

Odevzdání práce dle závazných pokynů PEF ČZU

### **Rozsah textové části**

60 - 80 stran

### **Klíčová slova**

Soudní exekutor, exekuce, exekutorský úřad, povinný, oprávněný, exekuční příkaz, výkon rozhodnutí, pohledávka, vymahatelnost

### **Doporučené zdroje informací**

GROSSOVÁ, Marie. Exekuce na peněžitě plnění v současné právní praxi : podle stavu k 1.1.2007. 5. aktualiz. a dopl. vyd. Praha : Linde, 2007. 603 s. ISBN 978-80-7201-621-1.

MACUR, Josef. Kurs občanského práva procesního : exekuční právo. Praha : C.H. Beck, 1998. 207 s. ISBN 80-7179-190-3.

LAMKA, Roman; SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuce v zrcadle právních předpisů. 3. Soudní exekutoři a jejich exekuční činnost. Vyd. 1.. Ostrava : Key Publishing, 2007. 93 s. ISBN 978-80-87071-38-0.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora

Zákon č. 121/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů

Další literatura po dohodě s vedoucí práce.

### **Vedoucí práce**

Borská Jana, JUDr.

### **Termín odevzdání**

březen 2013

  
**JUDr. Jana Borská**  
Vedoucí katedry



  
**prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr.h.c.**  
Děkan fakulty

V Praze dne 9.10.2012

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Soudní exekutor a proces exekučního řízení" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 19.03.2013

---

Hana Coufalová

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Janě Borské, za odborné vedení a cenné připomínky, které mi poskytla při zpracování diplomové práce.

# Soudní exekutor a proces exekučního řízení

---

## Court bailiff and process execution proceedings

### Souhrn

Tématem diplomové práce je soudní exekutor a proces exekučního řízení. Teoretická část práce vymezuje řešenou problematiku a postavení soudního exekutora všeobecně. Je charakterizován soudní exekutor z právních norem, potažmo institut exekutorského úřadu.

Ve vlastní části práce je provedeno několik výzkumů zaměřených na provádění výkonů exekucí s praktickým znázorněním průběhu exekučního řízení. Dále se praktická část zabývá rozborem názorů veřejnosti, ale i samotných soudních exekutorů na řešenou problematiku.

V závěru práce, jakožto i v průběhu praktické části jsou shrnuty provedené analýzy a navržena možná řešení nedostatků v provádění exekucí v souladu s právními normami ČR.

### Summary

The thesis topic is Executor and process execution proceedings. The theoretical part defines the issue being addressed and the position of bailiff general. It is characterized by the judicial executor of the laws, hence the institute executor office.

The private part of the work is done several surveys aimed at implementing the practical execution performance representations during the execution proceedings. Furthermore, the practical part deals with the analysis of public opinion, but also themselves Bailiffs to the issues solved .

In conclusion, as well průběhu practical section summarizes the analysis and suggested possible solutions to shortcomings in the implementation of executions in accordance with the laws and regulations of the Czech Republic.

### Klíčová slova:

soudní exekutor, exekuce, exekutorský úřad, povinný, oprávněný, exekuční příkaz, výkon rozhodnutí, pohledávka, vymahatelnost

### Keywords:

court bailiff, execution, executors office required, authorized, command execution, enforcement, debt, enforcement

## **Seznam použitých zkratk**

<b>ČUZK</b>	Český úřad zeměměřičský a katastrální
<b>ČSSZ</b>	Česká správa sociálního zabezpečení
<b>EŘ</b>	Zákon č 120/2001., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších změn a dodatků
<b>ES</b>	Evropské společenství
<b>EKČR</b>	Exekutorská komora České republiky

# Obsah

1	ÚVOD.....	10
2	CÍL PRÁCE A METODIKA.....	11
2.1	Cíl práce.....	11
2.2	Metodika.....	11
3	POSTAVENÍ SOUDNÍHO EXEKUTORA V ČESKÉM PRÁVNÍM ŘÁDU.....	14
3.1	Soudní exekutor.....	14
3.2	Jmenování soudního exekutora.....	15
3.3	Zaměstnanci soudního exekutora.....	15
3.4	Státní dohled nad exekuční činností.....	16
3.5	Exekutorská komora.....	18
4	VZNIK A PRŮBĚH EXEKUČNÍHO ŘÍZENÍ.....	20
4.1	Exekuční titul.....	20
4.2	Návrh na nařízení exekuce.....	21
4.3	Nařízení exekuce.....	22
4.4	Účastníci exekučního řízení.....	25
4.5	Zahájení exekuční řízení.....	25
4.6	Centrální evidence exekucí.....	26
4.7	Součinnosti třetích osob.....	26
4.8	Provedení exekuce – způsoby.....	27
4.8.1	Exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů.....	29
4.8.2	Exekuce příkázáním pohledávky.....	30
4.8.2.1	Příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu.....	31
4.8.2.2	Příkázání jiné peněžité pohledávky.....	32
4.8.2.3	Exekuce postižením jiných majetkových práv.....	32
4.8.3	Exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí.....	33
4.8.4	Exekuce prodejem podniku.....	37
4.8.5	Exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech.....	38
4.9	Náklady exekuce a odměna exekutora.....	39
4.10	Insolvenční řízení.....	40
4.11	Způsoby ukončení exekuce.....	42
5	PRAKTICKÁ ČÁST.....	44
5.1	Statistika prováděných exekucí.....	44
5.2	Struktura a popis exekutorského úřadu.....	46
5.3	Proces exekuce na konkrétním exekučním případě.....	49
5.3.1	Průběh exekučního případu před novelou exekučního řádu.....	50
5.3.2	Průběh exekučního případu po novele exekučního řádu.....	58
5.4	Komparace změn novely exekučního řádu a občanského soudního řádu.....	60
5.5	Dotazníkové šetření.....	64
5.6	Rozhovor se soudními exekutory.....	74
5.6.1	Vyhodnocení výzkumu provedeného rozhovorem.....	80
6	ZÁVĚR.....	83
7	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	86
8	PŘÍLOHY.....	88



## Seznam grafů, tabulek a obrázků

### Seznam grafů

Graf č. 1: Porovnání počtu nařízených exekucí k počtu vymožených exekucí.....	45
Graf č. 2: Porovnání počtu nařízených exekucí k počtu zastavených exekucí.....	45
Graf č. 3: Pohlaví respondenta.....	64
Graf č. 4: Věk.....	65
Graf č. 5: Nejvyšší dosažené vzdělání.....	65
Graf č. 6: Kategorie.....	66
Graf č. 7: Setkal jste se někdy s exekucí? (jako dlužník).....	67
Graf č. 8: Využil/a jste někdy služeb soudního exekutora? (např. v roli věřitele, domáhajícího se vymožení pohledávky).....	68
Graf č. 9: Jaká je podle Vás nejčastější příčina, že lidé nechávají své dluhy dovést až k exekuci?.....	68
Graf č. 10: Jaký je podle Vás důvod stále narůstajícího počtu exekuce v ČR?.....	69
Graf č. 11: Myslíte si, že vymáhání pohledávek prostřednictvím soudních exekutorů je efektivní?.....	72
Graf č. 12: Myslíte si, že zveřejňované mediální kauzy odráží reálný stav činnosti soudních exekutorů?.....	74

### Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Statistika prováděných exekucí.....	44
---	----

### Seznam obrázků

Obrázek č. 1 – Simulační model procesu exekučního řízení.....	50
---	----

# 1 ÚVOD

V České republice vznikl v roce 2001 na základě zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen EŘ) nový institut, a to „Soudní exekutor“. Hlavním důvodem vzniku tohoto institutu byla nutnost zefektivnit a zrychlit proces vymáhajícího řízení a podpořit vymahatelnost práva v České republice. Od roku 2001 se tedy značně posílila možnost věřitelů vymoci dostupnými zákonnými prostředky své finanční pohledávky.

Pro soudní exekutory je povinné členství v Exekutorské komoře, která je stavovskou organizací profesní samosprávy sdružující soudní exekutory. Exekutor se stává jejím členem okamžikem jmenování.

Pojem soudní exekutor, potažmo exekuce není dnes v oblasti veřejného mínění příliš oblíbený. Povědomí veřejnosti o instituci „Exekutorského úřadu“ a činnosti soudního exekutora je často zkreslené mediálně zviditelněnými kauzami, které mnohdy nepodávají úplné informace o průběhu exekučního řízení.

Trendem posledních let je neustále se zvyšující procento obyvatel, kteří využívají čím dál více možnosti snadného získání půjčky na cokoli. Ať již se tito lidé octnou ve finanční tísní z důvodu nízkých příjmů či využijí půjčky na hezkou letní dovolenou, těžko se poté vyrovnávají s tím, že půjčka je vratná a vždy musí splatit svou pohledávku a ve většině případů i s nemalými úroky.

Samotná oblast exekučního práva je velmi rozsáhlá a výkon exekuce probíhá určitými stádii od počátku nařízení exekuce až po vymožení či zastavení exekuce.

Ačkoli soudní exekutoři v České republice fungují již deset let, neexistuje žádná publikace, která by se výhradně a dopodrobna věnovala tomuto tématu. Rovněž judikatura vzhledem k relativně krátké době od účinnosti novely, není zatím nijak bohatá. Proto se domnívám, že mnou provedené zpracování tohoto tématu bude přínosné.

Vzhledem k tomu, že problém exekuce a následného vymáhání je stále více diskutovaným tématem, využívám možnosti posoudit tuto problematiku z hlediska věcného i časového a přispět svým náhledem k možnému řešení problémů v průběhu vymáhání exekuce, jak z pohledu povinného, oprávněného či samotného soudního exekutora.

## **2 CÍL PRÁCE A METODIKA**

### **2.1 Cíl práce**

Hlavním cílem diplomové práce je zhodnocení současného právního stavu exekučního řízení podle exekučního řádu se zaměřením zejména na nedostatky a úskalí, analýza postavení soudního exekutora v českém právním řádu a dále zmapovat samotný proces exekučního řízení dle českého právního řádu. Dále pak, na základě teoretických poznatků o exekučním řízení, pomocí statistických metod analyzovat situaci a vývoj průběhu exekuce od vzniku institutu exekutorského úřadu doposud.

Dílčí cíle práce budou soustředěny na porovnání právní úpravy, která se týká problematiky výkonu rozhodnutí v působnosti soudního exekutora a dále pak výkonu rozhodnutí dle občanského soudního řádu. Další částí práce pak bude vymezení konkrétních změn, které přináší novela č. 286/2009 Sb. do exekučního řádu. Každá změna bude analyzována a v závěru bude vyhodnocen její přínos s případným návrhem vhodnějšího řešení. Postavení exekutora bude sledováno z pohledu občanů a z pohledu samotných exekutorů pomocí statických výzkumů. Aplikačním cílem práce by mělo být zhodnocení poznatků, na základě čehož bude v závěru možné aplikovat přínos této práce pro samotnou praxi a výkon exekuce v České republice.

### **2.2 Metodika**

Pro zpracování tématu „Soudní exekutor a proces exekučního řízení“ bude třeba zvolit takovou metodiku práce, aby co nejpřesněji vystihla a analyzovala tak rozsáhlé téma, které bylo již popsáno v mnoha publikacích.

Samotné tvorbě diplomové práce předcházelo prostudování právních předpisů týkajících se této problematiky a vhodně zvolená metoda komparace vzniku a vývoje těchto právních předpisů. Dále se k danému tématu váže další odborná literatura, judikáty či internetové zdroje, které by měly do zpracování práce přinést více pohledů na tuto problematiku, což je z hlediska tohoto tématu nedílnou součástí kvalitního zpracování. Hlavním pramenem teoretických poznatků pro zpracování teoretické části práce bude nastudování stěžejních zákonů, a to Zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád a Zákona č. 121/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

Literární rešerše diplomové práce se bude především opírat o podstatné části hlavních dokumentů, kterými se řídí soudní exekutor potažmo proces exekučního řízení jako jsou zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, dále pak o zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Nedílnou součástí rešerše bude čerpání z literatury, která již v minulosti popsala průběh exekučního řízení z několika různých náhledů.

Vlastní část diplomové práce bude rozdělena do několika dílčích částí. První částí bude statistické zhodnocení vývoje a nárůstu exekučních případů od vzniku institutu Exekutorského úřadu do roku 2011. Sekundární data k analýze vývoje exekucí, by měla být získána ve spolupráci s Exekutorskou komorou ČR. Tato část by měla přispět k ucelenému pohledu na vývoj prováděných exekucí od roku 2001 do roku 2011.

Další částí vlastní práce bude rozbor činností jednotlivých oddělení exekutorského úřadu, který přispěje k ucelenému popisu průběhu exekučního spisu od nařízení samotné exekuce do ukončení exekučního procesu. V této části diplomové práce budou také pomocí kasuistického výzkumu popsány konkrétní případy exekučního spisu s ohledem na změny v exekučním řízení účinných od 01.01.2013. Tento výzkum bude zvolen zejména za účelem zhodnocení případných problémů, které mohou v praktickém výkonu exekuce nastat s tím, že každý problém bude obohacen o komentář s nastíněním možného řešení problému. Hlavní změny v exekučním řízení budou taktéž popsány v komparační části, kde budou porovnány jednotlivé body exekučního řízení „před“ a „po“ novele exekučního řádu.

Pro rozšíření přínosu v oblasti zkoumání exekučního procesu bude v další části vlastní práce zvolena kvantitativní a kvalitativní metoda průzkumu. Kvantitativní metoda bude použita prostřednictvím dotazníkového šetření, které bude provedeno náhodným výběrem pomocí internetové aplikace [www.vyplnto.cz](http://www.vyplnto.cz). Otázky pro dotazníkové šetření budou zvoleny strukturovaně, kde budou v první části dotazníku zvoleny otázky základního charakteru, pro zjištění základních informací o respondentech. Další část dotazníku již bude svými otázkami směřovat k řešené problematice subjektivního pohledu respondentů na výkon exekucí v ČR. Kvalitativní metoda bude použita formou rozhovoru s exekutory, kdy bude provedeno náhodné oslovení několika soudních exekutorů. Exekutorům, kteří budou ochotni se podílet na prováděném výzkumu bude položeno

několik otevřených otázek s maximální možností sdělení svého subjektivního názoru a své vlastní zkušenosti s prováděním exekucí.

Provedením těchto metod by mělo být dosaženo dílčích cílů, kde bude možné na základě provedených průzkumů zhodnotit pohled samotných soudních exekutorů, zejména na provádění exekucí v praxi a naproti tomu porovnat názor respondentů dotazníkového šetření a exekutorů na průběh exekucí. V této části práce bude postupováno formou kompilace získaných poznatků z teoretické části práce s výstupy z praktické části práce. Různé úhly pohledu na danou problematiku přinesou ucelený pohled na danou problematiku.

## 3 POSTAVENÍ SOUDNÍHO EXEKUTORA V ČESKÉM PRÁVNÍM ŘÁDU

### 3.1 Soudní exekutor

Soudní exekutor je v českém právním řádu fyzickou osobou, kterou stát pověřil exekutorským úřadem. Na základě tohoto pověření provádí nucený výkon exekučních titulů (dále jen "exekuční činnost") a další činnost podle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů<sup>1</sup>. Exekutor vykonává exekuční činnost nezávisle a je při výkonu exekuční činnosti vázáný jen Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení<sup>2</sup>.

Tím, že soudní exekutor pracuje nezávisle na státu, je zde základní předpoklad exekutorovy nestrannosti při výkonu své exekuční činnosti.

Činnost soudního exekutora je prováděna za úplatu a je neslučitelná s jinou výdělečnou činností s výjimkou správy vlastního majetku. Exekutor však může i za úplatu vykonávat činnost vědeckou, publikační, pedagogickou, tlumočnickou, znaleckou a uměleckou<sup>3</sup>.

Soudní exekutoři jsou jmenováni ministrem spravedlnosti na návrh Komory. Exekutorská komora je ve svém návrhu vázána výsledkem výběrového řízení, které se vyhlásí vždy v případě uvolnění exekutorského úřadu. Komora v konání výběrového řízení postupuje dle Stavovského předpisu, který stanovuje postup při vyhlašování a organizaci výběrového řízení<sup>4</sup>. Účastníky výběrového řízení a poté jmenovaní soudním exekutorem se mohou stát občané České republiky, kteří splňují tyto podmínky:

- mají plnou způsobilost k právním úkonům,
- získali úplné vysokoškolské vzdělání na právnické fakultě vysoké školy se sídlem v České republice,
- jsou bezúhonní,
- vykonali alespoň tříletou exekutorskou praxi, a

<sup>1</sup> § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>2</sup> § 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>3</sup> § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>4</sup> Hlavsa, P., Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb. s poznámkami a prováděcími předpisy, s. 28

- složili exekutorskou zkoušku.

Pokud se jedná o zvýšení počtu exekutorských úřadů nebo o uvolnění místa exekutora a Komora je v tomto případě nečinná, lze jmenovat exekutora ministrem spravedlnosti i bez návrhu Komory.

### **3.2 Jmenování soudního exekutora**

Exekutora jmenuje do exekutorského úřadu ministr na základě výběrového řízení do 1 měsíce od ukončení tohoto řízení, a to do sídla v obvodu okresního soudu. Ministerstvo uskuteční výběrové řízení nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu a nebo, jde-li o zvýšení počtu exekutorských úřadů, do 1 měsíce od rozhodnutí o zvýšení počtu exekutorských úřadů. Do výběrového řízení se může přihlásit ve lhůtě určené ministerstvem každý, kdo splňuje podmínky dle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti<sup>5</sup>.

### **3.3 Zaměstnanci soudního exekutora**

Soudní exekutor může zaměstnávat osoby, které jsou jím pověřené k výkonu exekučního práva a ke správě pohledávek jemu svěřených k provedení.

Mezi zaměstnance soudního exekutora dále patří exekutorský koncipient, exekutorský kandidát a vykonavatel soudního exekutora.

*Exekutorský koncipient* je osobou, která je zapsána v seznamu koncipientů, který vede v České republice Exekutorská komora. K zápisu do seznamu koncipientů musí tato osoba splnit tyto podmínky:

- musí mít plnou způsobilost k právním úkonům,
- získal úplné vysokoškolské vzdělání na právnické fakultě vysoké školy se sídlem v České republice,
- je bezúhonná,
- a je v pracovním poměru u exekutora.

---

<sup>5</sup> § 10 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

Exekutorská komora zapíše exekutorského koncipienta do seznamu na základě návrhu exekutora<sup>6</sup>.

*Exekutorský kandidát* je osobou, která je zapsána v seznamu exekutorský kandidátů, který rovněž vede Exekutorská komora.

Komora zapíše kandidáta do seznamu na základě jeho žádosti, splňuje-li tyto podmínky:

- je ke dni zápisu zapsán v seznamu koncipientů a u koho nenastal důvod k jeho vyškrtnutí z důvodu uvedených v § 22 odst. 1 písm. a) až f) zák. č. 120/2001 Sb.,
- dále vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi,
- a složil exekutorskou zkoušku<sup>7</sup>.

Exekutor může pak dále pověřit prováděním úkonů vykonavatele, který musí být občanem České republiky, dále pak:

- má plnou způsobilost k právním úkonům,
- je bezúhonný,
- má úplné středoškolské vzdělání,
- je v pracovním poměru u exekutora po dobu nejméně 1 roku,
- složil kvalifikační zkoušku vykonavatele exekutora<sup>8</sup>.

### **3.4 Státní dohled nad exekuční činností**

Státní dohled je výrazem specifického charakteru povolání exekutora mezi ostatními svobodnými právníckými povoláními. S ohledem na skutečnost, že stát přenesl svou pravomoc na soukromého nestátního činitele je proto nezbytné, aby měl stát možnost přezkoumávat exekuční činnost a činnost spočívající v sepisování listin a výkonu jiné činnosti stanovené zákonem, nebo-li v tzv. další činnosti exekutora<sup>9</sup>.

Státní dohled nad exekuční činností a nad činností exekutora vykonává Ministerstvo spravedlnosti, které provádí dohled i na základě písemných podnětů právníckých nebo fyzických osob. Při provádění dohledu Ministerstvo spravedlnosti prověřuje zejména zákonnost postupu soudního exekutora, dodržování kancelářského řádu a plynulost a délku exekučního řízení.

<sup>6</sup> § 20 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>7</sup> § 24 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>8</sup> § 27 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>9</sup> Hlavsa, P., Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb. s poznámkami a prováděcími předpisy, s. 22



Ministerstvo je při výkonu státního dohledu oprávněno:

- provádět pravidelné kontroly exekutorských úřadů,
- nahlížet do spisů, listin a evidenčních pomůcek exekutora, pořizovat si z nich výpisy a kopie,
- požadovat ve lhůtě, kterou stanoví, písemné vyjádření exekutora k věci, která je předmětem státního dohledu,
- požadovat ústní vysvětlení exekutora, popřípadě jeho zaměstnance k věci, která je předmětem státního dohledu,
- vstupovat do prostor exekutorského úřadu po předchozím oznámení soudnímu exekutorovi nebo jeho zástupci, který je vedením úřadu pověřen<sup>10</sup>.

V neposlední řadě provádí dohled rovněž dle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) předseda okresního soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován; jde-li o státní dohled v jednotlivé věci, též předseda okresního soudu, který exekutora pověřil provedením exekuce. Předseda okresního soudu může pověřit výkonem státního dohledu místopředsedu soudu. Jednotlivými úkony při výkonu státního dohledu může předseda okresního soudu pověřit vyššího soudního úředníka.

Dle zprávy ministerstva vnitra z provedených kontrol exekutorských úřadů, které byly provedeny v roce 2010 se zaměřením na zákonnost, plynulost, délku řízení a dodržování kancelářského řádu, dále pak dodržování povinností vyplývajících ze střední novely exekučního řádu bylo zjištěno, že nejčastějšími problematickými oblastmi v průběhu exekuce byly neexistující či nefungující elektronické úřední desky, vedení spisů v rozporu s kancelářským řádem, nedostatečné odůvodňování příkazu k úhradě nákladů exekuce, určování nákladů exekuce v nesprávné výši, absence nebo nedostatečná protokolace dražeb, soupisů movitých věcí a místních šetřeních či neúplnost výzvy k dobrovolnému splnění vymáhané povinnosti<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> § 7 odst. 1,2 a 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>11</sup> Exekutorská komora ČR, Komorní listy č. 2/2011, s. 29

### 3.5 Exekutorská komora

Exekutorská komora je stavovskou organizací profesní samosprávy, která sdružuje soudní exekutory. Členství v komoře je pro exekutory v České republice povinné a exekutor se stává jejím členem jmenováním. Tato organizace byla zřízena zákonem č. 120/2001 Sb.

Exekutorská Komora, vykonává dohled zejména nad činností exekutora, nad řízením činnosti exekutorského úřadu a nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Exekutorská komora se skládá ze sněmu, prezidia a dále z těchto komisí:

- kontrolní komise,
- kárná komise,
- zkušební komise,
- právní a legislativní komise,
- vzdělávací komise,
- mediální komise,
- IT komise,
- a mezinárodní komise.

*Sněm exekutorů* je nejvyšším orgánem Komory, kterého má právo se účastnit každý exekutor.

*Prezidium Komory* se skládá z pěti členů a pěti náhradníků, kteří tvoří řídicí a výkonný orgán. Prezidium zejména chrání a zastupuje zájmy exekutorů, které svou činností prosazuje.

*Kontrolní komise* je složena ze sedmi členů a třemi náhradníky. Do činnosti této komise patří:

- příprava podkladů, zpracovávání zpráv a navrhování opatření týkající se vyřizování a stížností na exekutory, exekutorské kandidáty, exekutorské koncipienty a další zaměstnance exekutorů,

- provádění kontroly a doporučující opatření prezidiu při provádění dohledu nad činností exekutorů a nad vedením exekutorských úřadů,
- preventivní a výchovné působení, provádění analýz
- navrhování zásadních poznatků ze své činnosti ve spolupráci s ostatními orgány Komory prezidia<sup>12</sup>.

*Kárná komise* se skládá z devíti členů, z toho šesti členů z řad soudců a tří členů z řad exekutorů<sup>13</sup>. Tato komise projednává zejména kárná provinění a ukládá za ně patřičná opatření<sup>14</sup>.

*Zkušební komise* je složena z patnácti členů, kteří provádí exekutorské zkoušky. Samotná exekutorská zkouška se provádí před tříčlenným zkušebním senátem, jehož členy jsou dva exekutoři a jeden člen z řad soudců.

Členů exekutorské komory je celkem 149 jmenovaných soudních exekutorů. Exekutorská komora sídlí v Brně.

Exekutorská komora vykonává mimo jiné další činnosti jako jsou vedení seznamu všech soudních exekutorů, vydává exekutorům průkazy, razítka a pečeti, navrhuje odvolání exekutora, provádí exekutorské zkoušky, jmenuje na návrh ministra exekutory, dále pak na návrh exekutora rozhoduje o změně sídla exekutorského obvodu, ustanovuje zástupce exekutorů, vede seznam exekutorských koncipientů a exekutorských kandidátů, projednává kárné návrhy a vede centrální evidenci nařízených exekucí<sup>15</sup>.

<sup>12</sup> § 113a odst. 1,2 a 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>13</sup> § 114 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>14</sup> Schellová, I. a kol., Exekuce, s. 179

<sup>15</sup> Schellová, I., Exekuce v zrcadle právních předpisů (III. Soudní exekutoři a jejich exekuční činnost), s. 6

## 4 VZNIK A PRŮBĚH EXEKUČNÍHO ŘÍZENÍ

### 4.1 Exekuční titul

Exekuční titul je dokumentem, na jehož základě má oprávněný právo domáhat se vymožení své pohledávky prostřednictvím soudního exekutora. Na základě pravomocného a vykonatelného exekučního titulu lze podat návrh na nařízení exekuce. Exekuční titul je podkladem pro podání návrhu na nařízení exekuce v případě, kdy nebyla splněna dobrovolně povinnosti jím stanovená.

Exekučním titulem je,

- vykonatelné rozhodnutí soudu, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,
- vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,
- vykonatelný rozhodčí nález,
- notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu nebo exekutorský zápis podle § 78 písm. a) zák. č. 120/2001 Sb.,
- vykonatelné rozhodnutí orgánu veřejné správy včetně platebních výměřů, výkazů nedoplatků ve věcech daní a poplatků a jiných rozhodnutí, jakož i vykonatelný smír,
- vykonatelné rozhodnutí a výkaz nedoplatků ve věcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení,
- jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon<sup>16</sup>.

Exekučním titulem *nemohou* být soudní rozhodnutí určovací, zamítající povahy nebo ukládající určitý projev vůle ze strany žalovaného, či soudní usnesení procesní povahy ukládající například povinnosti dostavit se k soudu<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> § 40 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>17</sup> Sedláček, D., JUDr., Exekuční právo, s. 11

*Evropský exekuční titul* vychází z Nařízení evropského parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004. Dle tohoto titulu se pravomocný rozsudek vydaný v jednom státě Evropské unie uznává i ve státě druhém, a to bez dalších nákladných a zdlouhavých procedur, které by v případě nevydání nařízení byly nezbytné.

## 4.2 Návrh na nařízení exekuce

Návrh na nařízení exekuce je podáván oprávněným, na kterého přešlo nebo bylo převedeno právo z rozhodnutí podle § 36 odst. 3 a 5 zák. č. 120/2001 Sb. Exekuci lze nařídit pouze na návrh oprávněného.

Návrh na nařízení exekuce může oprávněný podat podle zákona č. 120/2001 Sb., v případě, kdy povinný dobrovolně nesplní to, co mu ukládá exekuční titul .

Návrh na nařízení exekuce musí splňovat podmínky stanovené zákonem č. 120/2001 Sb., a to:

- uvedení exekutora, který má být pověřen provedením exekuce,
- sídlo exekutora, který má být pověřen provedením exekuce,
- dále pak musí být z návrhu patrné kdo ho činí, které věci se týká a co sleduje,
- musí být podepsán a datován,
- musí obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků, příp. obchodní firmu nebo název , sídlo a identifikační číslo,
- přesné označení exekučního titulu,
- uvedení povinnosti, která má být exekucí vymožena,
- uvedení údaje zda a v jakém rozsahu povinný vymáhanou povinnost splnil,
- příp. označení důkazů, kterých se oprávněný dovolává<sup>18</sup>.

Návrh na nařízení exekuce musí být podán k přísnému obecnému soudu účastníka, proti němuž návrh směřuje. Obecným soudem povinného je u fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud v jehož obvodu se zdržuje. Pokud má povinný, fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny soudy, v jejichž obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. U právnických osob je obecným soudem okresní soud, v jehož obvodu má sídlo<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> § 38 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>19</sup> § 85 odst. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

V případě, že je podán návrh na nařízení exekuce k soudu který není místně příslušný, nebo-li není obecným soudem povinného, vydá okresní soud k němuž byl podán návrh usnesení o místní nepříslušnosti a návrh postoupí správnému soudu.

### **4.3 Nařízení exekuce**

Samotnému nařízení exekuce předchází podání návrhu na nařízení exekuce oprávněným, kterému svědčí nějaké na základě pravomocného a vykonatelného exekučního titulu domáhat se nějaké věci. Návrh na nařízení exekuce podává oprávněný prostřednictvím soudního exekutora k příslušnému exekučnímu soudu. Exekutor je povinen požádat příslušný exekuční soud ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení návrhu na nařízení exekuce o vydání usnesení o nařízení exekuce.

Soudní exekutor provádí kontrolu návrhu na nařízení exekuce, a to ve smyslu všech stanovených náležitostí, nesrozumitelnosti či neurčitosti. V případě, že návrh na nařízení exekuce nesplňuje stanovené podmínky, vyzve exekutor oprávněného k opravě návrhu. V případě vydání opravného návrhu na nařízení exekuce, běží lhůta pro podání návrhu na nařízení exekuce příslušnému exekučnímu soudu až ode dne doručení opravného či doplněného návrhu.

Soudní exekutor dále vydá žádost o pověření k provedení exekuce (viz. příloha č. 2), kterou zašle příslušnému exekučnímu soudu místně příslušnému dle trvalého pobytu povinného, místa podnikání či v případě firmy sídla. Žádost o pověření k provedení exekuce musí obsahovat náležitosti dle zák. č. 120/2001 Sb., a to:

- označení exekutora, který má být provedením exekuce pověřen,
- uvedení sídla exekutorského úřadu,
- jméno, příjmení a bydliště účastníků nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo,
- přesné označení exekučního titulu,
- datum vykonatelnosti exekučního titulu,
- uvedení povinnosti, která má být exekucí vymožena.

Společně se žádostí exekutor soudu zašle návrh oprávněného na nařízení exekuce a všechny listiny, které k návrhu připojil. Žádost musí být podána na elektronickém formuláři a všechny listiny, které se soudu zasílají společně s ní, musí být zaslány v

elektronické podobě; není-li to technicky možné, mohou být žádost i listiny zaslány v listinné podobě<sup>20</sup>.

Na základě zaslání žádosti o pověření k provedení exekuce nařídí soud, v případě, že jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení exekuce, exekuci ve lhůtě 15-ti dnů, a to vydáním usnesení o nařízení exekuce, které doručí exekutorovi. Usnesení o nařízení exekuce je soudní exekutor povinen doručit povinnému, oprávněnému a Komoře.

Usnesení o nařízení exekuce společně s návrhem na nařízení exekuce jsou prvotními dokumenty, které je soudní exekutor povinen doručit povinnému, a to vždy do vlastních rukou. Toto usnesení má dle § 44 zák. č. 120/2001 Sb., stanoveny formální náležitosti, které musí obsahovat:

- označení exekučního soudu, který pověřuje exekutora provedením exekuce,
- označení exekutora, který je pověřen provedením exekuce,
- označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
- označení oprávněného a povinného
- označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů exekuce,
- podpis a datum,
- poučení podle odstavce 7, § 44a odst. 1 a § 46 odst. 5.

Usnesení o nařízení exekuce spolu s návrhem a poučením musí soudní exekutor doručit povinnému v souladu s § 45 až 46 zák. č. 99/1963 Sb, který stanovuje postup doručování v případě, že neuvedl adresát ve svém podání nebo jiném úkonu vůči soudu adresu místa v České republice, na kterou mu mají být doručovány písemnosti, takto:

- u fyzické osoby adresa evidovaná v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, není-li taková adresa evidována, adresa místa trvalého pobytu vedená podle zvláštního právního předpisu,
- u podnikající fyzické osoby adresa místa podnikání nebo adresa zástupce pro doručování uvedená ve smlouvě, ve sporu z této smlouvy; má-li podnik fyzické osoby organizační složku, i adresa sídla organizační složky,

---

<sup>20</sup> § 44 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

- u fyzické osoby ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě adresa věznice, v níž vykonává trest nebo vazbu,
- u fyzické osoby v zařízení pro výkon ochranného opatření zabezpečovací detence, ústavní nebo ochranné výchovy adresa tohoto zařízení,
- u právnické osoby adresa sídla zapsaná v příslušném rejstříku nebo adresa zástupce pro doručování uvedená ve smlouvě, ve sporu z této smlouvy; má-li právnická osoba organizační složku, i adresa sídla organizační složky,
- u advokátů adresa jejich sídla,
- u notářů adresa jejich notářské kanceláře,
- u soudních exekutorů adresa jejich kanceláře,
- u patentových zástupců adresa jejich sídla nebo bydliště zapsaná u Komory patentových zástupců,
- u insolvenčních správců adresa jejich sídla zapsaná v seznamu insolvenčních správců,
- u státu adresa sídla příslušné organizační složky státu, v případě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových adresa jeho příslušného územního pracoviště,
- u státního zastupitelství adresa jeho sídla,
- u správních úřadů adresa jejich sídla,
- u obcí a vyšších územních samosprávných celků adresa sídla obecního úřadu a adresa sídla krajského úřadu nebo Magistrátu hlavního města Prahy.

Povinný má po doručení usnesení o nařízení exekuce právo využít dle poučení možnosti k podání odvolání z důvodu skutečností, které jsou rozhodné pro nařízení exekuce. Toto odvolání může povinný podat prostřednictvím soudního exekutora k místně příslušnému exekučnímu soudu.

Doručením usnesení o nařízení exekuce povinnému nevzniká pouze nárok na podání odvolání, ale také tzv. generální inhibitorium nebo-li zákaz dispozice, které povinného omezuje s nakládáním se svým majetkem. Povinný od chvíle převzetí usnesení o nařízení exekuce tedy nesmí nakládat s veškerým svým majetkem a právní úkony, které by po dobu exekuce byly povinným provedeny by byly tzv. relativně neplatné. Relativní neplatnosti právního úkonu povinného se může soudní exekutor dovolat, a to tím, že



oznámí druhému účastníkovi právního úkonu dovolání relativní neplatnosti. V případě, že účastníkem právního úkonu není oznámení nebo-li důvod relativní neplatnosti respektován, může se exekutor obrátit na soud.

Soudní exekutor zašle povinnému spolu s usnesením o nařízení exekuce výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, ve které je vyčíslen vymáhaný nárok a záloha na sníženou odměnu. V této výzvě povinného poučí o možnosti úhrady pohledávky v 15-ti denní lhůtě od doručení výzvy se sníženou odměnou a nákladů exekutora.

#### **4.4 Účastníci exekučního řízení**

Účastníky exekučního řízení jsou oprávněný a povinný<sup>21</sup>. Oprávněným je osoba, která má za nějakou osobou pohledávku, neboli věřitel povinného a svědčí mu na základě tzv. exekučního titulu právo domoci se své pohledávky za povinným. Tato osoba musí být uvedena v návrhu na nařízení exekuce jako „Oprávněný“.

Povinný je osoba, která má za nějakou osobou finanční či jiný závazek, který by měla plnit na základě pravomocného exekučního titulu.

V exekuci, kdy je soudním exekutorem postihován majetek patřící do společného jmění manželů, stává účastníkem exekučního řízení taktéž manžel či manželka povinného.

V exekučním řízení mohou vystupovat i další účastníci pro určitý úsek řízení stejně jako u výkonu rozhodnutí<sup>22</sup>. K těmto účastníkům patří například plátce mzdy, peněžní ústav, věřitel povinného či dražitel.

#### **4.5 Zahájení exekučního řízení**

Exekuční řízení je zahájeno podáním návrhu na nařízení exekuce, který podává tzv. oprávněný neboli věřitel ve věci.

Toto řízení je zahájeno dnem, kdy návrh na nařízení exekuce došel exekutorovi. Soudní exekutor může provádět exekuci až poté, když mu udělí exekuční soud pověření k jejímu provedení. V případě, že oprávněný podá více návrhů na nařízení exekuce v téže věci, provede exekuci exekutor, kterého jejím provedením pověří příslušný soud<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> § 36 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>22</sup> Hlavsa, P., Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb. s poznámkami a prováděcími předpisy, s. 61

<sup>23</sup> § 335 odst. 1,2 a 4 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

Vzhledem k tomu, že nebyl dosud zákonem ustanoven tzv. územní princip, zajišťující výkon exekuce pro exekutora v působnosti obvodu bydliště povinného, provádí exekuci exekutor, kterého v návrhu na nařízení exekuce navrhne oprávněný a kterého stanoví svým rozhodnutím a pověřením provedením příslušný obecný soud.

#### **4.6 Centrální evidence exekucí**

Centrální evidence exekucí je veřejným seznamem, který je podle zákonného zmocnění daného ustanovením § 125 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád), provozován a spravován Exekutorskou komorou ČR. Postup pro zápis a výmaz údajů v Centrální evidenci exekucí je upraven vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 329/2008 Sb. o centrální evidenci exekucí ve znění pozdějších předpisů.

V centrální evidenci exekucí se evidují:

- pravomocná usnesení o nařízení exekuce,
- pravomocná usnesení o zastavení exekuce,
- dražební vyhlášky vydané podle § 336b odst. 2 a § 338o odst. 2 občanského soudního řádu,
- oznámení dražebního roku podle § 328b odst. 3 občanského soudního řádu<sup>24</sup>.

Údaje o exekuci jsou z centrální evidence vymazány 15 dní po ukončení exekuce.

#### **4.7 Součinnosti třetích osob**

Součinnostmi třetích osob provádí soudní exekutor primární zjišťování majetku povinného nebo například v případě potřeby aktuálního pobytu povinného k provedení mobiliární exekuce.

Hlavním principem součinnosti třetích osob je bezplatné poskytnutí informací potřebných pro exekutora pro účinné a rychlé provedení exekuce a jsou hlavním pilířem efektivnosti<sup>25</sup>.

Žádost o součinnost třetích osob zasílá soudní exekutor vždy písemně.

---

<sup>24</sup> <http://ekcr.cz/1/centralni-evidence-exekuci/22-centralni-evidence-exekuci?w>

<sup>25</sup> Sedláček, D., JUDr., Exekuční právo, s. 16

Mezi oslovované subjekty poskytující součinnosti patří zejména:

- bankovní ústavy,
- zdravotní pojišťovny,
- katastry nemovitostí,
- orgány správy daní,
- orgány vedoucí registry motorových vozidel,
- soudy,
- orgány správy sociálního zabezpečení,
- obce,
- Policie ČR,
- Česká pošta,
- Vězeňské služby, atd.

V případě, kdy některý se subjektů poskytujících součinnost nesplní tuto povinnost bezplatně a bezodkladně, může soudní exekutor přistoupit k uložení pořádkové pokuty.

Součinnost k poskytnutí informací ohledně majetku povinného může poskytnout soudnímu exekutorovi na základě výzvy taktéž oprávněný či přímo povinný.

#### **4.8 Provedení exekuce – způsoby**

Exekuci lze provádět způsoby, které jsou stanoveny zákonem č. 120/2001 Sb. Soudní exekutor má právo stanovit způsob provedení exekuce ke zdárnému ukončení exekuce, avšak s přihlédnutím k přiměřenosti vzhledem k vymáhanému plnění. Způsob provedení exekuce by měl být zvolen soudním exekutorem tak, aby hodnota postiženého majetku nepřiměřeně nepřekračovala vymáhanou pohledávku. V případě, kdy jeden ze způsobů provedení exekuce nepostačuje k uspokojení pohledávky oprávněného, je možné provést exekuci více způsoby najednou.

Exekuci lze nařídit k vymožení peněžitého plnění či plnění ukládající jinou povinnost, než uhrazení peněžité částky.

V případě nařízení exekuce formou peněžitého plnění lze provést exekuci těmito způsoby:

- srážkami ze mzdy a jiných příjmů,
- příkázáním pohledávky,

- prodejem movitých věcí a nemovitostí,
- prodejem podniku,
- zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech.

Exekuci, která usnesení o nařízení exekuce ukládá vymožení jiné povinnosti, než uhrazení peněžité částky, lze provést těmito způsoby:

- vyklizením,
- odebráním věci,
- rozdělením společné věci,
- provedením prací a výkonů.

Dále pak, lze provést exekuci pro peněžité plnění, které je již zajištěné zástavním právem oprávněného, prodejem zastavených movitých věcí i nemovitostí.

Postižení majetku povinného provede soudní exekutor vydáním příslušného exekučního příkazu ohledně majetku, který je exekucí postižen.

Exekuční příkaz má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle zák.č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu. Exekuce se dle exekučního příkazu provede po právní moci usnesení o nařízení exekuce<sup>26</sup>.

Exekučním příkazem soudní exekutor rozhodne o konkrétním způsobu provedení exekuce, přičemž toto rozhodnutí je postaveno na úroveň rozhodnutí soudu a není proti němu přípustný opravný prostředek<sup>27</sup>.

Soudní exekutor může exekuční příkaz vydat ihned po nařízení exekuce, nebo-li ještě předtím, než doručí povinnému usnesení o nařízení exekuce. Tímto jednáním si soudní exekutor zajišťuje vyšší pravděpodobnost vymožení pohledávky. Po vydání exekučního příkazu platí inhibitorium na majetek, který je vymezený v exekučním příkaze.

I přes to, že proti exekučnímu příkazu není možné podat opravný prostředek, má povinný možnost využít možnost podání návrhu na zastavení exekuce případně podat návrh na odklad exekuce. Exekuci lze zastavit zcela nebo částečně. Částečné zastavení exekuce lze využít ze strany exekutora v případě, kdy dojde k vydání několika exekučních

<sup>26</sup> § 47 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>27</sup> Sedláček, D., JUDr., Exekuční právo, s. 22

příkazů najednou, z čehož je poté možnost umoření pohledávky na základě blokace pouze některého z postiženého majetku. V tomto případě, není nutné nadále postihovat veškerý majetek povinného a proto soudní exekutor může rozhodnout o částečném zastavení exekuce.

Exekuční příkaz musí dle § 48 zák. č. 120/2001 Sb. obsahovat tyto náležitosti:

- exekuční soud,
- označení exekutora, který je pověřen provedením exekuce,
- exekuční titul a orgán, který jej vydal, nebo osobu, která jej vyhotovila,
- označení účastníků,
- označení povinnosti, která má být exekucí vymožena,
- způsob provedení exekuce,
- označení osob, kterým se doručuje exekuční příkaz,
- výrok, poučení o odvolání, den a místo jeho vydání a podpis exekutora.

#### **4.8.1 Exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů**

Jedním ze způsobů provedení exekuce je provedení srážkami ze mzdy na základě exekučního příkazu. Exekuce srážkami ze mzdy je vzhledem k nejnáze dosažitelnému vymožení exekuce nejčastějším způsobem provedení. V tomto případě provedení exekuce je chráněn zájem povinného, a to s ohledem na ustanovení, že nelze postihnout mzdu v celém rozsahu, ale pouze do výše, kterou stanoví nařízením vláda České republiky.

Při posouzení výše srážek ze mzdy je nutné rozlišit zda-li se jedná o pohledávku přednostní či nepřednostní.

Přednostní pohledávky se uspokojují nejdříve z druhé třetiny čisté mzdy a v případě, že nestačí tato třetina k úhradě pohledávky, uspokojují se spolu s ostatními pohledávkami z třetiny první. Mezi přednostní pohledávky se řadí:

- pohledávky výživného,
- pohledávky náhrady škody způsobené poškozenému ublížením na zdraví,
- pohledávky náhrady škody způsobené úmyslnými trestnými činy,
- pohledávky daní a poplatků,
- pohledávky náhrady přeplatků na dávkách nemocenského pojištění, důchodového pojištění a důchodového zabezpečení,

- pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
- pohledávky pojistného na veřejném zdravotním pojištění,
- pohledávky náhrady za příspěvek na výživu dítěte a příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče,
- pohledávky náhrady přeplatků na podpoře v nezaměstnanosti a podpoře při rekvalifikaci,
- pohledávky náhrady přeplatků na dávkách státní sociální podpory,
- pohledávky regresní náhrady podle zákona o nemocenském pojištění,
- pohledávky náhrady mzdy, platu nebo odměny a sníženého platu nebo snížené odměny, poskytované v období 14-ti kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény.

V případě, kdy je proti povinnému nařízeno více výkonů rozhodnutí srážkami ze mzdy, řídí se pořadí pohledávek datem doručení rozhodnutí plátcí mzdy. Plátce mzdy je povinen ode dne doručení rozhodnutí provádět srážky ze mzdy a po vyrozumění o nabytí právní moci rozhodnutí a usnesení o nařízení exekuce zaslat soudnímu exekutorovi deponované srážky. Pokud se v průběhu exekuce změni plátce mzdy vydá soudní exekutor Usnesení o změně plátce mzdy, které mu zaručuje pořadí dle původního exekučního příkazu, nebo-li nový plátce mzdy je povinen zařadit tuto pohledávku do pořadí dle doručení původního exekučního příkazu prvnímu plátcí mzdy.

#### **4.8.2 Exekuce přikázáním pohledávky**

Podstatou tohoto způsobu provedení exekuce je postižení pohledávky, kterou má povinný vůči třetí osobě. Jde o peněžitý nárok povinného vůči jeho dlužníkovi, který je jiný než nárok na mzdu či na jiné obdobné příjmy. Občanský soudní řád rozlišuje tento způsob postižení podle toho jaký peněžitý nárok povinného má být exekucí přikázán:

- přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu,
- přikázání jiné peněžité pohledávky,

- postižení jiných majetkových práv<sup>28</sup>.

Exekuce příkázáním pohledávky je v současné době druhým nejpoužívanějším způsobem provedení exekuce.

Vztah generálního a speciálního inhibitoria je zde doplněn tzv. arrestatoriem, které směřuje vůči dlužníku povinného. Obsahem tohoto arrestatoria je zákaz dlužníka povinného nakládat s pohledávkou povinného v rozsahu vymáhané částky<sup>29</sup>.

#### 4.8.2.1 Příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu

Na základě součinnosti třetí osoby nebo-li bankovního ústavu, zjistí soudní exekutor, zda je povinný vlastníkem bankovního účtu či spoření.

Předmětem tohoto výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu je nárok povinného na peněžité plnění vůči peněžnímu ústavu. Peněžní ústav je zde v úloze tzv. poddlužníka, kterému jsou rozhodnutím soudního exekutora ukládány povinnosti, případně zákazy<sup>30</sup>.

V rozhodnutí o provedení příkázání pohledávky z účtu povinného jsou obsaženy dvě složky:

- *arrestatorium* nebo-li zákaz daný poddlužníkovi, aby plnil z obchodně právního vztahu, který mezi ním a povinným existuje,
- *inhibitorium* nebo-li zákaz daný dlužníkovi, aby se svou takto postiženou pohledávkou jakkoliv nakládal<sup>31</sup>.

Samotný výkon rozhodnutí provede bankovní ústav odpisem vymáhané částky z účtu povinného.

Po novele občanského soudního řádu v roce 2009 byl zaveden postup při blokaci peněžního účtu, a to ponecháním dvojnásobku životního minima. Blokace účtu se tedy nevztahuje na částku 6820,- Kč, která představuje pro r. 2012 částku dvojnásobku životního minima. Tuto částku je bankovní ústav povinen na žádost povinného jednorázově vyplatit povinnému na jeho žádost. Tuto povinnost však má bankovní ústav

<sup>28</sup> Schellová, I., Exekuce v zrcadle právních předpisů (II. Jednotlivé způsoby exekuce), s. 18

<sup>29</sup> Sedláček, D., JUDr., Exekuční právo, s. 27

<sup>30</sup> Grossová, M., Ph.D., JUDr., Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi, s. 167;168

<sup>31</sup> Grossová, M., Ph.D., JUDr., Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi, s. 168

pouze v okamžiku obstavení účtu, kdy na finanční prostředky, které jsou na účet připsány po provedení blokace se toto rozhodnutí nevztahuje.

Bankovní ústav po doručení rozhodnutí soudního exekutora, tedy provede obstavení finančních prostředků na bankovním účtu povinného, které převede na svůj technický účet, kde jsou deponovány do doby než soudní exekutor vyrozumí bankovní ústav o nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce. Poté bankovní ústav převede deponované finanční prostředky na účet exekutora. Bankovní ústav dále sleduje účet povinného po dobu 6-ti měsíců od vyrozumění o nabytí právní moci. V případě, že po tuto dobu nejsou na účet povinného připsány žádné další finanční prostředky dochází k automatickému odblokování bankovního účtu.

#### **4.8.2.2 Příkázání jiné peněžité pohledávky**

Exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky, lze nařídit i v případě, kdy pohledávka povinného není ještě splatná nebo-li stane se splatnou teprve v budoucnu. Tímto způsobem exekuce se provede zákaz výplaty pohledávky povinnému. Jinou peněžitou pohledávkou jsou pohledávky, které nejsou pohledávkou na výplatu z prostředků z bankovního účtu ani pohledávkou na výplatu listin např. výplata vkladu na vkladní knížce<sup>32</sup>.

Exekuce se provede tím, že dlužník povinného vyplatí po vyrozumění o nabytí právní moci oprávněnému pohledávku v rozsahu, ve kterém byla nařízena exekuce, včetně příslušenství.

#### **4.8.2.3 Exekuce postižením jiných majetkových práv**

Jiná majetková práva jsou práva, která nejsou peněžitými pohledávkami, jsou převoditelná a nejsou ryze osobními právy<sup>33</sup>.

Předmětem exekuce postižením jiných majetkových práv může být:

- nárok povinného na vydání movitých věcí, vůči třetí osobě,
- právo povinného na dodání zboží z obchodního závazkového vztahu,

<sup>32</sup> Schellová, I. a kol., Exekuce, s. 100

<sup>33</sup> Schellová, I., Exekuce v zrcadle právních předpisů (II. Jednotlivé způsoby exekuce), s. 26



- postižení obchodního podílu povinného, který je společníkem nebo komanditistou v obchodní společnosti,
- postižením členských práv a povinností povinného, jakožto člena družstva.

#### 4.8.3 Exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí

*Prodejem movitých věcí* předchází místní šetření vykonatele soudního exekutora, který provede soupis movitého majetku v místě bydliště či sídla povinného.

Vykonavatel provede soupis věcí, které by mohly být prodány a to v takovém rozsahu, aby výtěžek prodeje sepsaných věcí postačil k uspokojení vymáhané pohledávky oprávněného spolu s náklady výkonu rozhodnutí<sup>34</sup>. Poté doručí soudní exekutor vyznění o soupisu movitých věcí povinnému a oprávněnému.

Po právní moci usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí provede soudní exekutor odhad sepsaných věcí a to přizváním soudního znalce, neprovedl-li již odhad v jednoduchých případech vykonavatel již při provedení soupisu.

Pokud i přes ocenění movitých věcí povinný nesplní svůj závazek dobrovolně, přistoupí soudní exekutor k samotné dražbě movitých věcí. Tyto věci se prodají v dražbě samostatně případně jako soubor věcí. Dražbu movitých věcí lze uskutečnit tam, kde byly movité věci sepsány nebo na jiném vhodném místě.

Dražební vyhláška o prodeji movitých věcí musí obsahovat tyto náležitosti:

- čas a místo dražby,
- označení dražených věcí,
- zda se věc vydraží samostatně nebo v rámci souboru věcí,
- rozhodnou cenu věci anebo souboru věcí,
- výši nejnižšího podání
- zda se vyžaduje zaplacení jistoty a způsob jejího zaplacení,
- upozornění, že při rozvrhu podstaty se mohou oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a další věřitelé domáhat uspokojení jiných vymahatelných pohledávek nebo pohledávek zajištěných zadržovacím nebo zástavním právem nebo zajišťovacím převodem práva, než pro které byl nařízen

<sup>34</sup> § 326 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

výkon rozhodnutí, jestliže je přihlásí nejpozději do zahájení dražby, jestliže v přihlášce uvedou výši pohledávky a jejího příslušenství a prokáží-li je příslušnými listinami, a poučení, že k přihláškám, v nichž výše pohledávky nebo jejího příslušenství nebude uvedena, se nepřihlíží<sup>35</sup>.

Nejnižší podání činí u dražby movitých věci jednu třetinu z odhadní ceny. Soudní exekutor udělí příklep tomu dražiteli, který v dražbě učiní nejvyšší podání. Nejvyšší podání musí vydražitel uhradit ihned, v případě, že tak neučiní, draží se movitá věc opakovaně bez jeho účasti.

Zaplatí-li vydražitel nejvyšší podání řádně a včas, přechází na něj tímto okamžikem vlastnické právo k vydražené věci, a to s právními účinky k okamžiku udělení příklepu. Přechodem vlastnických práv na vydražitele zanikají zástavní a zadržovací práva a další závady váznoucí na věci. Dražba se ukončí, jakmile dosažený výtěžek postačí k uspokojení všech oprávněných a dalších přihlášených věřitelů<sup>36</sup>.

*Exekuci prodejem nemovitosti* uskuteční soudní exekutor zpravidla tehdy, nepostačuje-li ostatní majetek povinného k uspokojení pohledávky oprávněného. Prodej nemovitosti je ve většině vedených exekucí poslední možností, jak soudní exekutor dosáhne vymožení pohledávky.

K samotnému prodeji nemovitosti může soudní exekutor přistoupit pouze v případě, je-li prokázáno vlastnické právo povinného k nemovitosti, a to zpravidla aktuálním výpisem z katastru nemovitostí. Soudní exekutor nejprve postihne nemovitost exekučním příkazem, kdy povinný od chvíle kdy mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce, nemůže z nemovitostí disponovat ve smyslu prodeje či jiného převodu na jinou osobu, avšak vydání exekučního příkazu neznamena, že se prodej nemovitosti v exekuci uskuteční. K přípravě dražby nemovitostí musí předcházet nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce a exekučního příkazu postihujícího předmětné nemovitosti.

---

<sup>35</sup> § 328b odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>36</sup> § 329 odst. 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

V případě, kdy povinný neplní svůj závazek dobrovolně či není jiná možnost umoření pohledávky přistoupí soudní exekutor k ocenění nemovitosti, a to vydáním usnesení o ustanovení znalce, ve kterém určí znalce v oboru, který provede samotné ocenění nemovitosti. Podle vydaného znaleckého posudku vydá soudní exekutor usnesení o ceně nemovitosti, které doručí všem účastníkům řízení.

Usnesení o ceně nemovitosti obsahuje tyto náležitosti:

- cenu nemovitosti a jejího příslušenství,
- cenu jednotlivých práv a závad s nemovitostí spojených,
- závady, které prodejem v dražbě nezaniknou,
- výslednou cenu.

Po právní moci usnesení o ceně nemovitosti vydá soudní exekutor dražební vyhlášku (viz příloha č. 11), kde ve výroku uvede tyto náležitosti:

- čas a místo dražebního jednání,
- označení nemovitosti a jejího příslušenství,
- výslednou cenu nemovitosti,
- výši nejnižšího podání,
- výši jistoty a způsob jejího zaplacení,
- práva a závady spojené s nemovitostí,
- závady, které prodejem nemovitosti v dražbě nezaniknou,
- předpoklady, za kterých vydražitel může převzít vydraženou nemovitost a za kterých se stane jejím vlastníkem,
- upozornění, že při rozvrhu podstaty se mohou oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a další věřitelé povinného domáhat uspokojení jiných vymahatelných pohledávek nebo pohledávek zajištěných zástavním právem, než pro které byl nařízen výkon rozhodnutí, jestliže je přihlásí nejpozději do zahájení dražebního jednání, jestliže v přihlášce uvedou výši pohledávky a jejího příslušenství a prokáží-li je příslušnými listinami, a poučení, že k přihláškám, v nichž výše pohledávky nebo jejího příslušenství nebude uvedena, se nepřihlíží,
- výzvu, aby oprávněný, ti, kdo přistoupili do řízení jako další oprávnění, a ostatní věřitelé povinného, kteří požadují uspokojení svých pohledávek při rozvrhu podstaty, soudu sdělili, zda žádají zaplacení svých pohledávek, s upozorněním, že

nepožádají-li o zaplacení před zahájením dražebního jednání, může vydražitel dluh povinného vůči nim převzít,

- výzvu, aby každý, kdo má právo, které nepřipouští dražbu, je uplatnil u soudu a aby takové uplatnění práva prokázal nejpozději před zahájením dražebního jednání, s upozorněním, že jinak k jeho právu nebude při provedení výkonu rozhodnutí přihlíženo,
- upozornění, že osoby, které mají k nemovitosti předkupní právo, je mohou uplatnit jen v dražbě jako dražitelé a že udělením příklepu předkupní právo zaniká<sup>37</sup>.

Nejnižší podání stanoví soudní exekutor při dražbě nemovitých věcí ve výši dvou třetin z odhadní ceny, a to v první kole dražebního jednání. V případě, kdy je dražba nemovitosti v prvním kole neúspěšná v každém opakované dražebním jednání je již nejnižší podání vždy ve výši jedné poloviny z odhadní ceny.

Při samotné dražbě nemovitosti rozhodne nejprve soudní exekutor, zda bylo prokázáno předkupní právo a oznámí, kteří věřitelé přihlásili své pohledávky do dražby nemovitosti a v jaké výši. Dále pak, kteří věřitelé požádali o zaplacení svých pohledávek a v jaké výši a které pohledávky může vydražitel převzít<sup>38</sup>.

Po úspěšně provedené dražbě s vydražením nemovitosti vydá soudní exekutor usnesení o příklepu, kde stanoví vydražiteli lhůtu k úhradě nejvyššího podání, která běží ode dne právní moci usnesení o příklepu a zpravidla bývá dvouměsíční. Vydražitel může vydraženou nemovitost převzít dnem následujícím po vydání usnesení o příklepu, avšak vlastníkem vydražené nemovitosti se stává po právní moci usnesení o příklepu.

Po právní moci usnesení o příklepu a po zaplacení nejvyššího podání vydražitelem nařídí soudní exekutor jednání o rozvrhu rozdělované podstaty, ke kterému předvolá účastníky rozvrhu, kterými jsou oprávněný, ten kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, povinný, vydražitel a přihlášení věřitelé<sup>39</sup>.

V rámci rozvrhového jednání se přerozdělí dražební výtěžek dle ustanovení § 337c zák. č. 99/1963 Sb.

<sup>37</sup> § 336b odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>38</sup> § 336i odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>39</sup> § 337 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

#### 4.8.4 Exekuce prodejem podniku

Pro exekuci prodejem podniku je charakteristické, že prodávající podnik přechází do majetku vydražitele ve stejné podobě, v jaké měl podnik ve svém majetku povinný. Od ostatních způsobů provedení exekuce se tento odlišuje tím, že vydražitel vstupuje nejen do pohledávek povinného, ale i do závazků, které nebyly při exekuci uspokojeny<sup>40</sup>.

Vzhledem k tomu, že od vydání exekučního příkazu po uskutečnění prodeje podniku není možné, aby podnik nefungoval ustanovuje se pro tyto případy správce podniku, který dohlíží na činnosti podniku s ohledem na případné poškození věřitele ve smyslu činnosti povinného, která by mohla vést ke snížení hodnoty podniku či ostatní činnosti jako jsou převedení práv nebo majetkových hodnot na jinou osobu.

V exekučním příkaze prodejem podniku ustanoví soudní exekutor správce podniku a povinnému:

- zakáže, aby po doručení usnesení podnik nebo část podniku převedl na někoho jiného;
- uloží, aby soudu do 15 dnů od doručení usnesení oznámil, zda a kdo má k podniku, k jeho části nebo k věcem, právům nebo jiným hodnotám patřícím k podniku předkupní právo, s poučením, že při neoznámení povinný odpovídá za škodu tím způsobenou;
- zakáže, aby po doručení usnesení věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které slouží k provozování podniku nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit, převedl na jiného, zatížil je nebo s nimi jinak nakládal bez souhlasu správce;
- přikáže, aby správci umožnil kdykoliv nahlížet do účetní evidence a dalších písemností týkajících se podniku a bez omezení vstupovat do všech prostor podniku<sup>41</sup>.

Následné jednání soudního exekutora je obdobné jako u provedení dražby nemovitosti, kdy dojde k ocenění podniku a následné dražbě podniku. Nejnižší podání se stanovuje ve výši poloviny ceny věcí, práv a jiných majetkových hodnot patřících k podniku, nejvýše však do výše dvou třetin zjištěné ceny podniku<sup>42</sup>.

<sup>40</sup> Hlavsá, P., Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb. s poznámkami a prováděcími předpisy, s. 106

<sup>41</sup> § 338h odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>42</sup> § 338r odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

#### 4.8.5 Exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech

Exekuce zřízením exekutorského zástavního práva je poměrně novým způsobem provedení exekuce, který byl ustanoven novelou exekučního řádu v roce 2009. Exekutorské zástavní právo slouží oprávněnému k zajištění pohledávky nebo-li je to prostředek zajišťovací povahy.

V souvislosti se vznikem institutu exekutorského zástavního práva je nutné zmínit problémy, které s příchodem tohoto zajišťovací práva pro soudní exekutory vznikly. Jedná se především o výmaz tohoto zástavního práva v případě, kdy dojde k uspokojení pohledávky v průběhu exekuce jiným způsobem.

Ve vztahu k exekutorskému zástavnímu právu vyvstal složitý procesní problém, a to otázka výmazu exekutorského zástavního práva v případě ukončení exekuce zejména vymožením. Ohledně této problematiky proběhla relativně intenzivní komunikace s Českých úřadem zeměměřičským a katastrálním, kdy katastrální úřady jednoznačně odmítly akceptovat postup některých z exekutorů, kdy exekutorské zástavní právo mělo zaniknout v důsledku potvrzení o zániku pověření exekutora z důvodu vymožení, či v důsledku vydání usnesení o zrušení exekučního příkazu. Vzhledem k tomu, že povaha exekutorského zástavního práva je věcná, nemohou mít uvedené postupy za důsledek zánik exekutorského zástavního práva. S ohledem na jednání s Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním Exekutorská komora upozornila Ministerstvo spravedlnosti na uvedený problém a v návaznosti na to se dne 18.5.2010 uskutečnilo trojstranné jednání Ministerstva spravedlnosti, Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního a Exekutorské komory ČR, kde bylo dohodnuto, že katastrální úřady budou provádět výmaz exekutorského zástavního práva na základě usnesení o částečném zastavení exekuce co do způsobu jejího provedení zřízením exekutorského zástavního práva (a to i v případě, kdy exekuce byla fakticky ukončena jejím provedením). Tento postup byl s odkazem na ust. § 69a odst. 2 ex. řádu a ust. § 338e odst. 2 o.s.ř. fakticky jediný akceptovatelný pro všechny strany<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Exekutorská komora ČR, Komorní listy, červen 2010, s. 29

## 4.9 Náklady exekuce a odměna exekutora

Zabezpečení funkce ochrany a nucené realizace práv v civilním soudním řízení a ve správním řízení vyžaduje nezbytně také materiální zabezpečení procesu<sup>44</sup>.

### *Náklady oprávněného*

V exekučním řízení musí povinný, který nesplnil dobrovolně povinnost, která mu byla dána exekučním titulem, nést důsledky svého jednání. Proto je povinen nahradit oprávněnému všechny náklady, které jsou pro uskutečňování práva účelné a které oprávněnému v exekuci vznikly. Mezi náklady řízení je nutné zahrnout také odměnu za právní zastoupení a soudní poplatek, který oprávněný zaplatil<sup>45</sup>.

### *Náhrada hotových výdajů exekutora*

Soudnímu exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuce náhrada hotových výdajů, a to v paušální výši 3.500,- Kč. Tato náhrada hotových výdajů zahrnuje zejména soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, úhrady osobám provádějícím přepravu zásilek, telekomunikační poplatky, znalecké posudky a odborná vyjádření, překlady, opisy, fotokopie a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů<sup>46</sup>.

V případě, že vynaložené náklady překročí částku 3.500,- Kč náleží soudnímu exekutorovi náklady v plné výši tzv. reálné náklady. Reálné náklady musí soudní exekutor být schopen vždy prokázat.

Další náhradou, která je soudním exekutorem vymáhaná na paušální částku je náhrada za ztrátu času, která mu náleží v případě vykonávání tzv. mobiliární exekuce, a to v konání exekuční činnosti mimo sídlo jeho úřadu.

Poslední náhradou, která soudnímu exekutorovi při výkonu exekuční činnosti náleží je náhrada za doručení písemností. Tuto náhradu si může soudní exekutor přiznat v případě, kdy doručuje některému z účastníku řízení osobně.

---

<sup>44</sup> Grossová, M., Ph.D., JUDr., Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi, s. 239

<sup>45</sup> Schellová, I. a kol., Exekuce, s. 80

<sup>46</sup> § 13 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

### *Odměna exekutora*

Soudní exekutor má v exekučním řízení právo na odměnu za vykonanou exekuci. Základem pro stanovení této odměny je celkové výše vymáhaného plnění. Minimální odměna exekutora v exekuci činí 3.000,- Kč.

Odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky činí:

- 15% v případě, že vymáhaná pohledávky činí částku do 3.000.000,- Kč,
- 10% z přebývajících částky až do 40.000.000,- Kč základu,
- 5% z přebývajících částky až do 50.000.000,- Kč základu,
- 1% z přebývajících částky až do 250.000.000,- Kč základu, částka nad 250.000.000,- Kč se do základu nezapočítává<sup>47</sup>.

Výše nákladů exekuce a odměna exekutora je stanovena v Příkazu k úhradě nákladů exekuce (viz. příloha č. 12), který je vydáván soudním exekutorem. Proti tomuto příkazu má povinný právo podat námitky, a to do 8 dnů od doručení. V případě, že soudní exekutor vyhoví námitkám povinného, vydá nový příkaz k úhradě nákladů exekuce. O námitkách, kterým soudní exekutor nevyhoví rozhoduje vždy exekuční soud.

## **4.10 Insolvenční řízení**

Insolvence nebo-li platební neschopnost je případ, kdy dlužník není schopen splatit své dluhy, a to i přes jeho snahu. V případě, kdy je dlužníkovi povolena insolvence a prohlášen úpadek, dochází ke sjednocení všech závazků věřitele, které se v průběhu insolvence poměrně umořují.

Dle insolvenčního zákona se rozlišuje několik způsobů řešení úpadku dlužníka:

- konkurz,
- reorganizace,
- oddlužení,
- zvláštní způsoby řešení úpadku, které stanoví insolvenční zákon pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.

---

<sup>47</sup> § 6 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem



Insolvenční řízení lze zahájit pouze na návrh dlužníka nebo jeho věřitele. Řízení se zahajuje dnem, kdy návrh dojde věcně příslušnému soudu. Zahájení insolvenčního řízení oznámí insolvenční soud vyhláškou, kterou zveřejní nejpozději do dvou hodin poté, kdy mu dojde insolvenční návrh. Dále pak insolvenční soud vyzve věřitele, kteří chtějí své pohledávky uplatnit v insolvenčním řízení, aby podali přihlášky pohledávek. Tyto přihlášky mohou věřitelé podávat až do rozhodnutí o úpadku. Dlužník je povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládat s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet<sup>48</sup>.

Účastníky insolvenčního řízení jsou dlužník a věřitelé, kteří uplatňují své právo vůči dlužníku<sup>49</sup>.

Insolvenční řízení spočívá zejména na těchto zásadách:

- insolvenční řízení musí být vedeno tím způsobem, aby žádný z účastníků nebyl nedovoleně zvýhodněn či nespravedlivě poškozen a aby bylo dosaženo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů,
- věřitelé, kteří mají dle insolvenčního zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v řízení rovné možnosti,
- práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení nelze omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce,
- věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, které by směřovalo k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, pouze v případě, který dovoluje zákon<sup>50</sup>.

Obsahem majetkové podstaty jsou:

- peněžní prostředky,
- věci movité a nemovité,
- podnik,
- soubor věcí a věci hromadné,
- vkladní knížky, vkladní listy a jiné formy vkladů,
- akcie směnky, šeky nebo jiné cenné papíry anebo jiné listiny, jejich předložení je nutné k uplatnění práva,

---

<sup>48</sup> Zákony-online, Insolvenční zákon, <http://zakony-online.cz/?s13&q13=all>

<sup>49</sup> Zákony-online, Insolvenční zákon, <http://zakony-online.cz/?s13&q13=all>

<sup>50</sup> Zákony-online, Insolvenční zákon, <http://zakony-online.cz/?s13&q13=all>

- obchodní podíl,
- dlužníkovy peněžité i nepeněžité pohledávky, včetně pohledávek podmíněných a pohledávek, které nejsou dosud splatné,
- dlužníková mzda nebo plat, jeho pracovní odměna jako člena družstva a příjmy, které dlužníkovi nahrazují odměnu za práci, zejména důchod, nemocenské, peněžité pomoc v mateřství, stipendia, náhrady ucházejícího výdělku, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí, podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci,
- další jiná práva a jiné majetkové hodnoty, mají-li penězi ocenitelnou hodnotu<sup>51</sup>.

Insolvenční řízení má zásadní dopad na probíhající exekuci v tom smyslu, že exekuci, která by postihovala majetek náležející do majetkové podstaty, lze pouze nařídit, ale nelze ji provést. Tudíž v případě, že v průběhu exekuce je zahájeno insolvenční řízení proti povinnému, musí po dobu insolvenčního řízení soudní exekutor pozastavit veškeré kroky v řízení, které by postihly majetek povinného. Soudní exekutor i oprávněný mají právo se svou pohledávkou přihlásit do insolvenčního řízení.

#### **4.11 Způsoby ukončení exekuce**

Exekuci lze ukončit dvěma způsoby, a to úplným vymožením pohledávky či zastavením exekuce.

##### *Zastavení exekuce*

Vzhledem k tomu, že v posledních letech se stává vymožení exekuce čím dál obtížnější z důvodu nemajetnosti povinných je tento způsob zastavení (pro nemajetnost) nejčastějším způsobem ukončení v případě zastavení exekuce.

Důvody pro zastavení exekuce:

- výkon rozhodnutí byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným,
- rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným,
- zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení,
- výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny,

---

<sup>51</sup> Zákony-online, Insolvenční zákon, <http://zakony-online.cz/?s13&q13=all>

- průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů,
- bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí,
- po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku,
- výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat<sup>52</sup>.

K návrhu na zastavení exekuce či samotnému zastavení exekuce může dojít v průběhu celého exekučního řízení. Soudní exekutor, případně exekuční soud rozhoduje o zastavení exekuce vždy vydáním usnesení.

#### *Skončení exekuce vymožením*

V případě, že dojde v exekuci k vymožení celkové pohledávky vydá soudní exekutor Oznámení o skončení exekuce (viz. příloha č. 13). Oznámení o skončení exekuce soudní exekutor zašle na všechny dotčené orgány exekucí a zároveň tímto oznámením ruší účinky veškerých vydaných exekučních příkazů.

V posledních letech je stále větším problémem ukončení exekuce, a to ve smyslu právní moci usnesení o nařízení exekuce. Soudní exekutor může oznámení o skončení exekuce vydat až poté, kdy je příslušným obecním soudem vyznačena doložka právní moci na usnesení o nařízení exekuce. Vzhledem k přetíženosti soudů v České republice se v mnohých případech stává, že soudní exekutor nemůže bezprostředně po vymožení pohledávky vydat oznámení o skončení exekuce a exekuci tak plně ukončit. Vyznačení doložky právní moci trvá některým soudům až půl roku od zaslání žádosti o vyznačení. Tyto průtahy tak znepříjemňují činnosti soudních exekutorů i povinným. Soudní exekutoři jsou často z tohoto důvodu vystaveni kritice ze strany povinných, avšak tyto průtahy nejsou jimi způsobeny. Povinným tento problém způsobuje obtíže při výmazu usnesení o nařízení exekuce z katastru nemovitosti, které je provedeno právě až po zaslání oznámení o ukončení exekuce.

<sup>52</sup> § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

## 5 PRAKTICKÁ ČÁST

### 5.1 Statistika prováděných exekucí

Od roku 2001, kdy vznikl institut soudního exekutora a exekutorského úřadu jsou každým rokem Exekutorskou komorou České republiky vyžadována od jednotlivých exekutorů data pro následné zpracování souhrnného výsledku prováděných exekuce soudními exekutory.

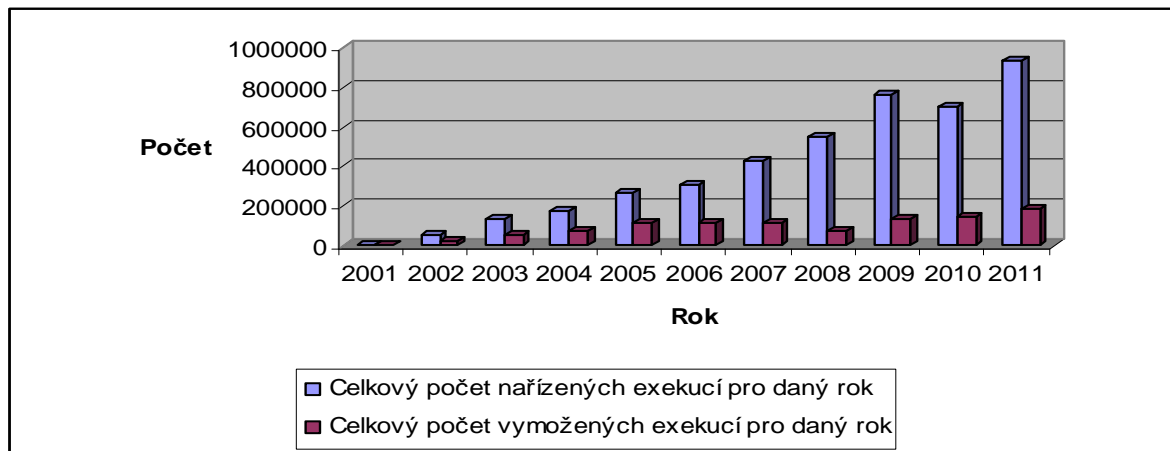
V následující tabulce č. 1 je provedena statistika prováděných exekucí od r. 2001, kdy vznikly Exekutorské úřady s porovnáním celkového počtu nařízených exekucí s úspěšností soudních exekutorů s vymáháním exekucí.

Tabulka č. 1: Statistika prováděných exekucí

	počty prováděných exekucí v jednotlivých letech						
	exekuce nařízené v daném roce				exekuce dosud neskonalené (převzené vždy do následujícího roku)	nařízené exekuce celkem	
	vymožením		zastavením				
rok	počet	procentuální vyjádření	počet	procentuální vyjádření	počet	procentuální vyjádření	100%
2001	1902	44,21%	890	20,69%	1510	35,10%	4302
2002	27329	47,16%	10650	18,38%	19975	34,47%	57954
2003	59818	45,16%	21045	15,89%	51606	38,96%	132469
2004	76247	43,06%	21607	12,20%	79206	44,73%	177060
2005	113872	42,10%	24154	8,93%	132454	48,97%	270480
2006	112581	36,38%	21352	6,90%	175524	56,72%	309457
2007	115165	26,92%	14673	3,43%	297962	69,65%	427800
2008	75528	<b>13,63%</b>	6095	1,10%	472505	85,27%	554128
2009	134035	<b>17,61%</b>	44198	5,81%	582690	76,58%	760923
2010	146096	20,81%	55940	7,97%	499864	71,22%	701900
2011	191021	20,40%	96963	10,36%	648235	69,24%	936219
<b>celkem</b>	<b>1053594</b>	<b>32,50%</b>	<b>317567</b>	<b>10,15%</b>	<b>2961531</b>	<b>57,35%</b>	<b>4332692</b>

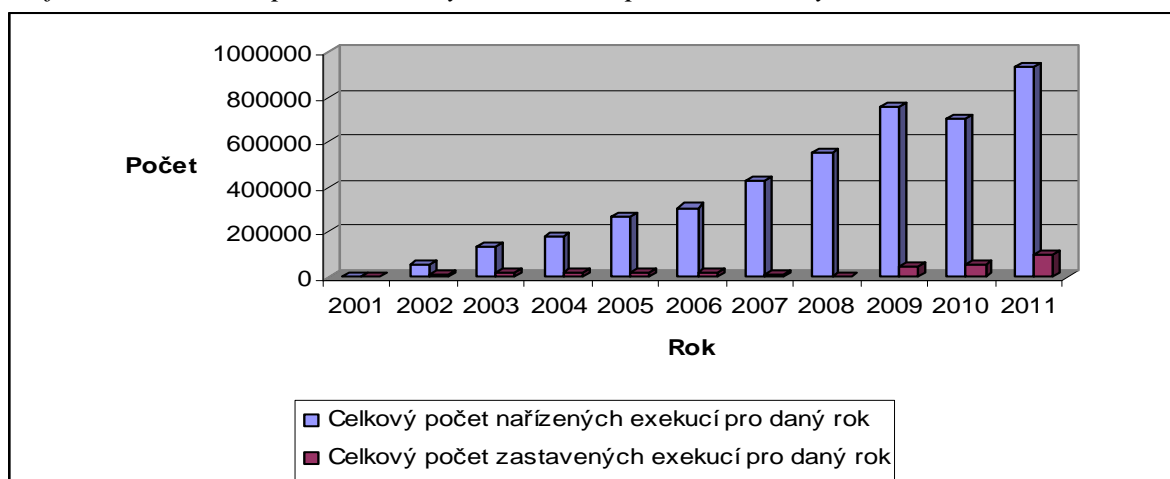
zdroj: www.ekcr.cz; vlastní zpracování

Graf č. 1: Porovnání počtu nařízených exekucí k počtu vymožených exekucí



zdroj: [www.ekcr.cz](http://www.ekcr.cz); vlastní zpracování

Graf č. 2: Porovnání počtu nařízených exekucí k počtu zastavených exekucí



zdroj: [www.ekcr.cz](http://www.ekcr.cz); vlastní zpracování

Na základě provedeného grafického znázornění je velice patrné, že počty vymožených exekucí s porovnáním s počty nařízených exekucí jsou velmi nízké. Zejména roky 2008 a 2009 zaznamenaly procentní propad v počtu vymožených exekucí. Zejména rok 2008 zaznamenal nejnižší procento vymožených exekucí, a to 13,63%, kdy se tento rok stává minimem celkového vývoje vymáhání exekucí. Tento propad by mohl být přičítán celosvětové ekonomické krizi.

Od vzniku exekutorských úřadů v roce 2001 měla každý rok „křivka“ počtu nařízených exekucí stoupající charakter. Rok 2010 byl prvním rokem, kdy byl zaznamenán propad v počtu nařízených exekucí.

Z celkového počtu 4 332 692 nařízených exekucí v průběhu vymáhání pohledávek prostřednictvím soudních exekutorů bylo do roku 2011 vymoženo „pouze“ 32,5%. I přes lze konstatovat, že vzhledem k ekonomické úrovni státu v posledních letech je vymáhání pohledávek prostřednictvím soudních exekutorů úspěšné.

## **5.2 Struktura a popis exekutorského úřadu**

Exekutorský úřad se skládá z několika oddělení, kde každé samostatné oddělení tvoří nedílnou součást potřebnou k efektivnímu a řádnému průběhu exekuce. Z praxe lze konstatovat, že i exekutorské úřady s menším počtem zaměstnanců musí pokrýt veškeré činnosti, které jsou nezbytné pro vedení exekučního spisu a zajištění co nejefektivnějšího a nejrychlejšího vymožení a uspokojení pohledávky oprávněného. Zvolený exekutorský úřad s větším počtem zaměstnanců má potom rozděleny jednotlivá oddělení takto:

### *Oddělení zápisů*

Oddělení zápisu se zabývá exekučním případem na jeho samotném počátku. Po příchodu návrhu na nařízení exekuce, který byl na exekutorský úřad doručen oprávněným, případně sepsán přímo soudním exekutorem, toto oddělení zajistí vložení potřebných dat do systému, který tento úřad používá ke správě pohledávek. Před vložení dat provedou pracovníci oddělení zápisu taktéž kontrolu správnosti návrhu na nařízení exekuce a případnou kontrolu správnosti porovnáním s exekučním titulem. Po vložení dat do programu zajistí dále odeslání žádosti o pověření soudního exekutora na místně příslušný soud dle trvalého pobytu či místa podnikání povinného. Po příchodu usnesení o nařízení exekuce provede oddělení zápisu počáteční lustrace majetku povinného jako jsou bankovní ústavy, zdravotní pojišťovny, penzijní fondy, stavební spořitelny, ministerstvo dopravy, obchodní rejstřík (v případě povinného právnické osoby), český úřad zeměměřičský a katastrální. Po provedení prvotních lustrací majetku končí činnost oddělení zápisu na exekučním spise.

### *Poštovní oddělení*

Poštovní oddělení zajišťuje kompletní správu odchozí i příchozí pošty exekutorského úřadu, a to jak pošty papírové, tak pošty elektronické. Poštovní oddělení nevykonává v rámci konkrétního exekučního případu samostatné činnosti, avšak zajišťuje

vkládání podkladů pro následné činnosti ostatních oddělení úřadu. Mezi hlavní dokumenty, které poštovní oddělení vkládá do exekučních spisů jsou vrácené doručky od účastníků řízení, sdělení povinných či oprávněných, vrácených součinnosti poskytující data o majetku povinných.

#### *Oddělení doruček*

Oddělení doruček zajišťuje v chodu exekutorského úřadu zpracování veškerých došlých dokumentů (doručenek) prokazující doručení všech vytvořených dokumentů účastníkům exekučního řízení. Podstatnou náplní pracovníků tohoto oddělení je správný výpočet data doručení písemností, například v případě vhození obálky s písemnostmi do schránky účastníka, pro následné vyznačení právní moci dokumentu, který byl doručen. Na základě zpracování doruček, vyznačují pracovníci právní moci na důležité dokumenty v průběhu exekučního řízení, jako jsou například exekuční příkazy, usnesení či jiná důležitá rozhodnutí soudního exekutora.

#### *Oddělení plateb*

Oddělení plateb zajišťuje správu veškerých finančních prostředků exekutorského úřadu. Jedná se zejména o denní zpracování bankovních výpisů s aktuálně načtenými finančními položkami přicházejících na účet soudního exekutora, dále pak zpracování financí vložených přímo do hotovostní pokladny úřadu, rozdělování a vyplácení jednotlivých plateb exekučních případů, dle individuálního předpisu ve spisech.

#### *Oddělení blokáží a dražeb nemovitostí*

Toto oddělení zajišťuje provedení výkonu exekuce prodejem nemovitosti od samého počátku, kdy dochází nejprve k postižení nemovitého majetku povinného exekučním příkazem, až po samotné provedení dražby nemovitosti. Toto oddělení pracuje na základě příchozích listů vlastnictví u povinných, u kterých byl zjištěn na základě provedené lustrace českého úřadu zeměměřičského a katastrálního nemovitý majetek. V případě zjištění nemovitého majetku povinného v exekučním případě je tento majetek s ohledem na vymáhané plnění obratem postižen exekučním příkazem provedení exekuce prodejem nemovitosti a exekučním příkazem zřízením exekutorského zástavního práva. Po postižení nemovitého majetku exekučním příkazem dále pracovníci oddělení nemovitostí

zajistí komunikaci prostřednictvím žádosti o poskytnutí součinnosti s dalšími exekutorskými úřady, a to v případě, že na listu vlastnictví již předchází blokace pro jinou pohledávku vedenou jiným exekutorským úřadem, s ohledem na skutečnost, že provedení dražby může uskutečnit pouze exekutorský úřad, který postihl exekučním příkazem nemovitosti povinného jako první v pořadí v souvislosti s časem. V případech, kdy povinný nemá na listu vlastnictví evidovány žádné předcházející exekuce je tento spis dále sledován s ohledem na případné provedení dražby nemovitosti. Pokud není v průběhu exekuce zjištěn žádný jiný postižitelný majetek než nemovitý, povinný je nekontaktní a neřeší svoji pohledávku dobrovolně, je v tomto případě exekuční spis předán tomuto oddělení k provedení samotné dražby nemovitosti. Toto oddělení je dále pověřeno správou spisu, ve kterém je prováděna dražba nemovitosti až do jeho ukončení.

#### *Oddělení garantů spisů*

Oddělení garantů spisů je stěžejním oddělením v průběhu vedení exekučního spisu, nebo-li většina úkonů v exekučním spise je prováděna právě pracovníky tohoto oddělení. Pracovníci tohoto oddělení spravují spisy, kterou jsou mezi nimi rozděleny dle oprávněných. Úřad provádí výkon exekuce například pro konkrétního oprávněného, pro kterého vymáhá v řádu tisíc exekucí. Poté je vždy tento rozsáhlejší oprávněný spravován jedním garantem. Spis je přidělen garantovi oddělení zápisu po provedení prvotních lustrací. Od této chvíle je garant spisu zodpovědný za průběh exekučního spisu. Mezi hlavní činnosti garanta spisu patří blokace zjištěného pozitivního majetku povinného, komunikace s povinným či ukončení exekučního spisu.

#### *Právní oddělení*

Právní oddělení se na exekutorského úřadě zejména skládá z exekutorských koncipientů, kteří se v rámci povinné tříleté praxe zdokonalují v exekučním právu. Hlavní náplní právního oddělení je vyřizování veškerých spisů, kde byl podán odklad exekuce či odvolání do usnesení o nařízení exekuce. Dále jsou právním oddělením spravovány spisy, kde byl povinným podán návrh na insolvenční řízení. Postup právního oddělení je vždy individuálně konzultován přímo se soudním exekutorem, který dohlíží na správný a právní postup v exekučním spise.



### *Oddělení vykonavatelů soudního exekutora*

Vykonavatele soudního exekutora jsou pracovníci, kteří zajišťují provádění místních šetření potažmo mobiliární provedení exekuce. Každý vykonavatel exekutorského úřadu má přidělenou část území České republiky, na kterém zajišťuje místní šetření povinných. Spis je vykonavateli předán na základě doporučení garanta spisu, kdy garant spisu dospěje z průběhu spisu k názoru, že je potřebné a efektivní vykonat mobiliární exekuci.

### *Shrnutí činností exekutorského úřadu*

Každé z oddělení exekutorského úřadu musí pracovat tak, aby bylo zajištěno co nejrychlejší a nejefektivnější uspokojení pohledávky oprávněného. S ohledem na skutečnost, že oprávněný má právo v případě nespokojenosti předat spis k výkonu jinému exekutorovi, jsou na pracovníky exekutorského úřadu kladeny vysoké nároky v oblasti znalosti exekučního práva. Mezi základní dovednosti pracovníka úřadu by mělo patřit rychlé rozhodování, komunikativnost a odolnost vůči stresovým situacím.

Všechna oddělení exekutorského úřadu pracují v dokonalé souhře všech samostatných i navazujících úkonů, které jsou nezbytné pro perfektní výkon exekucí.

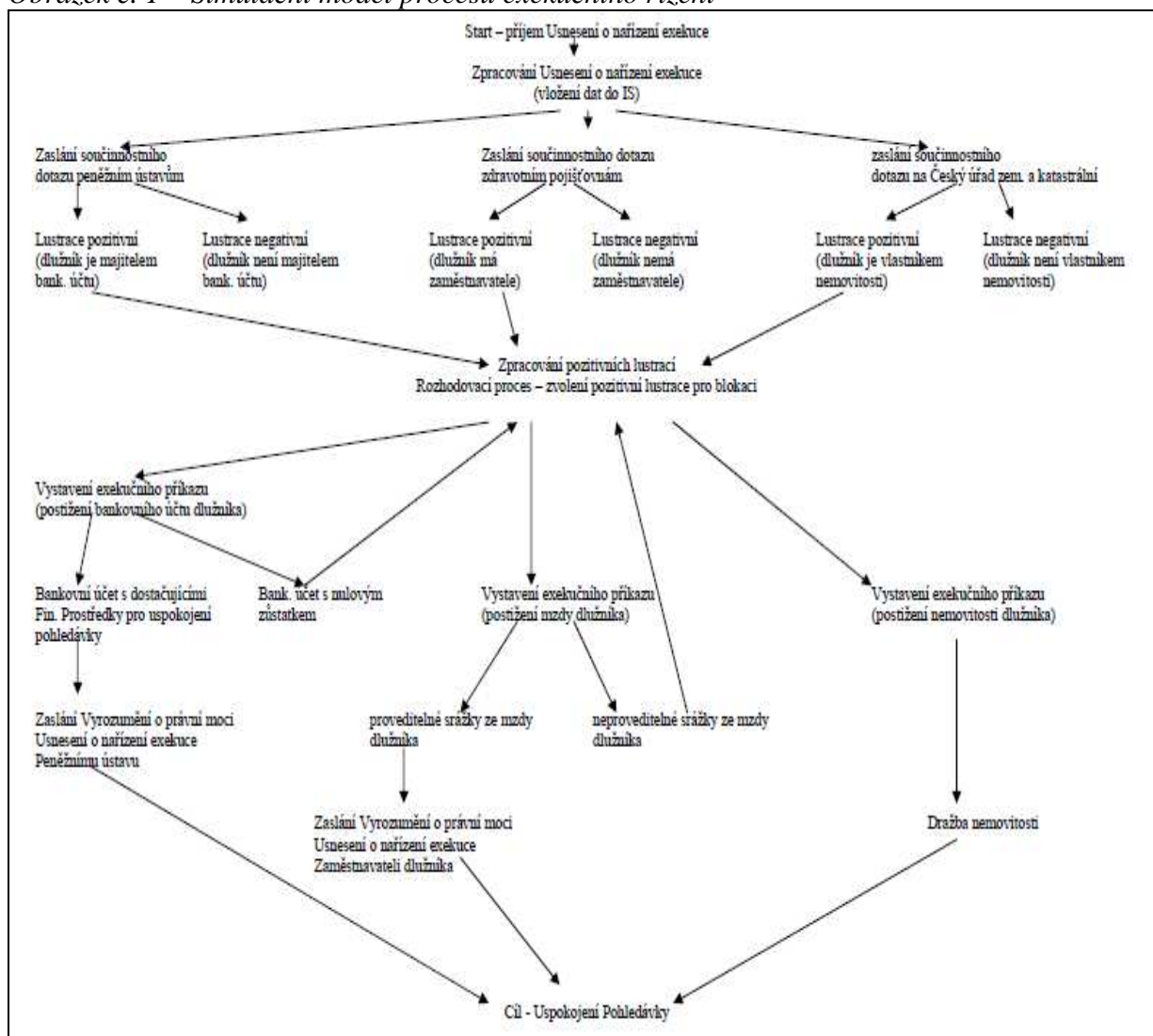
## **5.3 Proces exekuce na konkrétním exekučním případě**

Ke zpracování praktické části diplomové práce jsem zvolila jako dílčí část popsání průběhu konkrétních exekučních případů s pospáním průběhu řízení jak před novelou exekučního řádu, tak i po novele exekučního řádu, a to s ohledem na aktuální změnu v průběhu exekučního řízení, zejména pak v úvodní části nařízení exekuce.

Pro hlubší rozpracování tématu a snadněji pochopitelné jednání exekutora v průběhu exekučního řízení jsem zvolila kasuistický přístup nebo-li rozebrání a popsání konkrétního exekučního případu (spisu) s nastíněním možných alternativ průběhu vymáhání pohledávky.

Pro názornější představu průběhu jednotlivých částí exekučního řízení byl proveden simulační model procesu exekučního řízení viz. obrázek č. 1, s vystižením hlavních částí rozhodovacího procesu soudního exekutora v průběhu řízení pro efektivní vymožení pohledávky.

Obrázek č. 1 – Simulační model procesu exekučního řízení



zdroj: vlastní zpracování

### 5.3.1 Průběh exekučního případu před novelou exekučního řádu

#### Exekuční spis – provedení exekuce srážkami ze mzdy povinného

Oprávněný XX podal dne 01.03.2012 podnět k sepsání návrhu na nařízení exekuce k vymožení pohledávky proti povinnému XY. Soudní exekutor shledal podnět důvodným k sepsání Návrhu na nařízení exekuce. Dne 02.03.2012 byl exekutorským koncipientem sepsán návrh na nařízení exekuce. Sepsaný návrh na nařízení exekuce (viz. vzor. příloha č. 1) byl soudním exekutorem dne 05.03.2012 zapsán do programu Aura dle navrhovaného znění Usnesení:

„Nařizuje se výkon platebního rozkazu č.j. 19C 2232/2011-8 vydaného Okresního soudem v Litoměřicích dne 01.02.2012 k uspokojení pohledávky oprávněného sestávající se

*z částky ve výši 7.000,- Kč s 10,75% úroky z prodlení od 01.08.2008 do 31.12.2008, s 9,25% úroky z prodlení od 01.01.2009 do 30.06.2009, s 8,5% úroky z prodlení od 01.07.2009 do 31.12.2009, s 8% úroky s prodlení od 01.01.2010 do 01.02.2010 a dále od 02.02.2010 až do zaplacení s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, zvýšené o sedm procentních bodů, náhrady nákladů předcházejícího řízení ve výši 700,- Kč a nákladů exekuce soudního exekutora“*

Dne 05.03.2012 byla soudním exekutorem zaslána Žádost o pověření k provedení exekuce (viz. vzor příloha č. 2) spolu s Návrhem na nařízení exekuce a pravomocným a vykonatelným exekučním titulem Rozsudkem č.j. 19C 2232/2011-8.

Dne 27.03.2012 bylo Okresním soudem v Litoměřicích zasláno do datové schránky soudního exekutora Usnesení o nařízení exekuce č.j. 22 EX 1503/2012-10 s pověřením soudního exekutora k provedení exekuce.

Na základě Usnesení o nařízení exekuce byla soudním exekutorem provedena lustrace majetku povinného, a to Žádostmi o poskytnutí součinnosti. Usnesení o nařízení exekuce bylo obratem dne 27.03.2012 zasláno oprávněnému. Dne 28.03.2012 byly soudním exekutorem zaslány Žádosti o poskytnutí součinnosti následujícím subjektům:

***Bankovní ústavy:***

Equa bank a.s.

COMMERZBANK Aktiengesellschaft

Česká exportní banka, a.s.

Evropsko-ruská banka, a.s.

Hypoteční banka, a.s.

Oberbank AG pobočka Česká republika

Waldviertler Sparkasse von 1842 AG

ZUNO BANK AG, organizační složka

Československá obchodní banka, a. s.

Citibank Europe plc

The Royal Bank of Scotland plc

Česká spořitelna a.s.

Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.

Deutsche Bank Aktiengesellschaft filiale Prag

Komerční banka a.s.

LBBW Bank CZ a.s.

PPF banka a.s.

Raiffeisenbank a.s.

UniCredit Bank Czech Republic, a.s.

Volksbank CZ, a.s.

ING Bank N.V.

J & T BANKA, a.s

Fio banka, a.s.

Air Bank a.s.

Deutsche Bank Aktiengesellschaft Filiale Prag

***Zdravotní pojišťovny:***

Česká národní zdravotní pojišťovna

Česká průmyslová zdravotní pojišťovna

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví

Revírní bratrská pokladna

Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky

Zaměstnanecká pojišťovna Škoda

Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR

***Nemovitosti***

Český úřad zeměměřičský a katastrální

***Auta:***

Ministerstvo dopravy

Dne 05.04.2012 byla soudnímu exekutorovi poskytnuta součinnost ze Všeobecné zdravotní pojišťovny o plátcí mzdy povinného. Na základě této součinnosti se soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce srážkami za mzdy povinného, tudíž byl vydán Exekuční příkaz srážkami ze mzdy povinného (viz. vzor příloha č. 9) společně se Žádostí o součinnost, pro zjištění výše mzdy povinného a případnou možnost srážek ze mzdy povinného. Exekuční příkaz byl dne 05.04.2012 rozeslán plátcí mzdy a oprávněnému.

Povinnému byl exekuční příkaz zaslán se zpožděním, a to dne 27.04.2012 z důvodu lustrace majetku. Povinnému jsou soudním exekutorem zaslány dokumenty až po měsíční lhůtě od doručení Usnesení o nařízení exekuce, a to z důvodu probíhající lustrace majetku případného blokování majetku. Tento postup byl zvolen soudním exekutorem v souladu se zákonem pro zvýšení pravděpodobnosti vymožení pohledávky, a to z důvodu zamezení převodu majetku či vybrání finančních prostředků z bankovního účtu před samotnou blokací majetku soudním exekutorem. S ohledem na zvýšení pravděpodobnosti vymožení pohledávky je tedy nutné nejprve provést lustraci majetku s případnou blokací zjištěného pozitivního majetku ještě před obeslání povinného o zahájení exekuce.

Na základě postižení mzdy povinného byla dne 12.04.2012 poskytnuta plátcem mzdy součinnost se sdělení o pracovním poměru a o vzniku provádění srážek ze mzdy počínaje měsícem doručení exekučního příkazu, a to ve výši 2.000,- Kč s ohledem na výši čisté mzdy a ponechání životního minima povinnému.

Nemovitý majetek nebyl u povinného lustrací Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního úřadu zjištěn.

Dalším majetkem, který byl na základě žádosti o součinnost zjištěn byl bankovní účet povinného u bankovního ústavu Komerční banky. Zůstatek ke dni žádosti o poskytnutí součinnosti vykazoval debetní zůstatek, tudíž se soudní exekutor rozhodl tento bankovní z důvodu debetu nebo-li bezpředmětnosti neblokovat.

Další postižitelný majetek nebyl u povinného dohledán.

Dne 27.04.2012 byla povinnému zaslána Výzva ke splnění vymáhané povinnosti (viz. vzor příloha č. 7) s poučením o podjatosti (viz. vzor příloha č. 8) společně s Usnesením o nařízení exekuce, Návrhem na nařízení exekuce a Exekučním příkazem postižením mzdy povinného. Dokumenty byly povinnému zaslány do vlastních rukou na adresu, která byla aktuálně zjištěna v Centrální evidenci obyvatel, což je povinností pro řádné doručení v exekučním řízení.

Zásilka byla dne 01.05.2012 povinným osobně převzata. Na základě obeznámení povinného s exekucí byl dne 02.05.2012 zaznamenán telefonní hovor povinného, kdy byla s povinným domluvena částečná úhrada celkové pohledávky, a to ve výši jednorázové splátky 10.000,- Kč. Zůstatek pohledávky ve výši 18.500,- Kč bude následně uhrazen prostřednictvím srážek ze mzdy, které jsou prováděny plátcem mzdy (zaměstnavatelem

povinného) ve výši cca 2.000,- Kč. Tato dohoda byla soudním exekutorem přijata jako adekvátní k vymožení celkové pohledávky.

Dne 10.05.2012 byla povinným uhrazena splátka ve výši 10.000,- Kč, která byla domluvena na základě telefonního hovoru.

Dne 15.05.2012 byla soudním exekutorem vydána žádost o vyznačení doložky právní moci Usnesení o nařízení exekuce, která byla s příslušnými dokumenty prokazujícími doručení Usnesení o nařízení exekuce účastníkům řízení (povinnému a oprávněnému) zaslána k Okresnímu soudu v Litoměřicích.

*Tato fáze exekuce je pro soudní exekutory mnohdy spojena s problémem dlouhého časového období vyznačení doložky právní moci Usnesení o nařízení exekuce, a to z důvodu zahlcenosti soudů. V některých případech soudní exekutor čeká na vyznačení doložky právní moci i několik měsíců. Tato časová prodleva je v exekučním řízení omezující zejména v případě, kdy například dojde soudním exekutorem k zablokování bankovního účtu, bankovní ústav po obdržení exekučního příkazu obratem převede případné plnění z účtu na svůj technický účet, avšak soudnímu exekutorovi může deponované peněžní prostředky převést až tehdy, kdy soudní exekutor obdrží od příslušného soudu pravomocné usnesení o nařízení exekuce a vyrozumí o tom bankovní ústav. Stejný problém nastává v případě postižení mzdy povinného, kdy zaměstnavatel má povinnost po doručení exekučního příkazu začít provádět srážky ze mzdy, které taktéž může soudnímu exekutorovi zaslat až po vyrozumění o nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce. Tento problém vyřešila novela Exekučního řádu účinná 01.01.2013, která upravila postup nabývání právní moci, jak je popsáno v kapitole 5.3.2 Průběh exekučního případu po novele EŘ.*

Dne 25.07.2012 bylo soudnímu exekutorovi na základě žádosti o vyznačení doložky právní moci doručeno pravomocné usnesení o nařízení exekuce. O právní moci usnesení o nařízení exekuce vyrozuměl soudní exekutor dne 26.07.2012 zaměstnavatele povinného. Dne 01.08.2012 bylo na základě vyrozumění o nabytí právní moci zasláno zaměstnavatelem deponované plnění ve výši 6.223,- Kč.

Na základě přijatého plnění vydal soudní exekutor dne 01.08.2012 Příkaz k úhradě nákladů exekuce (viz. vzor příloha č. 12), kterým byla určena výše nákladů a odměny exekutora v exekučním řízení. Náklady a odměna soudního exekutora byly v příkaze

vyčísleny dle § 87 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb. (exekuční řád) a dle ustanovení § 1 a § 6 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora ve výši paušálních nákladů 3.500,- Kč a odměny ve výši 3.000,- Kč bez DPH. Celková částka nákladů byla s DPH v příkaze vyčíslena částkou 7.800,- Kč

*Pro vyplacení částky nákladů soudního exekutora přiznaných v Příkaze k úhradě nákladů exekuce, musí dojít k doručení tohoto příkazu všem účastníkům řízení (povinný, oprávněný). Účastníci řízení mají právo podání námitek do tohoto příkazu, a to ve lhůtě 8 dnů po doručení příkazu. Po uplynutí této lhůty a za předpokladu, že žádný z účastníku nepodal v zákonné lhůtě námitky si může soudní exekutor vyplatit částku odpovídající nákladům exekuce.*

Příkaz k úhradě nákladů exekuce byl dne 01.08.2012 rozeslán povinnému a oprávněnému. V zákonné lhůtě nepodal žádný z účastníků námitky.

Soudní exekutor v tomto exekučním spise i nadále eviduje pravidelné měsíční srážky ze mzdy povinného. Předpokládané vymožené celkové pohledávky je za předpokladu stávající výše srážek ze mzdy předběžně určeno na měsíc březen 2013.

Po vymožení celkové pohledávky bude soudním exekutorem přikročeno k vydání Oznámení o skončení exekuce (viz. vzor příloha č. 13), ve kterém bude zrušen vydaný exekuční příkaz postihující mzdu povinného. Oznámení o skončení exekuce bude doručeno povinnému, oprávněnému, zaměstnavateli a příslušnému Okresnímu soudu.

#### *Exekuční spis – provedení exekuce blokadí stavebního spoření povinného*

Oprávněný XX podal dne 16.05.2012 soudnímu exekutorovi návrh na nařízení exekuce k vymožení pohledávky proti povinnému XY. Ještě téhož dne provedl soudní exekutor kontrolu správnosti všech potřebných náležitostí návrhu na nařízení exekuce.

Dne 16.05.2012 byl zaměstnancem pověřeným soudním exekutorem založen nový spis na základě podaného návrhu a zapsány všechny náležitosti do programu Aura dle navrhovaného znění Usnesení:

*„Exekuční soud nařizuje exekuci proti povinnému, a to podle:*

*1. platebního výměru č.j. 0741014478/PVDP1/2007 vydaného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 10.01.2008, který nabyl právní moci dne 18.02.2008 a je vykonatelný dnem 18.02.2008 k vymožení povinnosti zaplatit oprávněnému pohledávku:*

- dlužné pojistné ve výši 9.908,- Kč

2. platebního výměru č.j. 0741014478/PVPE1/2007 vydaného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 10.01.2008, který nabyl právní moci dne 18.02.2008 a je vykonatelný dnem 29.02.2008 k vymožení povinnosti zaplatit oprávněnému pohledávku:

- penále ve výši 1.143,- Kč

3. platebního výměru č.j. 0841011538/PVPE1/2008 vydaného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 25.11.2008, který nabyl právní moci dne 30.12.2008 a je vykonatelný dnem 12.01.2009 k vymožení povinnosti zaplatit oprávněnému pohledávku:

- penále ve výši 1.528,- Kč

a dále k vymožení povinnosti uhradit oprávněnému náklady exekučního řízení a soudnímu exekutorovi pověřenému provedením exekuce náklady exekuce“

Na základě provedené kontroly a vytvoření nového elektronického spisu byl dne 16.05.2012 postoupen návrh na nařízení exekuce Obvodnímu soudu pro Prahu 4 spolu se žádostí o pověření k provedení exekuce.

Na základě zasláné žádosti o pověření k provedení exekuce bylo dne 18.07.2012 doručeno soudnímu exekutorovi prostřednictvím datové schránky Usnesení o nařízení exekuce. V této fázi exekučního řízení je již soudní exekutor pověřen k výkonu a může tedy provést lustrace majetku povinného. Lustrace byly provedeny dne 18.07.2012, a to na bankovní ústavy, zdravotní pojišťovny, Český úřad zeměměřičský a katastrální a ministerstvo dopravy. Dále byla prověřována přes portál Ministerstva financí skutečnost, zda je povinný vlastníkem penzijního fondu či stavebního spoření.

Na základě provedených lustrací bylo z portálu Ministerstva financí zjištěno, že povinný majitelem stavebního spoření u spořitelny Modrá pyramida – stavební spořitelna a.s. Tato spořitelně byla dne 19.07.2012 zaslána žádost o poskytnutí součinnosti pro zjištění konkrétních informací ohledně stavebního spoření povinného pro účely postižení stavebního spoření. Dne 25.07.2012 byla stavební spořitelnou Modrá pyramida – stavební spořitelna a.s. přijata do datové schránky soudního exekutora odpověď na součinností dotaz, kdy bylo zjištěno, že povinný je majitelem smlouvy o stavebním spoření č. 2563245 s aktuální zůstatkem ve výši 99.337,- Kč. Stavební spoření povinného bylo dne 25.07.2012 postiženo vydáním exekučního příkazu příkázáním pohledávky z bankovního účtu povinného. Exekuční příkaz byl odeslán oprávněnému a stavební spořitelně.



Dne 13.08.2012 byla soudním exekutorem Výzva ke splnění vymáhané povinnosti s poučením společně s Usnesením o nařízení exekuce, Návrhem na nařízení exekuce a Exekučním příkazem postižením stavebního spoření povinného. Zásilka byla povinnému doručena do vlastních rukou na adresu zjištěnou z Centrální evidence obyvatel. Na základě doručení zásilky s dokumenty o probíhajícím exekučním řízení se povinný dne 22.08.2012 telefonicky spojil s exekutorským úřadem z důvodu zjištění dalších skutečností o probíhajícím řízení a následnému řešení úhrady pohledávky. Povinným bylo sděleno, že prostředky na úhrady exekuce, která činila v celkové výši 21.735,- Kč momentálně nemá a požaduje okamžité odebrání vymáhané pohledávky z postiženého stavebního spoření. S ohledem na skutečnost, že v době telefonátu povinného nebylo ještě usnesení o nařízení exekuce pravomocné bylo jediným možným řešením situace tak, aby bylo exekuční řízení ukončeno v co nejkratší době, vzdání se práva odvolání do usnesení o nařízení exekuce a vzdání se práva podání námitek do příkazu k úhradě nákladů exekuce.

*Institut vzdání se práva odvolání proti usnesení o nařízení exekuce může povinný využít v případě, kdy dojde k postižení bankovního účtu, stavebního spoření, atd., kdy jsou na účtu povinného deponovány celkové prostředky k úhradě vymáhaného plnění a soudní exekutor dosud neobdržel od místně příslušného soudu pravomocné usnesení o nařízení exekuce. V případě, že se povinný vzdá práva na odvolání proti usnesení o nařízení exekuce, nemusí v tomto případě soudní exekutor čekat na doložku právní moci od příslušného soudu a může ihned přistoupit po obdržení vzdání se práva odvolání k vyrozumění např. bankovního ústavu o nabytí právní moci usnesením o nařízení exekuce, a to dnem podpisu vzdání se práva odvolání proti usnesení o nařízení exekuce povinným. Tímto jediným možným způsobem lze exekuční řízení zkrátit v některých případech i o několik měsíců. Jelikož soudní exekutor musí v exekučním řízení vydat Příkaz k úhradě nákladů exekuce, kdy je zde zákonná lhůta 8mi dnů pro podání námitek do tohoto příkazu, musí se v případě tohoto zkrácení procesu povinný vzdát i podání námitek do Příkazu k úhradě nákladů exekuce. V případě tohoto příkazu musí souhlasit a vzdát se práva podání námitek i oprávněný ve věci.*

Na základě domluvy zaměstnance exekutorského úřadu s povinným byl dne 22.08.2012 vydán Příkaz k úhradě nákladů a rozeslán všem účastníkům řízení (povinný, oprávněný) Téhož dne byl oprávněný vyrozuměn o průběhu exekučního řízení a požádán o vzdání se práva podání námitek do Příkazu k úhradě nákladů exekuce. Dne 27.08.2012

bylo do datové schránky soudního exekutora přijato vzdání se práva podání námitek do Příkazu k úhradě nákladů exekuce od oprávněného a bylo taktéž bylo přijatou vzdání se práva odvolání proti usnesení o nařízení exekuce a práva námitek do Příkazu k úhradě nákladů exekuce od povinného. Na základě přijatých podání byla dne 28.08.2012 vyrozuměna stavební spořitelna Modrá pyramida o nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce, a to dnem 24.08.2012, kdy byla datována vzdání se obou účastníků řízení.

Na základě vyrozumění o nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce a exekučního příkazu postižením stavebního spoření povinného byla dne 03.09.2012 přijata od stavební spořitelny úhradě celkové vymáhaná pohledávky ve výši 21.735,- Kč.

Po úhradě celkové vymáhané pohledávky bylo dne 04.09.2012 zaměstnancem exekutorského úřadu vydáno Oznámení o skončení exekuce (viz. vzor příloha č. 13) a rozesláno všem účastníkům exekučního řízení.

### **5.3.2 Průběh exekučního případu po novele exekučního řádu**

Exekuční spis bude pospán pouze do části vydání vyrozumění o zahájení exekuce, a to s ohledem na krátké časové období účinnosti novely exekučního řádu a nemožnosti čerpání praktických poznatků v dalším průběhu exekučního řízení.

#### *Exekuční spis*

Oprávněný XX podal dne 03.01.2013 soudnímu exekutorovi exekuční návrh k vymožení pohledávky proti povinnému XY. Ještě téhož dne provedl soudní exekutor kontrolu správnosti všech potřebných náležitostí návrhu na nařízení exekuce zejména s ohledem na změny v novele exekučního řádu a to názvu dokumentu, který se již od 01.01.2013 musí nazývat „Exekuční návrh“ a v části, kde před novelou bylo uvedeno „Usnesení:“ musí již exekuční návrh obsahovat „Pověření:“.

*Zejména v této části nastal po novele problém soudním exekutorům, kdy oprávnění či jejich právní zástupci stále podávají exekuční návrhy v původním znění a soudní exekutoři je musí vyzývat k odstranění vad podání, kdy se jedná o zvýšení počtu administrativních úkonů spojených s exekučním spisem.*

Dne 03.01.2013 byl zaměstnancem pověřeným soudním exekutorem založen nový spis na základě podaného exekučního návrhu a zapsány všechny náležitosti do programu Aura dle navrhovaného znění pověření:

*„Exekuční soud pověřuje soudního exekutora, a to podle:*

*1. platebního výměru č.j. 0532865999/PVDP1/2010 vydaného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 20.09.2010, který nabyl právní moci dne 28.09.2010 a je vykonatelný dnem 12.10.2010 k vymožení povinnosti zaplatit oprávněnému pohledávku:*

*- dlužné pojistné ve výši 10.520,- Kč*

*2. platebního výměru č.j. 0532865999/PVPE1/2010 vydaného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 20.09.2010, který nabyl právní moci dne 28.09.2010 a je vykonatelný dnem 12.10.2010 k vymožení povinnosti zaplatit oprávněnému pohledávku:*

*- penále ve výši 1.280,- Kč*

Na základě provedené kontroly a vytvoření nového elektronického spisu byl dne 04.01.2013 postoupen exekuční návrh Obvodnímu soudu pro Prahu 10 spolu se žádostí o pověření k provedení exekuce.

Na základě zaslané žádosti o pověření k provedení exekuce bylo dne 30.01.2013 doručeno soudnímu exekutorovi prostřednictvím datové schránky Pověření k provedení exekuce (viz. vzor příloha č. 4). Dne 30.01.2013 byly na základě zaslaného pověření provedeny lustrace majetku povinného zasláním žádostí o poskytnutí součinnosti na tyto subjekty: bankovní ústavy, zdravotní pojišťovny, Český úřad zeměměřičský a katastrální a Ministerstvo dopravy. Zároveň bylo na základě pověření vydáno soudním exekutorem vydáno Vyrozumění o zahájení exekuce (viz. vzor příloha č. 5), které bylo ihned zasláno oprávněnému.

*V této části je změna na základě novely exekučního řádu, kdy se původní Usnesení o nařízení exekuce, které bylo vydáváno příslušnými soudy nahradil dokument Vyrozumění o zahájení exekuce, který je již vydáván samotným soudním exekutorem. Po této změně nastává i změna ve vyznačování doložky právní moci, kdy před novelou bylo z důvodu toho, že Usnesení o nařízení exekuce vydával soud, žádáno o vyznačení doložky právní moci příslušný soud. Avšak po změně, kdy dokumentem, který nahrazuje původní Usnesení o nařízení exekuce se stává Vyrozumění o zahájení exekuce, vyznačuje doložku právní moci již sám exekutor. V této změně vidím zásadní zlepšení a zejména zrychlení celého průběhu exekučního řízení, kdy jak bylo již zmíněno v předcházejícím popisu exekučních případů, nebude docházet ke zbytečným průtahům exekučního řízením s ohledem na zatížení soudů. Právní moc si bude moci soudní exekutor vyznačit po uplynutí 30-ti denní lhůty*

*k dobrovolnému plnění po řádném doručení vyrozumění o zahájení exekuce všem účastníkům řízení.*

## **5.4 Komparace změn novely exekučního řádu a občanského soudního řádu**

Dne 01.01.2013 nabyla účinnosti novela exekučního řádu a občanského soudního řádu. Tato novela přinesla do exekučního řízení mnoho významných změn, které znamenají pro soudní exekutory provedení převratných změn v postupu provádění exekučního řízení.

Mezi nejvýznamnější změny patří:

### **Předžalobní výzva**

*Před účinností novely*

Před účinností novely neměl dle platné právní úpravy věřitel povinnost jakkoliv informovat dlužníka o tom, že chce uplatnit svůj nárok u soudu. Z praxe jsou známy zejména relativně „drobné dluhy“, o kterých se dlužníci dovídali například až po letech, a to již v souvislosti s probíhajícím exekučním řízením na jejich osobu.

*Po účinnosti novely*

Po novele by nemělo docházet již k tomu, že věřitel může podat žalobu na dlužníka, aniž by ho předem minimálně se sedmidenním předstihem neupozornil na uhrazení dluhu. Až po provedení předžalobní výzvy a uplynutí sedmidenní lhůty, může věřitel přikročit k podání žaloby na dlužníka. Pokud věřitel nesplní tuto povinnost má v tomto případě dlužník nárok na náhradu nákladů řízení. Tato změna by měla zamezit mnohonásobnému navýšení samotného dluhu v exekučním řízení.

### **Slučování exekucí**

*Před účinností novely*

Do doby účinnosti novely zpravidla nedocházelo ke slučování exekucí, a to už jak z důvodu vyšších nákladů, které z více vedených exekucí patřily exekutorovi, tak z důvodu činnosti navíc spojené se spojením spisů jednoho věřitele. V případech, kdy nedocházelo ke spojení exekucí musel dlužník uhradit v každém vedeném spise náklady a odměnu

exekutora, které činily minimálně 7.800,- Kč. Zejména u bagatelních (do 10.000 Kč) pohledávek se jednalo o mnohonásobný finanční nárůst původního dluhu.

#### *Po účinnosti novely*

S účinností novely jsou soudní exekutoři povinni pohledávky jednoho dlužníka sloučit do jednoho řízení. V nadsázce tak lze říci, že pokud bude mít dlužník více exekucí, tím více ušetří. Pohledávky vedené u jednoho soudního exekutora budou tedy automaticky spojovány. V případě, že dlužník má vedených více exekucí u více exekutorů, lze tyto pohledávky taktéž sloučit, avšak na návrh podaný u soudu, který tato řízení spojí a určí, který exekutor spojené řízení povede.

### **Odlehčení soudů**

#### *Před účinností novely*

Vzhledem k vysokému zahlcení soudů byl novelou pozměněn průběh nařízení exekuce. Soudy byly doposud zahlceny přijímáním návrhů na nařízení exekuce, kontrolou správnosti údajů a porovnáním s exekučními tituly a dále se samotným vydáváním usnesení o nařízení exekuce. Dalo by se říci, že tzv. „kontrola správnosti“ nařízení exekuce byla přisouzena soudu, který zodpovídal za případné chyby.

#### *Po účinnosti novely*

Po účinnosti novely už soudy nebudou exekuce nařizovat jako doposud, avšak soud pověří soudního exekutora tzv. formou opatření. Na základě opatření oboje soudní exekutor dlužník vyrozumění o zahájení exekuce. V případě, kdy dlužník bude mít protest proti tomuto opatření, může podat návrh na zastavení exekuce. Na základě této změny, již nebudou muset soudní exekutoři v některých případech čekat na pověření a rozhodnutí soudu a budou moci postupovat sami, samozřejmě pod dohledem soudu.

V této části novely vidím ze své praxe velkou výhodu v podstatném zrychlení exekučního procesu. Před novelou, kdy soudní exekutor vykonával exekuci na základě usnesení o nařízení exekuce vydaného příslušným soudem, musel soudní exekutor pro samotný výkon exekuce posečkat na vyznačení doložky právní moci na již zmíněné Usnesení o nařízení exekuce. Jelikož toto rozhodnutí vydával příslušný soud, musel taktéž doložku právní moci vyznačit opět soud. Vzhledem k zahlcenosti soudů pak soudní exekutor v některých případech čekal i několik měsíců na vyznačení této doložky. Doložka právní moci má potom návaznost na získání deponovaných prostředků, ať už na

bankovním účtu povinného, či deponovaných srážek ze mzdy, ale hlavně na samotné ukončení exekuce. Které je bezpochyby nejdůležitější částí exekuce pro samotného dlužníka v případě uhrazení či splnění povinnosti.

### **Zrušení vymáhání pohledávek pomocí soudního výkonu rozhodnutí**

#### *Před účinností novely*

Před účinností novely si mohly věřitelé zvolit pro vymáhání pohledávek ze tří způsobů a to, soudním výkonem rozhodnutí, exekucí prováděnou soudním exekutorem a prostřednictvím správní exekuce.

#### *Po účinnosti novely*

Po účinnosti novely si mohou věřitelé vybrat pouze dva způsoby a to, pomocí exekuce prováděné soudním exekutorem nebo správní exekucí. Soudy budou i nadále provádět výkon rozhodnutí, avšak pouze v případech týkajících se nezletilých dětí, cizích rozhodnutí v případech, kdy není vydáno prohlášení o vymahatelnosti nebo vyklizení bytu s bytovou náhradou nebo vykázání ze společného obydlí.

Tato změna přinese opět odlehčení soudům, avšak již teď se setkává z mnohými kritikami, kdy se vymáhání exekucí může stát monopolem pro soukromé exekutory, kteří vymáhají oproti soudnímu výkonu rozhodnutí vícenásobné náklady spojené s exekučním řízením.

### **Postižení majetku manžela/ky dlužníka**

#### *Před účinností novely*

Před účinností novely nebylo možné soudním exekutorem postihovat majetek manžela/ky dlužníka jako je bankovní účet, mzda či nemovitý majetek.

#### *Po účinnosti novely*

Nyní již lze postihovat majetek ve vlastnictví manžela/ky dlužníka. V případě, že se soudní exekutor rozhodne pro postižení majetku manžela/ky dlužníka musí být prokázáno, že dluh spadá do společného jmění manželů nebo-li dluh vznikl za trvání manželství. V tomto případě, může soudní exekutor postihnout např. bankovní účet či mzdu manžela/ky dlužníka, a to z toho důvodu, že tento majetek je součástí společného jmění manželů. Příjmy manželů jsou totiž z hlediska práva v době trvání manželství společné, tudíž za dluhy odpovídají manželé společně.

## **Správa nemovitostí**

Po novele vzniká “nový institut” správy nemovitostí soudním exekutorem. Soudní exekutor může tedy nově postihnou dlužníkovu nemovitost správou, která bude alternativou k prodeji nemovitosti v exekuční dražbě, avšak k dlužníkům bude méně invazivní a šetrnější. Hlavním smyslem správy nemovitosti je uspokojení pohledávky věřitele z užitku, které plynou z nemovitostí. V praxi bude například v případě správy nemovitostí soudním exekutorem zasílat nájemník nájemné na účet soudního exekutora či lze vypovědět nebo uzavřít nové smlouvy, kterými jsou například zajištěny dodávky energií.

## **Požizování záznamů mobiliárních exekucí**

V souvislosti s častými mediálními kauzami ohledně provádění mobiliárních exekucí, kdy například došlo k zabavení věcí, kde bylo na místě prokázáno že nepatří dlužníkovi či byl vykonavatel soudního exekutora ex post obviněn z nekorektního jednání, byla do novely zařazena povinnost pořizovat záznamy z mobiliárních exekucí. Soudní exekutor má tedy dle novely povinnost pořizovat z mobiliárních exekucí videozáznam. Zejména pak na základě žádosti dlužníka či jiného majitele zabavovaných věcí musí soudní exekutor tento záznam pořídít. Tato nová povinnost bude tedy prospěšnou, jak pro soudního exekutora, tak i pro samotného dlužníka a v neposlední řadě i pro Exekutorskou komoru z hlediska užitečného podkladu v případě nutnosti přezkoumání řádného postupu vykonavatele soudního exekutora.

## **Odebrání řidičského průkazu dlužníka**

Další novou možností výkonu exekuce je odebrání řidičského průkazu dlužníka, a to v případě vymáhání výživného. Řidičský průkaz nebude moci soudní exekutor odebrat pouze v případě, kdy dlužník potřebuje průkaz k výkonu svého povolání nebo-li k získávání finančních prostředků na živobytí, např. řidič z povolání.

## **Prodloužení lhůty k dobrovolnému plnění**

Novela přinesla změnu i v prodloužení lhůty k dobrovolnému plnění dluhy, kdy před novelou byla tato lhůta 15ti denní a nyní po novele je tato lhůta 30ti denní. Tato lhůta

je počítáno od data doručení Výzvy ke splnění vymáhané plnění dlužníkovi. V případě, že dlužník v této lhůtě uhradí dobrovolně svůj dluh činí odměna exekutora pouze 50%.

## 5.5 Dotazníkové šetření

Dílní částí praktického zpracování diplomové práce bylo provedení dotazníkové šetření prostřednictvím dotazníkové internetové služby [www.vyplnto.cz](http://www.vyplnto.cz). Cílem provedení dotazníkového šetření bylo zjistit na vzorku respondentů všeobecné povědomí o zkoumané problematice exekučního práva. Pro dosažení cíle byl vypracován dotazník (viz. příloha č. 14). Dotazník byl publikován s návratností 92 vyplněných dotazníků.

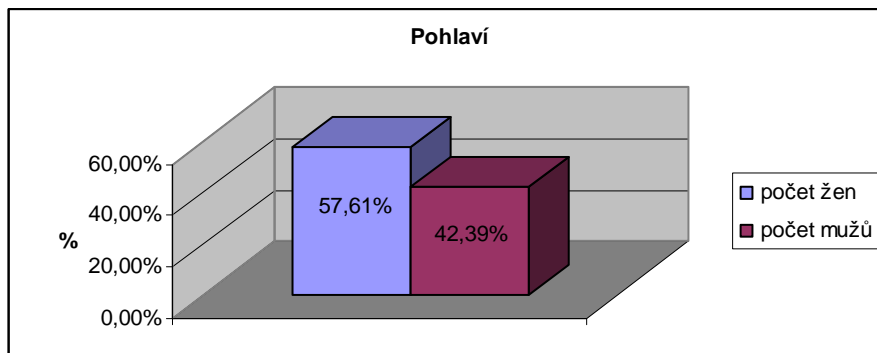
V úvodní části dotazníků byly respondentům položeny otázky pro základní rozdělení skupin tzn. otázka věku, pohlaví, vzdělání a státní kategorie respondentů. Další část dotazníků byla již zaměřena na otázky spojené s řešenou problematikou exekucí. Každá z otázek byla vyhodnocena a případně doplněna o komentář či grafické znázornění odpovědí dotazovaných respondentů.

### Výsledky dotazníkového šetření

#### Otázka č. 1: Pohlaví

(Povinná otázka, respondent musel zvolit jednu z nabízených odpovědí)

Graf č. 3: Pohlaví respondenta



zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

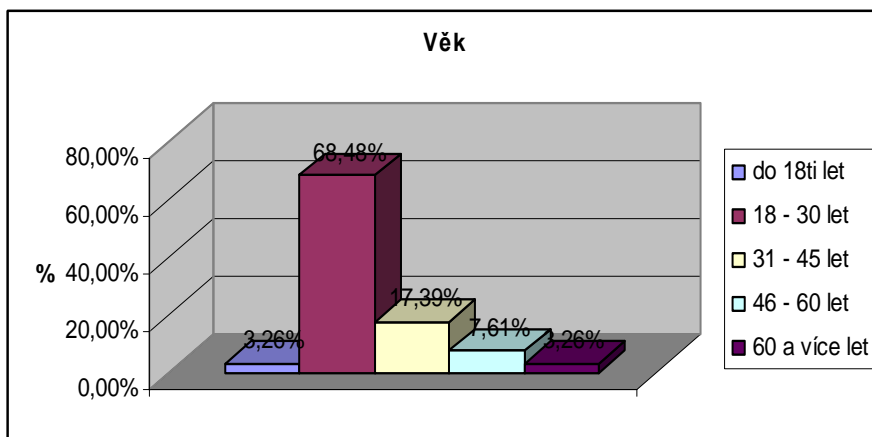
Mezi dotazovanými respondenty, kteří vyplnili dotazník bylo zaznamenáno 53 žen a 39 mužů. Procentní vyjádření viz. graf. č. 3.



### Otázka č. 1: Věk

(Povinná otázka, respondent musel zvolit jednu z nabízených odpovědí)

Graf č. 4: Věk



zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

Věkové hranice byly v dotazníku rozděleny do 5ti následujících kategorií:

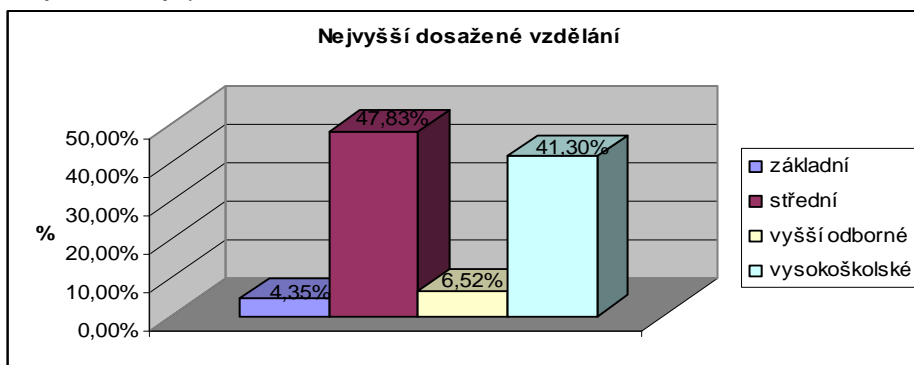
- do 18ti let: 3 respondenti
- 18 až 30 let: 63 respondentů
- 31 až 45 let: 16 respondentů
- 46 až 60 let: 7 respondentů
- více jak 60 let: 3 respondenti

Dle grafického znázornění viz graf č. 4 je patrné, že nadpoloviční většina respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření byla ve věkové hranici mezi 18ti až 30ti lety.

### Otázka č. 3: Nejvyšší dosažené vzdělání

(Povinná otázka, respondent musel zvolit jednu z nabízených odpovědí)

Graf č. 5: Nejvyšší dosažené vzdělání



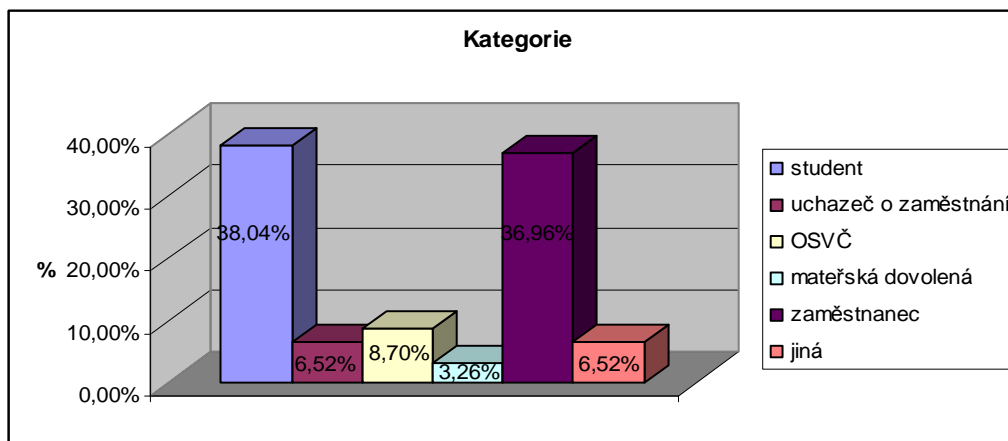
zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

Nejméně respondentů, kteří vyplnili dotazník dosáhlo základního vzdělání, a to 4. Nejvíce ze vzorku respondentů dosáhlo středního vzdělání, a to 44. Vyššího odborného vzdělání dosáhlo 6 dotazovaných respondentů a vysokoškolského vzdělání 38 respondentů. Graf č. 5 je prezentací procentní struktury dosaženého vzdělání respondentů.

#### Otázka č. 4: Kategorie

(Povinná otázka, respondent musel zvolit jednu z nabízených odpovědí)

Graf č. 6: Kategorie



zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

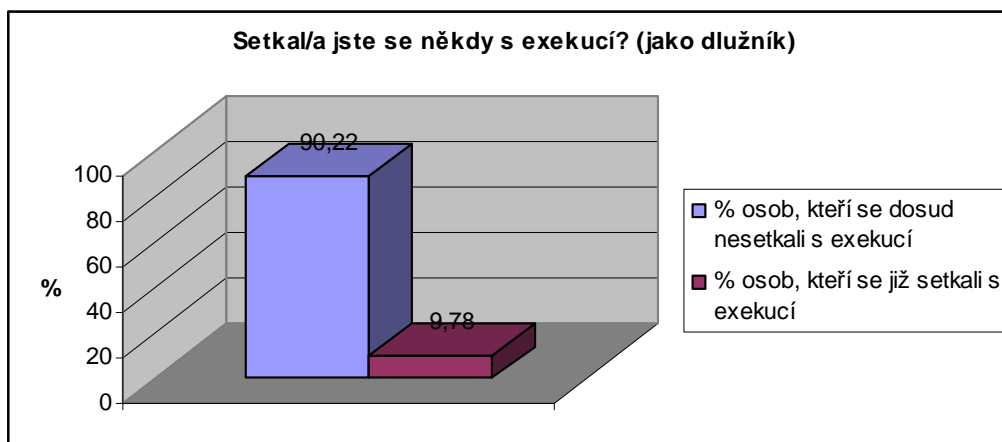
Další úvodní otázkou v dotazníkovém šetření byla otázka pro zjištění kategorie respondentů s ohledem na státní kategorii osob. Pro rozdělení byly použity tyto kategorie:

- student: 35 respondentů
- uchazeč o zaměstnání: 6 respondentů
- mateřská dovolená: 3 respondenti
- osoba samostatně výdělečně činná: 8 respondentů
- zaměstnanec: 34 respondentů
- jiná kategorie: 6 respondentů

### Otázka č. 5: Setkal/a jste se někdy s exekucí? (jako dlužník)

(Povinná otázka, respondent se musel rozhodnout mezi odpověďmi „ano” a „ne”)

Graf č. 7: Setkal jste se někdy s exekucí? (jako dlužník)



zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

Z respondentů, kteří vyplnili dotazník se 83 osob nikdy nesetkalo s exekucí na straně dlužníka. 9 osob se dle výsledků dotazníku, již s exekucí setkalo. Mezi respondenty kteří se již s exekucí v roli dlužníka setkali byl 1 respondent se základním vzděláním, 5 respondentů se vzděláním středním a 3 respondenti s vysokoškolským vzděláním. Z provedeného šetření bylo dále zjištěno že do role dlužníka se častěji dostali muži. Následující graf č. 7 je procentuálním zobrazením výsledků této otázky.

### Otázka č. 6: V případě, že jste se již setkal/a s exekucí v roli dlužníka, jaký je Váš názor na vstřícnost a profesionální přístup soudních exekutorů, potažmo zaměstnanců exekutorských úřadu?

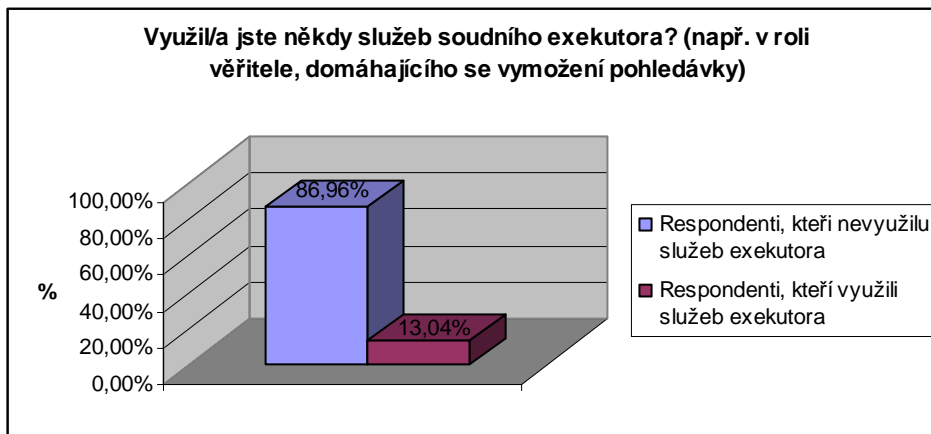
(Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit jednu z nabízených odpovědí)

Tato otázka byla v rámci dotazníku prezentována jako nepovinná s návazností na předcházející otázku. Na tuto otázku odpovědělo celkem 22 respondentů, z čehož 20 respondentů hodnotí vstřícnost a profesionální přístup soudních exekutorů, potažmo zaměstnanců exekutorských úřadů jako negativní a 2 odpovídající respondenti hodnotí pozitivně. Vzhledem k počtu respondentů, kteří v předchozí otázce odpověděli, že se v již s exekucí v roli dlužníka setkali tj. 9 osob, nelze s určitostí analyzovat tuto otázku s ohledem na skutečnost, že se k této otázce zřejmě vyjadřovali i respondenti, kteří nemají přímou zkušenost se soudním exekutorem v roli dlužníka.

**Otázka č. 7: Využil/a jste někdy služeb soudního exekutora? (např. v roli věřitele, domáhajícího se vymožení pohledávky)**

*(Povinná otázka, respondent se musel rozhodnout mezi odpověďmi „ano” a „ne”)*

*Graf č. 8: Využil/a jste někdy služeb soudního exekutora? (např. v roli věřitele, domáhajícího se vymožení pohledávky)*



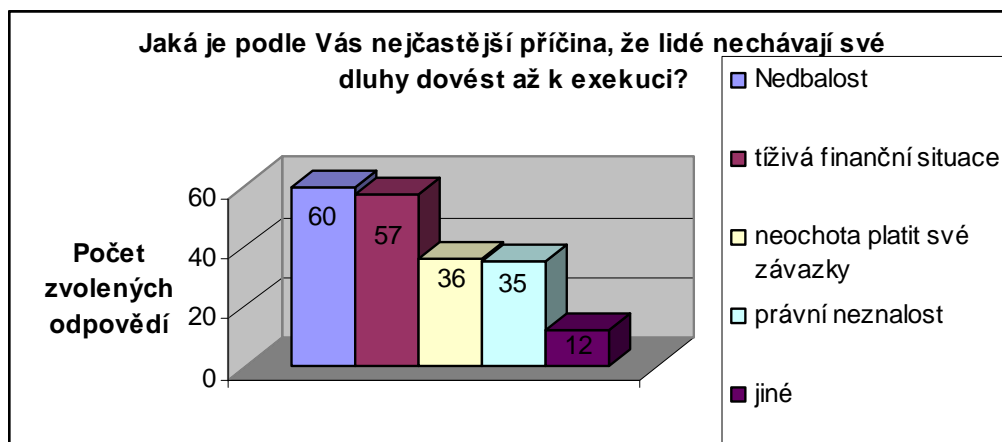
*zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012. Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>*

S odpovědí dotazovaných respondentů bylo zjištěno že 80 respondentů nikdy nevyužilo služeb soudního exekutora v roli věřitele, domáhajícího se vymožení pohledávky. 12 respondentů této možnosti již v minulosti využilo. Graf č. 8 je prezentací odpovědí respondentů.

**Otázka č. 8: Jaká je podle Vás nejčastější příčina, že lidé nechávají své dluhy dovést až k exekuci?**

*(Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit více z nabízených odpovědí)*

*Graf č. 9: Jaká je podle Vás nejčastější příčina, že lidé nechávají své dluhy dovést až k exekuci?*



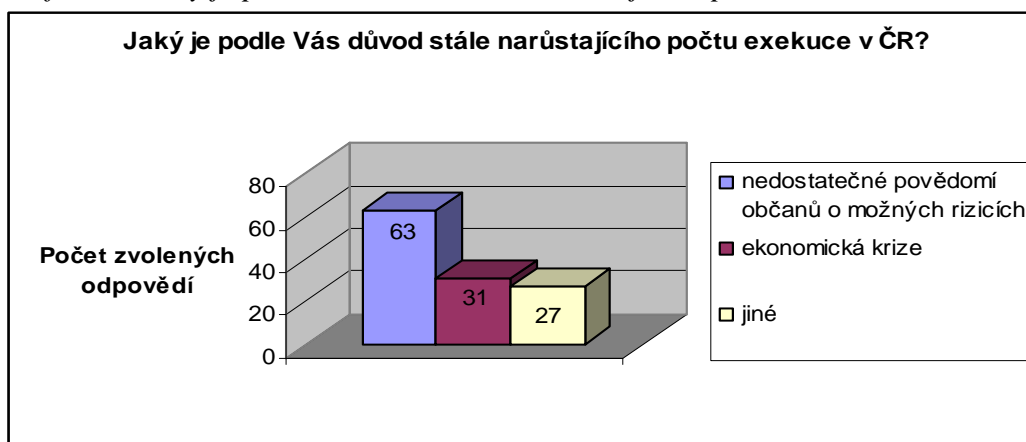
*zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012. Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>*

Další nepovinnou otázkou dotazníku ke zjištění všeobecného názoru občanů byla otázka na nejčastější příčiny vzniku exekuce. V této otázce mohl každý respondent zvolit více odpovědí. Na základě výsledků bylo zjištěno, že nejčastěji uváděnou příčinou vzniku exekuce je dle dotazovaných respondentů nedbalost občanů. Další příčinou, která byla zvolena jakou druhou nejčastější byla tíživá finanční situace.

Respondenti, kteří v dotazníkovém šetření uvedli, že se již setkali v exekucí v roli dlužníka uváděli nejčastěji jako příčinu vzniklé exekuce tíživou finanční situaci a nedbalost.

Z praxe lze říci, že většina povinných se dostává do této situace zejména na základě tíživé finanční situace, kdy se dostávají v průběhu času do fáze, kdy již není možné řešit placení svých pohledávek včas a řádně. Tito lidé se, ale poté v exekučním řízení snaží svůj dluh s exekutorem řešit splátkami, které jsou ze strany soudního exekutora nastaveny dle finančních možností povinného. I za cenu dlouhodobého splácení dluhu v exekučním řízení je dle praxe v mnohých případech lépe přistoupit na neadekvátní výši splátek vzhledem k celkové výši dluhu, než s povinným jednat, tak že nebude již ochotný se soudním exekutorem dále jednat. Z velké části jsou povinní v případě nařízení exekuce, již v té situaci, kdy většinou nevlastní žádný postižitelný majetek a soudní exekutor je „vděčný“ za povinného, který se alespoň malými splátkami snaží svůj dluh řešit. Dle mého názoru je v případě, že je povinný komunikativní a lze říci, že si uvědomuje svoji zodpovědnost za vzniklý dluh, většinou soudní exekutor vstřícný.

**Otázka č. 9: Jaký je podle Vás důvod stále narůstajícího počtu exekuce v ČR?**  
(Povinná otázka, respondent musel zvolit alespoň některou z nabízených odpovědí)  
Graf č. 10: Jaký je podle Vás důvod stále narůstajícího počtu exekuce v ČR?



zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

Otázka stále narůstajícího počtu exekucí je obecně více diskutovanou a proto jsem ve svém dotazníku tuto otázku taktéž položila dotazovaným respondentům. V této otázce musel respondent zvolit alespoň jednu z nabízených možností. Největším počtem byla ohodnocena odpověď nedostatečného povědomí občanů o možných rizicích. Druhou možností, která byla hodnocena jako méně důležitým důvodem nárůstu exekucí byla ekonomická krize. Poslední možností respondentů bylo zvolení jiného důvodu. V případě zvolení jiného důvodu, měl respondent v další otázce možnost tyto jiné důvody upřesnit. Graf č. 10 zobrazuje počty zvolených možností.

V případě zvolení jiného důvodu, měl respondent v další otázce možnost tyto jiné důvody upřesnit. Takto bylo několika respondenty odpovídáno na otázku č. 10 „***V případě zodpovězení otázky č. 9 "jiné" uveďte prosím, jaký jiný důvod by mohl vést podle Vás k nárůstu exekucí.***“

Odpovědi respondentů:

1. „*Cílená snaha tahat z lidí peníze pomocí právních kliček a nejasností*“
2. „*Člověk kolikrát vůbec neví, že nějaký dluh někde má. Jak je možné, že někdo nějaké firmě (např. MHD) dluží pár korun a dozví se to až ve chvíli, kdy dluh a penále naroste do tisíců? Přece pokud mi někdo dluží, tak ho na to upozorním co nejdříve a ne až za několik let. Pokud mě tento dluh netrápil tolik let, dlužníkovy peníze nepotřebuji.*“
3. „*Hloupost*“
4. „*Je to neodpovědností občanů, kteří se až moc zadlužují, i když kvůli přežití a udržení jakéž takéž životní úrovně by nemuseli. Dále je to dle mého názoru spojeno se zneužíváním exekucí - někdo si na tom dost vydělává a skoro bez práce..... Často se člověk ani nedozví že něco dluží a najednou exekuce, ale nevím jaký počet tyhle situace na celkovém počtu exekucí dělají.*“
5. „*Jsem finanční poradce a dle mých zkušeností za možné exekuce určitě může ekonomická krize, úvěry od nebankovních sektorů a nedbalost klientů. S každou solidní bankou se může klient domluvit na postupu, pokud se dostane do finanční tísně, existují pojištění při ztrátě zaměstnání, nemoci.. Klienti bohužel často s bankou nekomunikují a dostávají se do dluhové pasti.*“
6. „*Lenost a morální zvrácenost dlužníků, jejich rozmařilost a plýtvání, neochota žít jen za to co si vydělají, chtějí se vyrovnat lidem co umí a chtějí pracovat a dobře vydělávají.*“

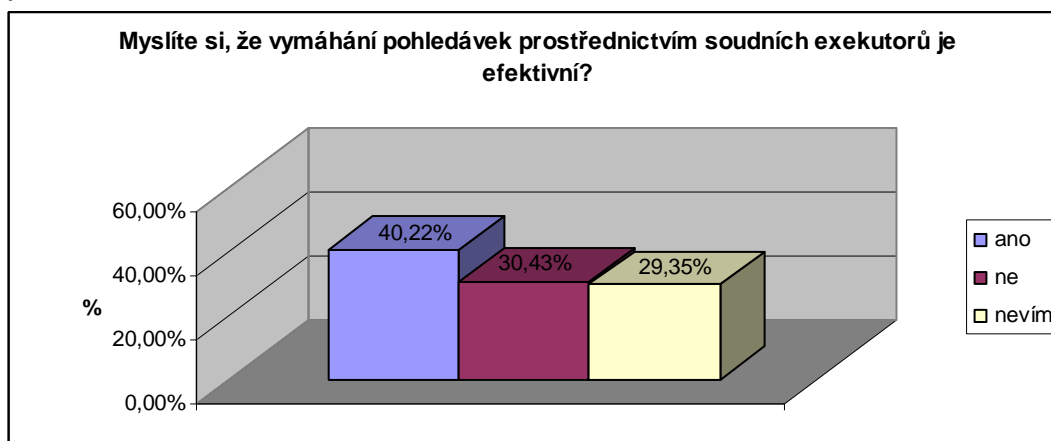
7. „Lidé jsou líní myslet, je to následek šedesáti let výchovy ve stylu "Nestarej se, stát se postará".“
8. „Nedbalost, spoléhání se, že se situace sama nějak vyřeší, nezodpovědnost, ale i ztráta práce a faktická neschopnost/nemožnost situaci řešit.“
9. „Nedostatek finančních prostředků mezi lidmi (nejde však o ekonom. krizi), a to díky špatnému hospodaření státních úředníků s veřejnými prostředky. Přičemž mzdy v naší republice reálně klesají, daňová zátěž se stále zvyšuje a výhody či pomoc od státu se neustále snižuje.“
10. „Nekalé praktiky věřitelů (bank apod.), kdy informují dlužníka o banálním dluhu až po několika letech aby si mohli smlsnout.“
11. „Neumí hospodařit.“
12. „Nezájem věřitelů řešit problém mimosoudní cestou. Zájem exekutorů se lehce dostat k zisku.“
13. „Nízké příjmy, kterými zaměstnavatelé hřeší na ekonom. krizi, která v jejich resortu ani není. Z 15tis. hrubého se nedá žít, natož žít rodina, a pokud jeden z manželů přijde o práci, je na problém zaděláno (15 tis. = prům. příjem dělníků u naší stavební firmy)“
14. „Podvody“
15. „Rychlé dosažení materiálních statků, špatně nastavené hodnoty, hloupost“
16. „Snižující se inteligence lidí.“
17. „Soudní exekutor by měl být jen zaměstnanec soudu, nikoli soukromý podnikatel s možnostmi širšími než má policie, která může do cizího objektu jen na základě povolení soudu a krytí de facto trestné činnosti exekutorů policií i soudy.“
18. „Špatně nastavená legislativa. Není možné, aby povinný hradil, krom vymáhané povinnosti s příslušenstvím, ještě náklady výkonu rozhodnutí "soukromým" vykonavatelem, jež často atakují vymáhanou povinnost, ba jí i převyšují. Nikde v kulturním světě tomu tak není, a ani nebylo. Výčet výkonem rozhodnutí nepostihnutelného majetku, jak jej vymezuje občanský soudní řád a stávající judikatura, je natolik restriktivní, že de facto umožňuje povinného finančně zruinovat. To vše je špatně.“
19. „Velký rozmach firem, které se specializují na vymáhání pohledávek, souvisí to s rozvojem informačních komunikačních technologií.“
20. „Zdražování, propouštění zaměstnanců.“

Z odpovědí respondentů je patrné, že dle jejich názoru je celkový pohled na exekuce vymáhající soudními exekutory negativní. Většina respondentů vidí také problém na straně dlužníků a to svým lehkomyšlným přístupem při pořizování půjček. Problém stále narůstajícího počtu dlužníků vidím také v tom, že mnozí lidé si často půjčují finanční prostředky pro uhrazení předchozího dluhu, kdy se poté dostávají do „začarovaného kruhu“, z kterého se jen těžko později dostávají. Dalším problémem dle mého názoru je i to, že lidé jsou nedbalí v přebírání zásilek, které jsou jim doručovány, už jen z toho důvodu, že je věřitel povinen je o možnosti podání exekučního návrhu předem informovat. Z tohoto důvodu se dlužníci o exekuci nemusí dovědět včas a jsou nemile překvapeni např. ve chvíli, kdy je už navštíví soudní vykonavatel. Mnoho lidí si při změně adresy tuto změnu nehlásí a soudní exekutor často doručuje na adresy, které jsou evidovány v centrální evidenci obyvatel a jsou mnohdy již neaktuálním pobytem dlužníka.

**Otázka č. 11: Myslíte si, že vymáhání pohledávek prostřednictvím soudních exekutorů je efektivní?**

*(Povinná otázka, respondent se musel rozhodnout mezi odpověďmi „ano“, „nevím“ a „ne“)*

*Graf č. 11: Myslíte si, že vymáhání pohledávek prostřednictvím soudních exekutorů je efektivní?*



*zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012. Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>*

Další otázkou v dotazníkovém šetření byla otázka směřující ke zjištění všeobecného názoru na efektivnost vymahatelnosti prostřednictvím soudních exekutorů. V této otázce měl každý respondent možnost volby mezi třemi odpověďmi. 37 respondentů má pozitivní názor na efektivitu vymáhání pohledávek a 28 respondentů hodnotilo efektivitu negativně. 27 respondentů nemělo jasný názor a odpověděli neutrální odpovědí „nevím“. Procentuální znázornění odpovědí všech respondentů je zachyceno v grafu č. 11.



V odpovědích respondentů na tuto otázku jsem se zaměřila na respondenty, kteří na otázku „Využil/a jste někdy služeb soudního exekutora? (např. v roli věřitele, domáhajícího se vymožení pohledávky)“ odpovídali, že si již této možnosti v minulosti využili. Z počtu 12 respondentů, kteří se již domáhali vymožení své pohledávky prostřednictvím soudního exekutora shledávají pouze čtyři respondenti vymáhání dluhů exekutora za efektivní. Šest respondentů shledává vymáhání pohledávek neefektivní. Z čehož dva respondenti si nejsou efektivitou jistí.

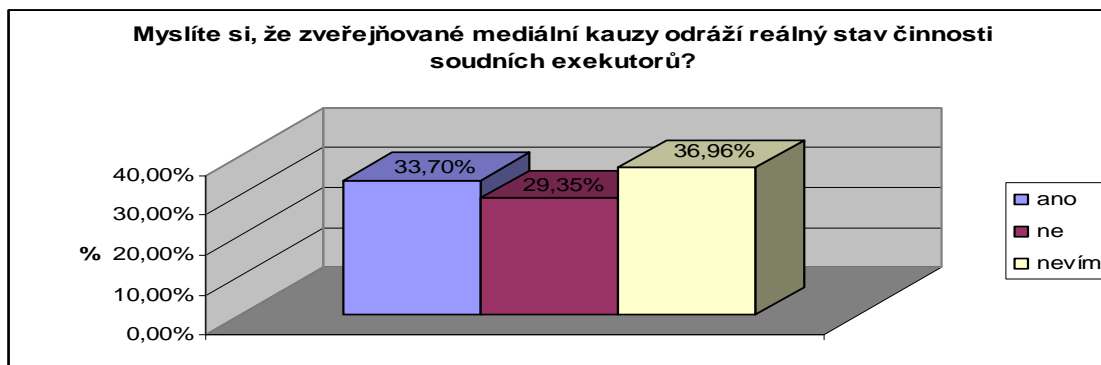
Z praxe lze říci, že efektivita soudních exekutorů při vymáhání pohledávek je rok od roku opravdu stále nižší. Prováděné exekuce jsou stále více zastavovány z důvodu nemajetnosti dlužníků. I když přes to, že počet nařízených exekucí stále roste, je stále obtížnější dohledat u dlužníků postižitelný majetek, kterým by mohla být pohledávka uspokojena.

Dle mého názoru je ale také efektivita spojena s postupem jednotlivých soudních exekutorů při výkonu exekuce. Zde vidím výhodu u soudních exekutorů s menším počtem prováděných exekucí, kteří mohou každému prováděnému případu věnovat více času a přistupovat tak k jednotlivým případům individuálně. Také časový rozestup prováděných opakovaných lustrací majetku dlužníka se v různých exekutorských úřadech liší. Někde jsou prováděny lustrace povinných např. pouze jednou ročně a u menších úřadu mohou s ohledem na počet exekučních spisů provádět lustrace častěji, čímž je také zvýšena možnost dohledat majetek dlužníka, zejména pak například nového zaměstnavatele dlužníka. Z tohoto důvodu shledávám možnost oprávněných vybrat si jakéhokoli soudního exekutora pro vymáhání své pohledávky bez ohledu na územní princip jako velkou výhodou.

### Otázka č. 12: Myslíte si, že zveřejňované mediální kauzy odrážejí reálný stav činnosti soudních exekutorů?

(Povinná otázka, respondent se musel rozhodnout mezi odpověďmi „ano“, „nevím“ a „ne“)

Graf č. 12: Myslíte si, že zveřejňované mediální kauzy odrážejí reálný stav činnosti soudních exekutorů?



zdroj: vlastní dotazníkové šetření, Coufalová, H. – Exekuce (výsledky průzkumu), 2012.  
Dostupné online na <http://exekuce.vyplnto.cz>

Poslední otázkou v dotazníkovém šetření byla zaměřena na velmi často diskutované mediální kauzy z oblasti exekučního práva. Respondenti zde měli opět možnost vybrat ze tří odpovědí typu „ano“, „nevím“ a „ne“. 31 respondentů si myslí, že zmedializované kauzy z oblastí výkonu exekučního práva odrážejí reálný stav činnosti soudních exekutorů. 27 respondentů se domnívá, že mediální kauzy nejsou obrazem skutečného stavu činnosti soudních exekutorů. 34 respondentů nemá jasný názor v otázce medializace.

## 5.6 Rozhovor se soudními exekutory

Další dílčí částí praktického zpracování diplomové práce bylo provedení rozhovoru se soudními exekutory, které bylo provedeno s jedním soudním exekutorem formou osobního setkání a s ostatními exekutory formou e-mailové komunikace. Cílem provedení tohoto průzkumu bylo zjištění subjektivního názorů samotných soudních exekutorů na řešenou problematiku výkonu exekucí v praxi s možností posoudit, zda se shoduje výkon exekuce potažmo možné problémy s výkonem exekuce či je názor soudních exekutorů diametrálně odlišný. Soudním exekutorům bylo položeno celkem pět otevřených otázek. S JUDr. Jiřím Bulvasem, soudním exekutorem provádějícím svou činnost v Exekutorském úřadě pro Prahu 1, byl proveden osobní rozhovor. Pro komunikaci s ostatními oslovenými exekutory byla využita s časového důvodu a zaneprázdněností soudních exekutorů e-

mailová komunikace, kdy byly otázky poskytnuty e-mailem a soudní exekutoři zodpověděli připravené otázky písemně. Výběr soudních exekutorů byl zvolen náhodně.

## **JUDr. Jiří Bulvas, soudní exekutor – Exekutorský úřad Praha 1**

### ***1. Jaká největší pozitiva či negativa spatřujete ve velké novele exekučního řádu a občanského soudního řádu účinné od 1. 1. 2013, a to nejen směrem k činnosti soudních exekutorů?***

Největší pozitivum spatřuji v nových způsobech provedení exekuce, dále pak v tom, že soudy již nevyznačují doložku právní moci usnesení nařízení exekuce a ve snaze o celkovou elektronizaci.

Jako negativum vidím v odnětí možnosti sepisování exekutorských zápisů, dál pak v nejasných přechodných ustanoveních. Další negativum spatřuji zejména v tom, že nařízení exekuce jde stále přes soud a byl zachován výkon rozhodnutí u soudů. V neposlední řadě vidím důležité negativum i ve zpoplatnění poskytujících součinností.

### ***2. Jaké konkrétní legislativní kroky by podle Vašeho názoru přispěly k zefektivnění exekučního procesu?***

K zefektivnění exekučního procesu by přispělo zejména vynechání exekučního soudu z fáze zahájení exekučního řízení a dále pak zjednodušení dražeb nemovitostí.

### ***3. Co by mohlo podle Vás přispět k tomu, aby byla činnost exekutorských úřadů lépe vnímána veřejností? Považujete zlepšení obecného povědomí o soudních exekutorech u veřejnosti za důležité?***

K tomu, aby byla činnosti soudních exekutorů lépe vnímána by přispělo např. přizvání oprávněných spokojených s prací exekutorů na veřejné televizní debaty či informování o úspěších v exekučním řízení – nikoli informování pouze o excesech.

### ***4. Se kterými institucemi, poskytujícími součinnost pro exekuční řízení (ČSSZ, Úřady práce, banky, zdravotní pojišťovny, ČUZK, ministerstvo dopravy...) je dobrá spolupráce a se kterými naopak komplikovaná?***

Dobrá spolupráce je např. s ČUZK s většinou bank, dále pak s ČSSZ, zdravotními pojišťovnami včetně Všeobecné zdravotní pojišťovny či s Českou plavební správou  
Špatná spolupráce je např. s Ministerstvem dopravy poskytující součinnosti ohledně informace o vozidlech povinných.

**5. Jaký je Váš názor na postupující elektronizaci justice?(datové schránky, elektronické spisy,.. ) Jaké největší problémy v souvislosti s těmito procesy vnímáte?**

Elektronizace je nutná a prospěšná. Vítám ji.

Problémy s tímto související vidím v neochotě lidí učit se novým věcem, jejich strach z nového.

### **JUDr. Ivo Luhan, soudní exekutor – Exekutorský úřad Praha 1**

**1. Jaká největší pozitiva či negativa spatřujete ve velké novele exekučního řádu a občanského soudního řádu účinné od 1. 1. 2013, a to nejen směrem k činnosti soudních exekutorů?**

Z hlediska vymáhání je nastaveno velké pozitivum, že lze vymáhat i prostředky na účtu, ze mzdy a z jiných pohledávek na manželech povinných. Jedná se o prolomení principu, že společný závazek se dá hradit pouze ze společných prostředků. Nyní je společný závazek hrazen z výlučných prostředků manžela, pravděpodobně proto, že se předpokládá fikce, že na společném závazku participoval i manžel a měl z něho prospěch. Zvýšil se ale význam dohod o zrušení SJM či vypořádání BSM. Jinak velká novela administrativně exekuce opět komplikuje a jakoby tvůrci zákona nepochopili, že exekuční řízení je již jen poslední tečkou za situací, kdy někdo odmítá svůj závazek zaplatit, ačkoliv měl k tomu již minimálně 4 příležitosti (výzva před civilním, celé civilní řízení, případná výzva advokáta před exekučním řízením, zákonná výzva exekutora k zaplacení, celé exekuční řízení), soudní exekutor se stává jakýmsi institutem, který by snad mohl svojí činností ještě podle své vůle ovlivňovat, zda nárok bude vymožen či nikoli. Paradoxně po rozhodnutí odvolacích soudů, dovolacích soudů, Ústavních soudů ještě někdo komplikovaně rozhoduje, zda se pohledávka vymůže či nikoli.

**2. Jaké konkrétní legislativní kroky by podle Vašeho názoru přispěly k zefektivnění exekučního procesu?**

Jednotný počítačový program soudních exekutorů přímo napojený na program soudů.

**3. Co by mohlo podle Vás přispět k tomu, aby byla činnost exekutorských úřadů lépe vnímána veřejností? Považujete zlepšení obecného povědomí o soudních exekutorech u veřejnosti za důležité?**

Zlepšení obecného povědomí již nepovažuji za důležité, protože se jedná o nereálný předpoklad. V okamžiku, kdy soudní exekutoři se zpolitizovali, političtí představitelé se

snaží přes exekuce najít voliče, je toto skoro nemožné. Pokud je přijata politická vůle, že se nemusí platit svoje dluhy v kapitalistickém systému, kde toto působí jako domino a poté je nutno nápravu zajišťovat socialistickými nástroji. Nikdo si totiž zatím neuvědomil, že pokud dlužník nezaplatí dluh třeba VZP či OSSZ musí ho kolektivně uhradit zbylí občasně prostřednictvím státního rozpočtu.

**4. Se kterými institucemi, poskytujícími součinnost pro exekuční řízení (ČSSZ, Úřady práce, banky, zdravotní pojišťovny, ČUZK, ministerstvo dopravy...) je dobrá spolupráce a se kterými naopak komplikovaná?**

Spolupráce se všemi je v zásadě na stejné standardní úrovni. Rozdíly mezi nimi nejsou, snad ČSSZ vyřizuje požadavky exekutorů s prodlevou.

**5. Jaký je Váš názor na postupující elektronizaci justice?(datové schránky, elektronické spisy,.. ) Jaké největší problémy v souvislosti s těmito procesy vnímáte?**

Tento postup je asi nutný, velmi se zlepšilo datovými schránkami doručování a počáteční problémy, které byly a způsobily určitou averzi k tomuto, jsou nyní bohatě vykoupeny přínosy pro celý systém. Každý to ale dělá jinak, měl by být v tomto směru jednotný program organizovaný třeba Ex. komorou. Toto se pravděpodobně stane, pokud dojde k teritorialitě soudních exekutorů, pokud nikoli, tak se to nestane, neboť se jedná pro vyspělejší exekuční úřady v IT procesech o konkurenční výhodu.

### **JUDr. Ing. Petr Kučera, soudní exekutor – Exekutorský úřad Kladno**

**1. Jaká největší pozitiva či negativa spatřujete ve velké novele exekučního řádu a občanského soudního řádu účinné od 1. 1. 2013, a to nejen směrem k činnosti soudních exekutorů?**

negativa: celková nejasnost postavení exekutora, nesplněná deklarace rušení dvoj kolejnosti, zmatek v zahajování exekucí, zrušení exekutorských zápisů, podivnosti při zahajování exekuce – pověřování soudem, což není usnesení, nemožnost použít nové způsoby vedení exekuce na spisy do 2012, předražek, není přenositelnost úřadů, objektivní kárná odpovědnost exekutora, vč. zaměstnanců, snížení odměn, slučování mezi exekutory, předání výkonů rozhodnutí ze soudů na exe.

pozitiva: postihování manželů povinných, nové způsoby vedení exekucí, zrušení odvolání proti pověření exekutora, předbíhání exekucí,

**2. Jaké konkrétní legislativní kroky by podle Vašeho názoru přispěly k zefektivnění exekučního procesu?**

teritorialita s rovnoměrným rozdělením nápadu, exekuční základní registr, postih bez součinností,

**3. Co by mohlo podle Vás přispět k tomu, aby byla činnost exekutorských úřadů lépe vnímána veřejností? Považujete zlepšení obecného povědomí o soudních exekutorech u veřejnosti za důležité?**

nikdy nebude pozitivně vnímána, stejně jako ostatní právní profese; přiměřeně kritický názor veřejnosti je důležitý, protože má vztah k volebním programům některých populistů; významné je odstranění excesů, fungující samospráva;

**4. Se kterými institucemi, poskytujícími součinnost pro exekuční řízení (ČSSZ, Úřady práce, banky, zdravotní pojišťovny, ČUZK, ministerstvo dopravy...) je dobrá spolupráce a se kterými naopak komplikovaná?**

špatná spolupráce je se všemi, které neposkytují součinnosti on-line

**5. Jaký je Váš názor na postupující elektronizaci justice?(datové schránky, elektronické spisy,.. ) Jaké největší problémy v souvislosti s těmito procesy vnímáte?**

není jiné cesty než elektronizace, v lidech, v lidech;

**JUDr. Zdeněk Zítka, soudní exekutor – Exekutorský úřad Plzeň město**

**1. Jaká největší pozitiva či negativa spatřujete ve velké novele exekučního řádu a občanského soudního řádu účinné od 1. 1. 2013, a to nejen směrem k činnosti soudních exekutorů?**

**Pozitiva**

- zrušení odvolání do usnesení o nařízení exekuce (úspěšnost těchto odvolání velmi nízká a návrh na zastavení exekuce s odkladným účinkem je efektivnějším opravným prostředkem)
- zavedení institutu pověření místo nařizování exekucí

**Negativa**

- složitá úprava spojování řízení
- zesložštění procesu prodeje nemovitostí
- přehnaná poučovací povinnost ve vztahu k povinným

**2. Jaké konkrétní legislativní kroky by podle Vašeho názoru přispěly k zefektivnění exekučního procesu?**

Zavedení transparentní právní úpravy ve vztahu insolvenčního a exekučního řízení, neboť přibývá případů, kdy dlužník podává opakovaně insolvenční návrhy, kterým není vyhověno, pouze ve snaze vyhnout se exekuci.

Jasná právní úprava ve smyslu co je pravomocí exekučních soudů a co soudních exekutorů. Zavedení právní úpravy týkající se úřadu po zaniklých soudních exekutorech, která v současné době chybí.

**3. Co by mohlo podle Vás přispět k tomu, aby byla činnost exekutorských úřadů lépe vnímána veřejností? Považujete zlepšení obecného povědomí o soudních exekutorech u veřejnosti za důležité?**

Zlepšování povědomí veřejnosti o exekutorských úřadech považuji za velmi důležité, nicméně mám za to, že jde o dlouhodobý proces, na kterém musí pracovat svým jednáním na veřejnosti jak jednotliví soudní exekutoři, tak Exekutorská komora svým mediálním vystupováním. Bohužel však snaha českých médií ukazuje spíše na opačnou tendenci, kdy špatné zprávy mají větší sledovanost. Dle mého názoru by ke zlepšení povědomí mírně přispělo, kdyby komora vyvinula snahu k tomu, aby v médiích byly publikovány i pozitivní zprávy týkající se exekucí, např. že se exekučně vymáhá i výživné pro nezletilé děti (a to mnohem efektivněji než výkonem rozhodnutí) a nejen bagatelní pohledávky dopravních podniků.

**4. Se kterými institucemi, poskytujícími součinnost pro exekuční řízení (ČSSZ, Úřady práce, banky, zdravotní pojišťovny, ČUZK, ministerstvo dopravy...) je dobrá spolupráce a se kterými naopak komplikovaná?**

Téměř bezproblémovou a plynulou spoluprací máme se zdravotními pojišťovnami a bankami. Problematické jsou některé katastry nemovitostí se svými opakovanými požadavkami, často nad rámec zákona, neboť katastry se ve své činnosti často řídí svými vlastními metodickými pokyny. V poslední době se mírně zlepšila spolupráce s ČSSZ, která byla dříve velmi problémová a zdlouhavá.

**5. Jaký je Váš názor na postupující elektronizaci justice?(datové schránky, elektronické spisy,.. ) Jaké největší problémy v souvislosti s těmito procesy vnímáte?**

Elektronizaci justice vnímám jako pozitivní, především datové schránky jsou pro soudní exekutory velkým přínosem, neboť díky nim došlo k zrychlení a zlevnění procesu

doručování. Náš úřad se snaží o přechod k plné elektronizaci všech exekučních spisů. Problémy jsou spíše technického rázu, typu vypršení elektronických podpisů na dokumentech a „archivace“ dokumentů pomoci časových razítek apod.

### **5.6.1 Vyhodnocení výzkumu provedeného rozhovorem**

Na otázku č. 1. *Jaká největší pozitiva či negativa spatřujete ve velké novele exekučního řádu a občanského soudního řádu účinné od 1. 1. 2013, a to nejen směrem k činnosti soudních exekutorů*, bylo soudními exekutory odpovídáno velice různorodě. Každý z dotazovaných exekutorů spatřuje pozitiva i negativa v jiné části průběhu exekuce. Ke shodě došlo u třech dotazovaných exekutorů, a to v pozitivěch, které spatřují v nových způsobech provedení exekuce a postihování majetku manžela/ky povinných. Také v nově zavedeném institutu „Pověření exekutora“ spatřují soudní exekutoři značné pozitivum. Jako negativum bylo dvěma exekutory uváděno odnětí možnosti sepisování exekutorských zápisů a nejasných přechodných ustanovení, ze kterých pro soudní exekutory vyplývá mnoho nejasností v provádění exekucí.

S ohledem na uváděné odpovědi soudních exekutorů lze konstatovat, že „velká“ novela exekučního řádu a občanského soudního řádu nabyła účinnosti avšak s mnoha problémy, které jsou v této souvislosti s prováděním exekucí spojeny. Právní úprava je každým exekutorem vykládána vždy se značnými rozdíly, a to je dle mého názoru způsobeno nejasně danými zákonnými podklady, dle kterých mají soudní exekutoři provádět výkon exekucí. Dle mé praxe lze říci, že dosud mnoho exekutorů nemá jasno v některých nově vzniklých institutech. Někteří exekutoři například provádí postižení majetku manžela/ky povinných u exekučního spisů, které byly nařízeny již v předešlých letech a naproti jsou exekutoři, kteří s opatrností na základě nejasného výkladu postihují majetek pouze u spisů, ve kterých byly pověřeni k provedení exekuce až v roce 2013. Na mnoho některé dotazy exekutorů nemá dosud odpověď ani Exekutorská komora, která také hledá jednotné odpovědi na dotazy exekutorů. Ačkoli novela přinesla do provádění exekucí mnoho pozitiv, bude ještě nějaký čas trvat, než se názory na nový průběh exekucí ujednotí a budou mít všichni exekutoři k dispozici jasná a jednotná pravidla.



Na otázku č. 2. *Jaké konkrétní legislativní kroky by podle Vašeho názoru přispěly k zefektivnění exekučního procesu*, odpovídali exekutoři velice stručně, avšak opět velice různorodě. Všechny odpovědi exekutorů by byly dle mého názoru velice prospěšné k ještě většímu zefektivnění exekučního procesu. Z praxe mohu opět konstatovat, že názor JUDr. Jiřího Bulvase ohledně vynechání exekučního soudu z fáze zahájení exekučního řízení by velice přispěl k efektivitě, a to z důvodu toho, že po novele provádí soud pouze pověření soudního exekutora, avšak odpovědnost za průběh exekuce je ponechána na samotném exekutorovi. Z tohoto důvodu vidím vydání pověření ze strany soudu za zcela zbytečné a časově stále nevýhodné. I názor JUDr. Ing. Petra Kučery ve věci teritoriality s rovnoměrným rozdělením nápadu je z mého pohledu velice zajímavý. Určení teritoriality mělo být také součástí velké novely, avšak tato nebylo odsouhlasena. Na základě toho, že soudní exekutoři mohou vymáhat pohledávky v působnosti celé ČR, je zde velký nepoměr v rozsahu exekučních spisů exekutorských úřadů. Existují exekutorské úřady, které evidují tisíce nových nápadů měsíčně a naproti tomu jsou úřady, zejména nově vzniklé, které již nemají takovou možnost nabídek např. ze strany větších věřitelů. Na druhou stranu by právě teritorialita nemusela být ze strany velkých věřitelů pozitivně přijata, a to z důvodu toho, že by si oni sami nemohli vybrat exekutora dle svého uvážení, kdy pravdou zůstává, že každý exekutor provádí svou činnost s určitými rozdíly, kterou mohou mít vliv i na úspěšné vymožení pohledávky věřitele.

Na otázku č. 3 *„Co by mohlo podle Vás přispět k tomu, aby byla činnost exekutorských úřadů lépe vnímána veřejností? Považujete zlepšení obecného povědomí o soudních exekutorech u veřejnosti za důležité“*, bylo dvěma exekutory odpovězeno souhlasně, a to v názoru, že by k lepšímu povědomí o soudních exekutorech přispěla zejména větší snaha o publikování a zveřejňování nejen negativních zkušeností ale také pozitivních zpráv a zkušeností týkajících se exekucí. Další exekutorů jsou negativní, a to ve smyslu toho, že nepovažují obecné povědomí za důležité či názor, že institut soudního exekutora nebude nikdy pozitivně vnímán. I s těmito názory lze souhlasit, kdy přiměřený kritický názor veřejnosti je důležitý, avšak s mého pohledu je nevyužitý velký prostor pro zveřejňování právě úspěšných exekucí, kdy v roli věřitele stojí například osoba, která vymáhá neplacené výživné na děti a soudní exekutor se stává jediným institutem, který je v tomto problému schopen zajistit nápravu.

Otázka č. 4 „*Se kterými institucemi, poskytujícími součinnost pro exekuční řízení (ČSSZ, Úřady práce, banky, zdravotní pojišťovny, ČUZK, ministerstvo dopravy...) je dobrá spolupráce a se kterými naopak komplikovaná*“, byla soudními exekutory zodpovídána vcelku s kladným hodnocením poskytovaných součinností. Mezi komplikovanou spoluprací řadí někteří exekutoři Ministerstvo dopravy či ČSSZ. Z praxe lze opět konstatovat, že některé subjekty poskytující součinnosti soudním exekutorům, se v posledním roce posunuly o velký krok dopředu, kdy s postupující elektronizací bylo poskytování součinnosti velice zjednodušeno. Příkladně ČSSZ měla v minulých letech velké prodlevy, a to až půlroční v poskytování potažmo ve veškeré komunikaci. Velký problém nastával například s rušením blokad důchodu povinných, kdy ještě několik měsíců po doručení oznámení o skončení exekuce, byly Českou správou sociálního zabezpečení stále prováděny povinným srážky z důchodu. Tato spolupráce se ale s posledním rokem velmi zlepšila. Dnes již má mnoho exekutorů vzdálený částečný přístup do evidence ČSSZ, kdy téměř ihned zjistí, zda je povinný poživatel postižitelných dávek. Také s ČUZK se komunikace v posledním roce velmi zlepšila, kdy po několika jednáních ČUZK s Exekutorskou komorou došlo k výraznému zjednodušení a zrychlení spolupráce. Jak uvedl soudní exekutor JUDr. Ing. Petr Kučera je dobrá spolupráce taktéž dle mého názoru postavena na poskytování součinností „on-line“.

V otázce č. 5 „*Jaký je Váš názor na postupující elektronizaci justice?(datové schránky, elektronické spisy,.. ) Jaké největší problémy v souvislosti s těmito procesy vnímáte*“, se názory dotazovaných soudních exekutorů shodly, a to v pozitivním vnímání na elektronizaci justice. Zejména zprovoznění datových schránek přineslo, dle jejich názoru velký přínos. Problémy v tomto směru vidí soudní exekutoři v neochotě lidí učit se novým věcem či problémy technického rázu. Dle mého názoru je elektronizace justice nezbytnou součástí technického pokroku, kdy v dnešní době by již nebylo možné zpracovávat velké množství dat a údajů bez pomoci vyspělé techniky. Elektronizace, zejména ve vedení exekučních spisů v elektronické podobě přinesla soudním exekutorům velké zrychlení procesu exekuce a práce se spisem a také zásadní zlevnění.

## 6 ZÁVĚR

Hlavním cílem mé diplomové práce bylo zhodnocení současného právního stavu exekučního řízení podle exekučního řádu se zaměřením zejména na nedostatky a úskalí. Tento cíl byl naplněn, a to zmapováním exekučního procesu pomocí aktuálních právních norem, které exekuční řízení upravují. Byl proveden průřez Občanským soudní řádem a Exekučním řádem, které jsou stěžejními normami pro vedení a proces exekucí. S pomocí komparační metody bylo dosaženo vytvoření uceleného náhledu na postavení soudního exekutora v českém právním řádu a taktéž na průběh exekučního řízení. V souvislosti s prostudováním těchto norem bylo možné poukázat a zhodnotit zásadní nedostatky v souvislosti v poslední „velkou“ novelou exekučního řádu, která přinesla do procesu exekuce velký přínos, ale také mnohá úskalí, se kterými se soudní exekutoři museli vypořádat. Velkým úskalím, která přinesla novela exekučního řádu je z mého pohledu nedostatečný a nepřesný výklad, kdy mnohé změny nejsou dostatečně upřesněny z hlediska možnosti jednotného postupu ve výkonu exekuce. V této souvislosti by dle mého názoru měla svým postojem a přístupem zapracovat Exekutorská komora, která by měla ujednotit výklad novely tak, aby byla z praktického hlediska pro všechny soudní exekutory proveditelná a v co nejkratším možném časovém horizontu se ustálil po všech směrech výkon exekučního řízení.

Dílčím cílem praktické části bylo statistické zhodnocení vývoje prováděných exekucí v ČR, které bylo provedeno na základě podkladových údajů z EKČR. Tato analýza zmapovala počty prováděných exekucí od roku 2001, který byl rokem vzniku institutu soudního exekutora. Na základě této analýzy lze konstatovat, že i přesto že prováděných exekucí je rok od roku stále více, snižuje se procento exekucí, které jsou úspěšně ukončeny vymožením a procento exekucí, které dle mého názoru zůstávají dosud neukončené z důvodu nedohledání dostatečného majetku povinných pro upokojení pohledávek, je stále vysoké. Z mého pohledu je tedy v posledních letech nutné pro soudní exekutory vedení stále většího počtu exekučních spisů, kde se alespoň zvyšuje možnost na několik úspěšných exekucí, jelikož musí věnovat stále více času exekucím, které pro ně nejsou rentabilními, ale přesto v nich musí na základě zákonné povinnosti provádět opakované lustrace majetku. Také výběr věřitelů, kteří soudním exekutorům dávají nové nápady je velmi důležitý pro úspěšnost exekutorského úřadu, a to s ohledem na skutečnost, že jsou

věřitelé, kteří mají pohledávky za povinnými, které již dle povahy pohledávky jsou z hlediska vymahatelnosti „dobrymi“.

Další přínos ve zpracování diplomové práce vidím taktéž v části, kterou jsem věnovala popisu exekutorského úřadu z pohledu jednotlivých oddělení, které jsou pro bezproblémový chod a zabezpečení veškerých prioritních činností úřadu nepostradatelné. Každé z oddělení úřadu je specifické svou činností, avšak všechna oddělení úřadu musí kooperovat na vysoké úrovni, aby bylo dosaženo co nejefektivnějšího a nejrychlejšího průběhu exekuce s dosažením úspěšného vymožení pohledávky pro věřitele. Zejména u věřitelů, kteří poskytují soudním exekutorům velký nápad exekucí, je pro každého exekutora tzv. „prestíž“ ve vymáhání pohledávek velmi důležitá, a to s ohledem na budoucí vývoj úřadu s dostatečným množstvím nových nápadů. Velcí věřitelé rozměňují své pohledávky mezi více exekutorů, a to z důvodu možnosti provedení porovnání úspěšnosti ve vymáhání, kdy na základě tohoto porovnání přiděluji více nových nápadů exekutorům, kteří byly v posledním porovnání nejúspěšnější.

Praktická část byla dále obohacena o popis konkrétních exekučních případů s využitím kasuistického výzkumu s tím, že zde byla možnost prakticky znázornit možné problémy, které mohou v samotném průběhu exekuce vyvstat. Ke konkrétním fázím exekučního případu byl doplněn vlastní komentář s přínosem ve smyslu efektivnější řešení v průběhu exekuce či zhodnocení zákonných nedostatků.

Aby nebyla diplomová práce obohacena pouze mým subjektivním názorem byly použity v praktické části kvantitativní a kvalitativní metody výzkumu formou dotazníkové šetření, které bylo provedeno náhodným výběrem a dále pak provedení rozhovoru se soudními exekutory s cílem zjištění všeobecného názoru veřejnosti a soudních exekutorů na výkon exekucí v ČR s možností porovnání těchto názorů.

Na základě provedeného dotazníkového šetření bylo zjištěno, že většina dotazovaných respondentů se přiklání k názoru, že mezi hlavní příčiny vzniku exekuce patří nedbalost občanů či nedostatečné povědomí občanů o možných rizicích. Také nelze opomenout názory respondentů, kde lze propojit odpovědi respondentů, a to důvod stále narůstajícího počtu exekucí, který mají spojen v souvislosti s všeobecnou ekonomickou krizí, která dostává dle jejich názoru občany do tíživé finanční situace. Lze konstatovat, že vznik dluhu potažmo exekuce je velice individuální. Každý občan má právo volby a měl by si umět představit i možné následky svého jednání. Mnoho lidí dnes jedná tzv. „ze dne

na den“, kdy nepřemýšlí nad budoucností nebo-li žijí právě teď z prostředků, které si půjčí a již jim nedochází, že doba, kdy je nutné dluh uhradit je vždy nevyhnutelná. Tento postoj, některých občanů, je dle mého názoru hlavním důvodem vzniku exekucí. Ale na základě mé praxe lze říci, že mnoho lidí, se opravdu do role dlužníka dostane mnohdy jedinou neopatrností, a to tím, že zapomene uhradit například třeba jen jednu splátku půjčky a jednání některých věřitelů, které je někdy tzv. „na hranici zákona“ je přivede až do role povinných. Tito lidé však ve většině případů řeší exekuci včas, jsou v exekučním řízení komunikativní a společnými silami exekutora a povinného lze dojít ke zdárnému ukončení exekuce, bez razantních řešení. Mým názorem tedy stále zůstává, že v případě, kdy dlužník je ochoten a schopen svůj dluh řešit, jsou východiska z exekuce vždy možná a schůdná.

Vzhledem ke zpracování diplomové práce a provedeným zkoumáním lze závěrem konstatovat, že postavení soudního exekutora, potažmo institut exekutorského úřadu není možné hodnotit pouze negativně, jak je ze všeobecného povědomí možné usuzovat. Dle mého pohledu z několikaleté praxe je třeba nahlížet na tento institut z pozitivního hlediska, které přináší velký přínos a mnohdy jedinou možnost věřitelům, kterým se podaří pouze s pomocí soudního exekutora vymoci své právo na dlužné pohledávky. Ztotožňuji se s názory soudních exekutorů, kdy by bylo velmi přínosné pro pozitivní hodnocení tohoto institutu zmedializování více úspěšných kauz. Myslím si, že každý občan může objektivně „soudit“ výkon exekucí prostřednictvím soudních exekutorů až poté, kdy se on sám dostane do situace, kdy se jediným možným řešením pro zákonné vymození své pohledávky stává právě soudní exekutor. Ačkoli každý soudní exekutor provádí výkon exekucí „svým“ avšak vždy způsobem daným zákonem, vždy se snaží nejen ku prospěchu svému, ale především ku prospěchu věřitelů o co nejvyšší výkon. Názory některých respondentů z dotazníkového šetření, že soudní exekutoři pobírají neúměrné odměny a účtují si neoprávněné náklady za výkon exekuce, nepovažuji se svého hlediska za zcela oprávněné. Exekuční proces je spojen s vedením rozsáhlé agendy a tudíž s velkou náročností na počet zaměstnanců, kteří se musí naplno všem úkonům věnovat a proto je z mého hlediska odměna exekutora adekvátní i vzhledem k odpovědnosti, kterou na sebe výkonem exekuce soudní exekutor přebírá.

## **7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ**

Exekutorská komora České republiky, Komorní listy, časopis soudních exekutorů, únor 2011

Exekutorská komora České republiky, Komorní listy, časopis soudních exekutorů, červen 2010

Grossová M. Ph.D., JUDr., Exekuce na peněžitě plnění v současné právní praxi, Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2007, ISBN 978-80-7201-621-1

Hlavsa P., Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb. s poznámkami a prováděcími předpisy, Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2008, ISBN 978-80-7201-704-1

Sedláček D., JUDr., Exekuční právo, Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky, 2011, ISBN 978-80-86847-52-8

Schellová I., Lamka R., Exekuce v zrcadle právních předpisů (II. Jednotlivé způsoby exekuce), KEY Publishing s.r.o., 2007, ISBN 978-80-87071

Schellová I., Lamka R., Exekuce v zrcadle právních předpisů (III. Soudní exekutoři a jejich exekuční činnost), KEY Publishing s.r.o., 2007, ISBN 978-80-87071-38-0

Schellová I. a kol., Exekuce, KEY Publishing s.r.o., 2008, ISBN 978-80-87071-91-5

Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ÚZ Nakladatelství sagit, a.s., 2010, ISBN 978-80-7208-798-3

Zákon č. 99/1963 Sb., občanská soudní řád, ve znění pozdějších zákonů, ÚZ Nakladatelství sagit, a.s., 2010, ISBN 978-80-7208-798-3

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ÚZ Nakladatelství sagit, a.s., 2010, ISBN 978-80-7208-798-3

**Internetové zdroje**

<http://ekcr.cz/1/centralni-evidence-exekuci/22-centralni-evidence-exekuci?w>

Zákony-online, Insolvenční zákon, <http://zakony-online.cz/?s13&q13=all>

## 8 PŘÍLOHY

### Příloha č. 1: Vzor - Návrh na nařízení exekuce

, soudní exekutor  
Exekutorský úřad  
se sídlem

#### Oprávněný:

Jméno a příjmení: .....  
Datum narození: .....  
Rodné číslo: .....  
Bytem: .....  
Adresa pro doručování: .....

Obchodní firma: .....  
IČ: .....  
Se sídlem: .....

(dále jen „oprávněný“)

#### Povinný :

Jméno a příjmení: .....  
Datum narození: .....  
Rodné číslo: .....  
Bytem: .....  
Kontaktní adresa: .....

Obchodní firma: .....  
IČ: .....  
Se sídlem: .....  
Kontaktní adresa: .....

(dále jen „povinný“)

**Exekuční návrh**  
podle § 35 zákona č.120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční  
činnosti (exekuční řád)

Předloženo ve 2 stejnopisech



Příloha:

Rozsudek č.j. .... vydaný ..... dne .....

**I.**

Vykonatelným  
rozsudkem č.j. .... vydaným ..... dne  
.....

(dále jen „exekuční titul“) byla povinnému uložena povinnost spočívající v zaplacení částky ve výši ..... Kč.

**II.**

Do dne podání tohoto návrhu povinný dobrovolně nesplnil ani část výše uvedené povinnosti dle předmětného vykonatelného exekučního titulu.

**III.**

Oprávněný prohlašuje, že pro vymáhanou povinnost nebylo zahájeno jiné exekuční řízení podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ani výkon rozhodnutí podle zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

**IV.**

Na základě shora uvedených skutečností **oprávněný navrhuje**, aby se proti povinnému na základě pověření a nařízení exekuce vydaného exekučním soudem vedla exekuce podle exekučního titulu, kterým je rozsudek č.j. .... vydaný ..... dne .....

k vymožení povinnosti zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši ..... Kč a dále k vymožení povinnosti uhradit oprávněnému náklady exekučního řízení a soudnímu exekutorovi pověřenému vedením exekuce náklady exekuce.

Oprávněný dále navrhuje, aby vedením exekuce byl pověřen soudní exekutor ....., Exekutorský úřad ....., se sídlem .....

Oprávněný žádá, aby vymožené plnění bylo soudním exekutorem zasláno na účet vedený u ..... č. ú.: .....

V ..... dne .....

\_\_\_\_\_  
oprávněný

## Příloha č. 2: Vzor - Žádost o pověření k provedení exekuce

### Žádost o pověření k provedení exekuce

Soud, kterému je žádost určena

Označení soudního **exekutora**:

titul před	jméno	příjmení	titul za
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

se sídlem:

ulice, číslo popisné	<input type="text"/>		
PSC	<input type="text"/>	město	<input type="text"/>
stát	<input type="text"/>		

číslo exekutora

spisová značka

### Účastníci řízení

**Oprávněný č. 1**

fyzická osoba

právnická osoba

obchodní firma nebo název

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví

identifikační číslo

se sídlem:

ulice, číslo popisné	<input type="text"/>		
PSC	<input type="text"/>	město	<input type="text"/>
stát	CZE		

zastupce oprávněného:

není

fyzická osoba

právnická osoba

**Povinný č. 1**

fyzická osoba

právnická osoba

obchodní firma nebo název

identifikační číslo

se sídlem:

ulice, číslo popisné

PSC  město

stát

zastupce povinného:

není  fyzická osoba  právnická osoba

**Exekuční titul(y):**

**Exekuční titul č. 1**

označení

číslo

vydáno  vykonatelnost

vydal (soud, notář, ...)

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví

**Vymahaná povinnost č. 1**  Peněžní plnění  Nepeněžní plnění

Popis povinnosti

příloha \*)

**Exekuční titul č. 2**

označení

číslo

vydáno  vykonatelnost

vydal (soud, notář, ...)

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví

**Vymahaná povinnost č. 1**  Peněžní plnění  Nepeněžní plnění

Popis povinnosti

<i>příloha *)</i>	<input type="button" value="Vložit přílohu"/>
<b>Exekuční titul č. 3</b>	
<i>označení</i>	<input style="width: 80%;" type="text"/>
<i>číslo</i>	<input style="width: 80%;" type="text"/>
<i>vydáno</i>	<i>vykonatelnost</i>
<input style="width: 30%;" type="text"/>	<input style="width: 30%;" type="text"/>
<i>vydal (soud, notář, ...)</i>	
<input style="width: 80%;" type="text"/>	
<b>Vymahaná povinnost č. 1</b>	<input type="radio"/> <i>Peněžní plnění</i> <input type="radio"/> <i>Nepeněžní plnění</i>
<i>Popis povinnosti</i>	
<input style="width: 80%;" type="text"/>	
<b>Vymahaná povinnost č. 2</b>	<input type="radio"/> <i>Peněžní plnění</i> <input type="radio"/> <i>Nepeněžní plnění</i>
<i>Popis povinnosti</i>	
<input style="width: 80%;" type="text"/>	
<i>příloha *)</i>	<input type="button" value="Vložit přílohu"/>

*poznámka exekutora*

<i>příloha *)</i>	<input type="button" value="Vložit přílohu"/>
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input type="button" value="X"/>
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input type="button" value="X"/>
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input type="button" value="X"/>
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input type="button" value="X"/>
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input type="button" value="X"/>

Soudní exekutor prohlašuje, že v příloze zaslal návrh na nařízení exekuce a všechny přílohy, které mu doručil oprávněný.

*datum podání žádosti*

*podpis*

*\*) Celková velikost příloh nesmí přesahovat velikost 10 MB*

Tento formulář splňuje náležitosti §44, odst. 2. zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) ve znění pozdějších předpisů.

Exekutorovi byl návrh oprávněného řádně doručen a podepsán v souladu s ustanovením § 42 o.s.ř. V případě podání v elektronické podobě bylo podání opatřeno zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu, vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a exekutor platnost podpisu ověřil.

Podepsaný dokument s vloženými přílohami zašlete příslušnému soudu.

Formulář žádosti o pověření k provedení exekuce je určen **pouze soudním exekutorům**, kteří jeho prostřednictvím žádají soud, aby je pověřil provedením exekuce. Formulář **nemůže použít oprávněný k podání návrhu na nařízení exekuce**. Exekuční řízení lze podle §35, odst. 2 exekučního řádu zahájit pouze návrhem podaným soudnímu exekutorovi a pouze návrh podaný soudnímu exekutorovi má pro běh promlčecí lhůty účinky stanovené občanským zákoníkem v § 112 (zastavení běhu promlčecí doby).

### Příloha č. 3: Vzor – Usnesení o nařízení exekuce

#### USNESENÍ

EXE /2012 -

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl vyšší soudní úředníci ve věci exekuce oprávněného  
proti povinnému

#### t a k t o :

**I.** Soud nařizuje podle vykonatelného platebního výměru oprávněného ze dne 10.01.2008, č.j. 0741014478/PVDP1/2007 a č. 0741014478/PVPE1/2007, dále podle vykonatelného platebního výměru oprávněného ze dne 25.11.2008, č.j. 0841011538/PVPE1/2008, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši **12.579,00 Kč**

a pro náklady exekuce a náklady oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny,

**exekuci na majetek povinné(ho).**

**II.** Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor :

Exekutorský úřad

**Poučení:** Proti usnesení o nařízení exekuce lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Z odvolání musí být patrné kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká, co sleduje proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh). Odvolání musí být datováno a podepsáno (§ 42 odst. 4 a § 205 odst. 1 o.s.ř.).

V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce, k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne (§ 44 odst. 7 ex.ř.).

Po doručení usnesení o nařízení exekuce nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování správy majetku.

Právní úkon, kterým by povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá

exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává (§ 44a odst. 1 ex.ř.).

Splní-li povinný ve lhůtě do 15 dnů od doručení usnesení o nařízení exekuce a výzvy soudního exekutora ke splnění vymáhané povinnosti, vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve výzvě exekutora vyčíslených, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce a právní mocí příkazu bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz nakládat s majetkem dle ust. § 44a odst. 1 a dle ust. § 47 odst. 4 ex.ř. Jinak exekutor exekuci provede (§ 46 odst. 5 ex.ř.), posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, vydá exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen.

Majetek, který je postižen exekučním příkazem nesmí povinný převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost je neplatný (§ 47 odst. 4 ex.ř.).

Na návrh povinného může exekutor rozhodnout o tom, že se zákaz nakládat s majetkem dle ust. § 44a odst. 1 a § 47 odst. 4 ex.ř. nevztahuje na majetek, který povinný uvedl v návrhu, jestliže povinný zároveň doloží, že jeho zbývající majetek zjevně a nepochybně postačuje k uhrazení vymáhané pohledávky včetně nákladů oprávněného a nákladů exekuce (§ 44a odst. 3 ex.ř.).

S písemným souhlasem exekutora, oprávněného a všech přihlášených věřitelů může povinný k úhradě vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů exekuce či nákladů oprávněného zpeněžit majetek nebo jednotlivé majetkové hodnoty, nejsou-li postiženy jinou exekucí, nejméně však za obvyklou cenu zjištěnou na základě znaleckého posudku, splatnou při podpisu smlouvy k rukám exekutora (§ 44a odst. 4 ex.ř.).

V            dne

vyšší soudní třednice

Za správnost vyhotovení:

## Příloha č. 4: Vzor – Pověření soudního exekutora k provedení exekuce

Číslo jednací: EXE

Sp. zn. exekutora: EX

### POVĚŘENÍ SOUDNÍHO EXEKUTORA

Obvodní soud pro Prahu 10 vydal asistentem soudce  
v exekuční věci

oprávněného:

proti

povinné:

k návrhu o pověření a nařízení exekuce ze dne

podle § 43a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. toto

p o v ě ř e n í

I. Nařizuje se exekuce vykonatelných exekučních titulů: platební výměry vydané Oborovou zdravotní pojišťovnou zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví ze dne 02.12.2009, č.j. 0941019011/PVDP1/2009, ze dne 02.12.2009, č.j. 0941019011/PVPE1/2009, ze dne 05.12.2008, č.j. 84164083/PV5/2008

II. Vedením exekuce se pověřuje soudní exekutor:

Exekutorský úřad

V Praze dne

asistent soudce

Za správnost vyhotovení:



## Příloha č. 5: Vzor – Vyrozumění o zahájení exekuce

Č.j.: EX

Soudní exekutor , Exekutorský úřad , se sídlem v souladu s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “e.ř.”) vydává toto:

### VYROZUMĚNÍ O ZAHÁJENÍ EXEKUCE

vydal dne pod č.j. Pověření soudního exekutora, kterým pověřil  
soudního exekutora , Exekutorský úřad , se sídlem aby vedl exekuci

na návrh oprávněného:

proti povinnému:

podle vykonatelného č.j. ze dne vykonatelného č.j.  
ze dne ,

k vymožení následující povinnosti povinného  
pohledávka ve výši Kč,  
s úroky Kč,  
náhrada nákladů předchozího řízení ve výši Kč,  
náklady oprávněného a náklady exekuce tak, jak budou v průběhu řízení stanoveny  
příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Exekuční řízení vede soudní exekutor pod spisovou značkou: EX .

**Poučení:** Toto vyrozumění není rozhodnutím, proto proti němu není odvolání přípustné. (ust. § 44 odst. 1 e. ř.)

Účastníci exekučního řízení mají právo vyjádřit se k osobě exekutora. Účastník je povinen námitku podjatosti exekutora uplatnit nejpozději do 8 dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno toto vyrozumění o zahájení exekuce; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 8 dnů poté, co se o něm dozvěděl. Námitky povinného k osobě exekutora nemají odkladný účinek. (ust. § 29 odst. 5 e.ř.)

Další řízení zahájené oprávněným proti témuž povinnému u stejného exekutora dříve, než zanikne oprávnění exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozí exekucí ke společnému řízení, a to ode dne podání návrhu. V zájmu hospodárnosti řízení může exekutor věc podle věty první tohoto odstavce vyloučit k samostatnému řízení. (ust. § 37 odst. 3 e.ř.)

Jsou-li exekuční řízení proti témuž povinnému vedena u více exekutorů nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému, má povinný právo navrhnout spojení těchto řízení ke společnému řízení,

- je-li oprávněným osoba, jež byla věřitelem povinného v době vzniku vymáhané pohledávky, nebo její právní nástupce, a řízení již nebyla spojena,
- je-li předmětem jednotlivých spojovaných řízení vymožení peněžitého plnění nepřevyšujícího částku 10.000 Kč na jistinu (k příslušenství pohledávky se nepřihlíží), a
- jsou-li proti povinnému vedena alespoň 2 exekuční řízení podle písmene a). (ust. § 37 odst. 4 e.ř.)

Nerozhodl-li exekutor podle § 44 odst. 4 e.ř. jinak, nesmí povinný po doručení tohoto vyznění nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává. (ust. § 44a odst. 1 e.ř.)

Je-li u exekutora složena jistota ve výši vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce, exekutor nebo exekuční soud na návrh povinného odloží provedení exekuce do právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce podaném povinným a rozhodne o tom, že povinný není vázán zákazem uvedeným v [§ 44a odst. 1 e.ř.](#) a v [§ 47 odst. 4 e.ř.](#) ode dne vydání rozhodnutí o odkladu. Nedojde-li k zastavení exekuce, použije se jistota na úhradu vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce; jinak se vrátí složiteli jistoty.

Vedle toho lze podat návrh na odklad exekuce, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlené provedení exekuce mohlo mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem exekuce vážně poškozen. Odložit exekuci lze také tehdy, lze-li očekávat, že exekuce bude zastavena. Návrh na odklad exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. (ust. § 54 e.ř. ve spojení s ust. § 266 o.s.ř.)

Návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Návrh na zastavení exekuce musí obsahovat vylíčení skutečností rozhodných pro posouzení, zda byl podán ve lhůtě uvedené v první větě tohoto odstavce; to neplatí, jde-li o návrh podaný nejpozději ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti. Návrh na zastavení exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu nebo který byl podán opožděně, exekutor odmítne. Je-li proti takovému rozhodnutí podáno odvolání, exekutor ho zruší a věc postoupí k vyřízení exekučnímu soudu. (ust. § 55 odst. 1 a 2 e.ř.)

Náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů je nákladem exekuce do výše 1.500,- Kč za jednu cestu do místa, jež není sídlem exekutora, a zpět. Náhrada za ztrátu času je nákladem exekuce do výše 500,- Kč za jednu cestu do místa, jež není sídlem exekutora, a zpět. Účelně vynaložené cestovní výdaje a ztrátu času přesahující tyto částky hradí exekutorovi oprávněný. (ust. § 87 odst. 1 e.ř., § 13 odst. 6 a § 14 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb.)

V dne

v.r.  
Exekutorský úřad

Za správnost vyhotovení:

**Příloha č. 6: Vzor - Žádost o poskytnutí součinnosti - banka**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

**Ž á d o s t o p o s k y t n u t í s o u č i n n o s t i**

Ve smyslu § 33 a 34 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "e.ř."), Vás žádám o poskytnutí součinnosti při provádění exekucí proti povinným dle přiloženého seznamu námi prováděných exekucí, a to konkrétně:

- oznámení o číslech účtů všech povinných,
- oznámení o jejich stavu a změnách,
- oznámení o případných blokačních zřízených na účtech všech povinných,
- oznámení o depozitních či jiných schránkách u Vás pro všechny povinné vedených,
- údaje o majetku, věcech, listinách či zaknihovaných cenných papírech povinného Vámi spravovaných či u Vás pro všechny povinné uschovaných.

**Odpověď na tuto žádost o součinnost zašlete obratem pouze do datové schránky soudního exekutora.**

**Poučení:** Ve smyslu § 34 odst. 2 e.ř. jsou třetí osoby povinny poskytnout exekutorovi součinnost bez zbytečného odkladu.

Dle ust. § 139 o.s.ř. ve spojení s ust. § 52 e.ř. má ten, komu soudní exekutor uložil při dokazování, resp. provádění exekuce nějakou povinnost, právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Toto právo zaniká, není-li uplatněno do tří dnů ode dne splnění povinnosti nebo do tří dnů ode dne, kdy této osobě bylo sděleno, že od splnění povinnosti bylo upuštěno.

Při nesplnění této povinnosti odpovídáte oprávněnému a exekutorovi za škodu, která tím oprávněnému nebo exekutorovi vznikne. Nevyhovíte-li této výzvě, může Vám být uložena pokuta podle § 34 odst. 3 e.ř.

soudní exekutor  
Exekutorský úřad

**Přílohy:** Seznam povinných

Usnesení soudu o nařízených exekucích proti povinným uvedeným v seznamu

## Příloha č. 7: Vzor - Výzva ke splnění vymáhané povinnosti

### EXEKUTORSKÝ ÚŘAD

soudní exekutor

IČ:

Sídlo:

tel.

, fax

e-mail:

, <http://www.>

, DS:

Úřední hodiny:

Číslo jednací:

Číslo opr.:

#### Osoby, kterým se doručuje výzva:

(povinný)

### V Ý Z V A

k e s p l n ě n í v y m á h a n é p o v i n n o s t i

I. Soudní exekutor ..., Exekutorský úřad ..., ..., pověřený provedením exekuce usnesením

č.j. ..., ze dne ..., které vydal ... na základě vykonatelného exekučního titulu -

, ve věci exekuce oprávněného ..., IČ: ..., zast. ....

proti povinnému ..., sděluje v rámci předmětného exekučního řízení, že vymáhanou

povinností v předmětném exekučním řízení je:

Ke dni ... :

–

Ve smyslu ustanovení § 46 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e.ř.“), Vás **v y z ý v á m** ke splnění vymáhané povinnosti v rámci předmětného exekučního řízení.

II. Pokud splníte povinnost uloženou Vám exekučním titulem a uhradíte zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve smyslu ustanovení § 46 odst. 5 e.ř. nejpozději **do patnácti dnů ode dne doručení této výzvy**, je výše vymáhané povinnosti

- ke dni ... :

- **Celkem: Kč.**

**Celkovou úhradu exekuce proved'te platbou v hotovosti na pokladně Exekutorského úřadu v**  
**či formou bezhotovostního převodu na bankovní účet č. ..., vedený u ... v.s. ....**

Nebude-li povinnost splněna, jak je shora uvedeno, bude soudní exekutor pokračovat ve zjišťování Vašeho majetku a příjmů a provede další úkony v exekučním řízení, jak mu umožňuje a ukládá zák. č. 120/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – exekuční řád. Náklady na provedení zjišťování a zajišťování majetku jsou nákladem exekuce, které hradí povinný (§ 87 odst. 3 e.ř.) a budou tedy účtovány k Vaší tíži nad rámec částek uvedených v bodě I.

**Poučení:** Splní-li povinný ve lhůtě 15 dnů vymáhaný nárok a uhradí-li zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve smyslu ustanovení § 46 odst. 5 e.ř., vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 e.ř. a podle § 47 odst. 4 e.ř. Jinak exekutor exekuci provede.

Složí-li povinný u exekutora částku ve výši vymáhané pohledávky, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, exekutor na návrh povinného zruší rozhodnutím zákaz povinného nakládat se svým majetkem. Exekutor vydá rozhodnutí podle věty první do 7 dnů ode dne, v němž mu byl doručen návrh povinného, a neprodleně ho zašle účastníkům řízení a dalším osobám, jimž byly v rámci exekuce doručeny exekuční příkazy podle § 49 odst. 4.

Uhradí-li povinný částku vyčíslenou v odstavci II. ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy, náleží soudnímu exekutorovi odměna ve snížené výši 50 % z celkové sazby stanovené dle § 6 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“).

Nepřevyšuje-li vymožené plnění 10.000,-Kč a splní-li povinný ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy částku vyčíslenou v odstavci č. II, náleží exekutorovi náhrada hotových výdajů v paušální částce 1.750,-Kč. Vymožené plnění, a tedy i základ pro určení odměny exekutora, je tvořeno vymáhanou pohledávkou včetně příslušenství, náklady v nalézacím řízení a náklady oprávněného v exekučním řízení.

Jsou-li exekučního řízení účastní 2 oprávnění nebo 2 povinní, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů o 30 %. Je-li exekučního řízení účastno více oprávněných než 2 nebo více povinných než 2, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů bez ohledu na počet účastníků o 50 %.

Snížená odměna a náhrada hotových výdajů stanovená dle výše vymoženého plnění a počtu oprávněných či povinných je v odstavci č. II. již zohledněna.

Pokud je úrok uvedený v odst. I. a odst. II. stanoven procentní sazbou, je třeba si před zaplacením celé pohledávky zjistit na Exekutorském úřadu \_\_\_\_\_, její aktuální výši ke dni, kdy bude připsána na účet soudního exekutora. Výše úroků v bodě II. této výzvy je **předběžně vyčíslena ke dni \_\_\_\_\_, tj. pouze jako předpokládaný den úhrady ve stanovené 15. denní lhůtě dle bodu II. této výzvy.**

V \_\_\_\_\_ dne

soudní exekutor  
Exekutorský úřad

vyřizuje:  
za správnost vyhotovení:

## Příloha č. 8 : Poučení o podjatosti

### POUČENÍ

Úkony soudního exekutora se považují za úkony soudu. Soudní exekutor (exekutorský koncipient či kandidát) je oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavatelé nebo jinému zaměstnanci soudu.

Usnesení o nařízení exekuce se doručí oprávněnému a povinnému do vlastních rukou. Odepře-li povinný usnesení o nařízení exekuce přijmout, je usnesení doručeno dnem, kdy jeho přijetí bylo odepřeno; o tom musí být povinný poučen doručovatelem.

Účastník řízení má právo vyjádřit se k osobě exekutora, přičemž je povinen námitku podjatosti exekutora uplatnit nejpozději do 5 dnů ode dne, kdy exekuční soud pověřil exekutora provedením exekuce; nevěděl-li v této době o pověření exekutora k provedení exekuce, důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 5 dnů poté, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl exekutorem poučen o svém právu vyjádřit se k osobě exekutora. Námitky povinného k osobě exekutora nemají odkladný účinek. Námitka podjatosti musí obsahovat označení exekutora a uvedení okolností, které zakládají důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti, popřípadě údaj, kdy se o tomto důvodu účastník uplatňující námitku dozvěděl a jakými důkazy mohou být jeho tvrzení prokázána. V případě vznesení námitky podjatosti může exekutor v řízení učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

Rozhoduje-li soud o věci samé bez jednání, zkoumá místní příslušnost jen před vydáním rozhodnutí. Účastník může namítat místní nepříslušnost soudu, který rozhodnutí vydal, pouze při prvním úkonu, který účastníku přísluší.

Po doručení usnesení nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný.

Jsou-li exekučním příkazem postiženy věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty patřící do společného jmění manželů, je účastníkem exekučního řízení, pokud jde o tyto věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty, i manžel povinného.

Exekuci na majetek patřící do společného jmění manželů lze provést také tehdy, jde-li o vymáhání závazku, který vznikl za trvání manželství jen jednomu z manželů. Za majetek patřící do společného jmění povinného a jeho manžela se pro účely nařízení exekuce považuje také majetek, který netvoří součást společného jmění manželů jen proto, že byl smlouvou zúžen zákonem stanovený rozsah společného jmění manželů nebo že byl smlouvou vyhrazen vznik společného jmění ke dni zániku manželství. Při provádění exekuce se také nepřihlíží ke smlouvě, kterou byl zúžen zákonem stanovený rozsah společného jmění manželů o majetek, který patřil do společného jmění v době vzniku vymáhané pohledávky. Totéž platí, byl-li smlouvou rozšířen zákonem stanovený rozsah společného jmění manželů o majetek povinného, který nepatřil do společného jmění v době vzniku vymáhané pohledávky.

Exekuci podléhají všechny movité věci, které má povinný popřípadě manžel povinného ve svém bytě, sídle, místě podnikání, nebytových prostorách nebo provozních místnostech. Za byt povinného se považuje trvalé bydliště povinného nebo místo, kde se sám nebo s dalšími osobami prokazatelně zdržuje.

V pochybnostech platí, že movité věci, které se nacházejí v uvedených prostorách nebo je má povinný ve svém držení, podléhají exekuci.

Exekuci podléhají všechny peněžní prostředky nad částku odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu (zák. č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů) nalezené v uvedených prostorách či při osobní prohlídce povinného.

Vyžaduje-li to účel exekuce, je ten, kdo provádí exekuci, oprávněn učinit osobní prohlídku povinného a prohlídku bytu (sídlu, místa podnikání) a jiných místností povinného, jakož i jeho skříní nebo jiných schránek v nich umístěných, kde má povinný svůj majetek; za tím účelem je oprávněn zjednat si do bytu nebo do jiné místnosti povinného přístup, popřípadě uzavřené skříně nebo jiné schránky otevřít.

Povinný umožní tomu, kdo provádí exekuci, přístup na všechna místa, kde se nalézají movité věci podléhající exekuci. Každý, v jehož objektu má povinný svůj byt (sídlu, místo podnikání) nebo jiné své místnosti, je povinen strpět, aby ten, kdo provádí exekuci, provedl prohlídku bytu a jiných místností povinného. Nesplní-li tuto povinnost, je ten, kdo provádí exekuci, oprávněn zjednat si k bytu nebo jiné místnosti povinného přístup.

Tomu, kdo by v rozporu s tímto poučením neumožnil provést exekutorovi požadované úkony nebo kdo by rušil pořádek při prováděném úkonu nebo se urážlivě choval, může být uložena pořádková pokuta do výše 50.000,-Kč, pro hrubé porušení pořádku může být exekutorem vykázán z místa provádění úkonu.

## Příloha č. 9: Vzor - Exekuční příkaz provedením exekuce srážkami ze mzdy

Číslo jednací:  
Číslo oprávněného:

### **EXEKUČNÍ PŘÍKAZ**

, se sídlem , pověřený provedením exekuce na základě usnesení o nařízení exekuce a pověření exekutora k jejímu provedení č.j. , ze dne , které vydal , kterým byla nařízena exekuce na základě k uspokojení pohledávky **oprávněného**:  
ve výši .....

očekávané náklady exekuce..... Kč  
jakož i k náhradě nákladů oprávněného v exekučním řízení a nákladů této exekuce;

výše vymáhané pohledávky s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněného ke dni vydání tohoto exekučního příkazu činní:

–

(tato částka není konečná a její přesná výše bude vyčíslena v příkaze k úhradě nákladů),

rozhodl o provedení exekuce **proti povinnému**:

v souladu s ust. § 47 a ust. § 58 odst. 3 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "e. ř.")

rozhodl o provedení exekuce

- I. **srážkou ze mzdy povinného u plátce:** , , ,
- II. Soudní exekutor přikazuje plátcí mzdy, aby od okamžiku doručení tohoto exekučního příkazu prováděl exekuci srážkami dále uvedené části mzdy povinného, na kterou povinnému vznikl nárok z pracovního poměru u plátce mzdy jako zaměstnavatele.
- III. Soudní exekutor přikazuje plátcí mzdy, aby od okamžiku doručení tohoto příkazu, prováděl ze mzdy povinného stanovené srážky až do výše vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce a zakazuje plátcí mzdy vyplácet sražené částky povinnému. Tento příkaz a zákaz se vztahuje na mzdu i u každého dalšího zaměstnavatele, u kterého povinný nastoupil do pracovního poměru.
- IV. Plátce mzdy je povinen provádět srážky ze mzdy povinného až do výše plného uspokojení pohledávky oprávněného, jakož i nákladů exekuce, které budou určeny v příkazu k úhradě nákladů exekuce.
- V. Soudní exekutor přikazuje plátcí mzdy, aby po doručení vyrozumění soudního exekutora o tom, že **usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci**, vyplatil zadržené částky mzdy povinného v rozsahu vymáhané pohledávky a jejího příslušenství na účet soudního exekutora č. ú. vedený u pod variabilním symbolem . Jako specifický symbol prosím uvádějte Vaše identifikační číslo.
- VI. Soudní exekutor přikazuje plátcí mzdy, aby po doručení vyrozumění soudního exekutora o tom, že **příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci**, vyplatil

zadržené částky mzdy povinného v rozsahu nákladů oprávněného a nákladů exekuce, jejíž výše bude určena v příkazu k úhradě nákladů exekuce na účet soudního exekutora č. ú.                    vedený u                    pod variabilním symbolem                    .

**Upozornění: Pokud byl exekuční příkaz na srážky ze mzdy doručen zaměstnavateli, u kterého povinný nikdy nepracoval, popřípadě u kterého již není v pracovním poměru, sdělí zaměstnavatel bezodkladně přesný den, kdy byl pracovní poměr s povinným ukončen, případně sdělí, že povinný u něho nikdy nepracoval.**

**Poučení:**

1. Dle ust. § 47 odst. 3 e. ř. není proti exekučnímu příkazu přípustný opravný prostředek.
2. Plátce mzdy nesmí povinnému srazit základní částku mzdy, jejíž výpočet stanoví zvláštní předpis.
3. Plátce mzdy je povinen dnem doručení tohoto exekučního příkazu příslušné části mzdy srážet a převést na účet soudního exekutora poté, kdy mu bude doručeno vyrozumění, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci.
4. Jestliže plátce mzdy nebo jiného příjmu povinného neprovede ze mzdy nebo jiného příjmu povinného srážky řádně a včas, provede-li je v menším než stanoveném rozsahu nebo nevyplatí-li srážky bez odkladu po tom, kdy mu bylo doručeno vyrozumění, že nařízení exekuce nabylo právní moci nebo kdy dospěly další měsíční částky mzdy, může oprávněný uplatnit proti plátcí mzdy nebo jiného příjmu u soudu právo na vyplacení částek, které měly být ze mzdy povinného sraženy (§ 292 OSŘ).
5. Změní-li se po vydání exekučního příkazu srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu plátce mzdy nebo jiného příjmu, vztahuje se nařízení exekuce srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu i na mzdu nebo jiný příjem povinného u nového plátce mzdy nebo jiného příjmu.
6. Ten, kdo přijímá zaměstnance do práce, je povinen vyžádat si od něho potvrzení vystavené tím, u koho naposledy pracoval, o tom, zda byl nařízen výkon rozhodnutí srážkami z jeho mzdy nebo jiného příjmu, kterým soudem nebo soudním exekutorem a v čí prospěch. Takové potvrzení je povinen každý zaměstnavatel vydat zaměstnanci, který u něho přestal pracovat.
7. Přestal-li povinný pracovat u dosavadního plátce mzdy, nebo přestal-li pobírat jiný příjem od plátce jiného příjmu musí to oznámit do jednoho týdne soudnímu exekutorovi. Do jednoho týdne musí povinný soudnímu exekutorovi rovněž oznámit, že nastoupil práci u jiného plátce mzdy nebo pobírat jiný příjem od jiného plátce jiného příjmu.
8. Plátce mzdy nebo jiného příjmu musí oznámit soudnímu exekutorovi do jednoho týdne, že u něho přestal povinný pracovat. Zároveň zašle soudnímu exekutorovi vyúčtování srážek, které ze mzdy nebo jiného příjmu povinného provedl a vyplatil oprávněným respektive soudnímu exekutorovi, a oznámí soudnímu exekutorovi, pro které pohledávky byl nařízen výkon rozhodnutí nebo exekuce srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu a jaké pořadí mají tyto pohledávky.
9. Nesplní-li některý plátce mzdy nebo jiného příjmu povinnost uvedenou v § 294 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu (OSŘ) nebo v § 295 odst. 2 OSŘ může se oprávněný domáhat, aby mu plátce mzdy nebo jiného příjmu vyplatil částky, na které by měl právo, kdyby byl plátce mzdy nebo jiného příjmu uveden povinnosti splnil.
10. Za nesplnění povinností uvedených v § 294 a 295 OSŘ může soudní exekutor uložit povinnému i plátcí mzdy nebo jiného příjmu pořádkovou pokutu (§ 53 OSŘ).

V                    dne

*otisk úředního razítka*

soudní exekutor  
Exekutorský úřad

vyřizuje:  
za správnost vyhotovení:

doručuje se: oprávněnému, povinnému, plátcí mzdy



## Příloha č. 10: Vzor - Exekuční příkaz příkázím pohledávky z účtu povinného

Číslo jednací:

### *E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z*

, se sídlem , pověřený provedením exekuce na základě usnesení o nařízení exekuce a pověření exekutora k jejímu provedení č.j. , ze dne , které vydal , kterým byla nařízena exekuce na základě k uspokojení pohledávky **oprávněného:** ve výši .....

očekávané náklady exekuce.....

Kč

jakož i k náhradě nákladů oprávněného v exekučním řízení a nákladů této exekuce;

výše vymáhané pohledávky s příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněného ke dni vydání tohoto exekučního příkazu činní:

—

(tato částka není konečná a její přesná výše bude vyčíslena v příkaze k úhradě nákladů),

rozhodl o provedení exekuce **proti povinnému:**

v souladu s ust. § 47 a ust. § 58 odst. 3 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "e. ř.")

rozhodl o provedení exekuce

I. Příkázáním pohledávky z účtu povinného\*:

č.

\_\_\_\_\_

\* v případě více než jednoho účtu v uvedeném pořadí

vedeného u peněžního ústavu:

Povinný ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství, nákladů exekuce a nákladů oprávněného.

Zákaz uvedený v předchozím odstavci se nevztahuje na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu. Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný více účtů, použije se věta první tohoto odstavce pouze u jednoho z těchto účtů. Výplatu peněžních prostředků povinnému podle tohoto odstavce oznámí peněžní ústav výše nadepsanému soudnímu exekutorovi.

II. Peněžnímu ústavu se příkazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude exekuční příkaz doručen, z účtu povinné až do výše vymáhané pohledávky s příslušenstvím, nákladů exekuce a nákladů oprávněného nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal. Tento zákaz je omezen dle bodu I. posledního odstavce.

III. Peněžnímu ústavu se dále příkazuje, aby po doručení vyrozumění exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, ne však dříve než je mu doručeno

vyrozumění exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci nebo po uplynutí 6 měsíců ode dne, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci (kterákoliv z těchto dvou lhůt uplyne dříve), odepsal z účtu povinného částku vymáhané pohledávky s příslušenstvím a vyplatil ji oprávněnému a aby po doručení vyrozumění exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci, ne však dříve než je mu doručeno vyrozumění exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, odepsal z účtu povinného částku nákladů exekuce a vyplatil ji....., soudní exekutor Exekutorský úřad..... na účet vedený u pod variabilním symbolem . Jako specifický symbol prosím uvádějte Vaše identifikační číslo.

### **Upozornění:**

Exekuce se provede odepsáním vymáhané pohledávky, jejího příslušenství a nákladů oprávněného z účtu a jejím vyplacením oprávněnému a odepsáním částky nákladů exekuce z účtu a jejich vyplacením exekutorovi. Provádí-li se exekuce na více účtů povinného, provede peněžní ústav exekuci odepsáním z jednotlivých účtů podle pořadí uvedeného v exekučním příkazu k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu.

Peněžní ústav provede exekuci k vymožení pohledávky oprávněného s jejím příslušenstvím ve dni, který následuje po doručení vyrozumění exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, ne však dříve než bude peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci, nestanoví-li se dále jinak. Není-li stanoveno jinak, vyplatí peněžní ústav částku k uhrazení nákladů exekuce exekutorovi a částku k uhrazení nákladů oprávněného oprávněnému před vyplacením částky k úhradě vymáhané pohledávky a jejího příslušenství oprávněnému. Pokud nebude vyrozumění exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci, doručeno peněžnímu ústavu do 6 měsíců ode dne, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, potom peněžní ústav provede exekuci odepsáním vymáhané pohledávky a jejího příslušenství z účtu povinného a jejím vyplacením oprávněnému ve dni, který následuje po uplynutí této 6 měsíční lhůty; v takovém případě se první a druhá věta tohoto odstavce nepoužijí.

Peněžní ústav provede exekuci k vymožení nákladů exekuce a nákladů oprávněného ve dni, který následuje po doručení vyrozumění exekutora o tom, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nabyl právní moci, ne však dříve je peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci.

Není-li pohledávka povinného z účtu ještě splatná, provede peněžní ústav exekuci ve dni, který následuje po její splatnosti. Exekuce se provede i tehdy, postačuje-li pohledávka povinného z účtu jen k částečnému uspokojení nákladů exekuce, nákladů oprávněného a vymáhané pohledávky oprávněného s jejím příslušenstvím.

Nebyla-li podle odstavce 2 vymáhaná pohledávka a její příslušenství zcela uhrazena nebo nebyly-li podle odstavce 3 vymáhané náklady exekuce a náklady oprávněného zcela uhrazeny, provede peněžní ústav exekuci také ve dni následujícím po dni, v němž na účet dojdou peněžní prostředky v takové výši, která je potřebná k plnému uspokojení oprávněného a exekutora. Nedojde-li k tomu do šesti měsíců ode dne doručení vyrozumění exekutora o tom, že usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci, provede peněžní ústav exekuci ohledně dodatečně došlých peněžních prostředků rovněž ve dni, který následuje po uplynutí uvedené doby, popřípadě exekutorovi a oprávněnému sdělí, že na účtu povinného nebyly peněžní prostředky. Pohledávku z účtu peněžní ústav odepíše a oprávněnému a exekutorovi ji vyplatí i tehdy, nepostačuje-li k jeho plnému uspokojení.

Odepsanou pohledávku z účtu povinného je peněžní ústav povinen oprávněnému i exekutorovi vyplatit, i když má vůči němu peněžitou pohledávku, kterou by jinak mohl započítat.

Provedením exekuce se peněžní ústav zproští v rozsahu plnění vyplaceného oprávněnému a exekutorovi své povinnosti vůči povinnému.

Provádí-li se exekuce příkázáním pohledávky z téhož účtu k vydobytí více pohledávek, nebo provádí-li se exekuce příkázáním pohledávky z téhož účtu k vydobytí jak pohledávky oprávněného tak i současně k vydobytí nákladů exekuce, uspokojují se jednotlivé pohledávky podle svého pořadí. Jako první v pořadí se vždy uspokojují náklady exekuce a náklady oprávněného, není-li výše uvedeno jinak; tím není dotčeno ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí. Mají-li práva uvedená v § 309a o.s.ř. stejné pořadí jako pohledávka, pro niž byla nařízena exekuce, a nestačí-li těmito právy nedotčená část pohledávky z účtu, na niž se vztahuje exekuce (§ 306 odst. 1 o.s.ř.), k plnému uspokojení vymáhané pohledávky s jejím příslušenstvím, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, uhradí se vymáhaná pohledávka s jejím příslušenstvím, náklady exekuce a náklady oprávněného, popřípadě jejich neuhrazená část, poměrně.

**Poučení:** Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

V                      dne

*otisk úředního razítka*

soudní exekutor  
Exekutorský úřad.....

vyřizuje:  
za správnost vyhotovení:

doručuje se: oprávněnému, povinnému, peněžnímu ústavu

## Příloha č. 11: Vzor - Usnesení o nařízení dražebního jednání – dražební vyhláška

Číslo jednací:

### USNESENÍ

Soudní exekutor....., Exekutorský úřad....., se sídlem....., pověřený provedením exekuce v usnesení o nařízení exekuce, vydaném ze dne č.j. ,  
proti povinnému:  
na návrh oprávněného:  
pro Kč s příslušenstvím

v souladu s ust. § 52 odst. 1 a § 69 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen "e.ř.") a ve vazbě na § 336b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "o.s.ř.") ve věci exekuce proti povinnému na návrh oprávněného

**vydává**

#### Dražební vyhlášku

I. Dražba nemovitostí uvedených v bodě II se koná dne ..... v ..... hod. v.....

**Zájemci o koupi dražených nemovitostí se registrují 15 minut před začátkem dražebního jednání .....na shora uvedené adrese.**

II. Předmětem dražby jsou následující nemovitosti a jejich příslušenství:

III. Výsledná cena dražených nemovitostí uvedených pod bodem II. tohoto usnesení, jejich příslušenství, práv a jiných majetkových hodnot patřících k dražebnímu celku činí .....,- **Kč.**

IV. Nejnižší podání se stanoví ve výši 2/3 výsledné ceny dražených nemovitostí uvedených pod bodem II. tohoto usnesení a jejich příslušenství, práv a jiných majetkových hodnot, patřících k dražebnímu celku a činí částku

.....,- **Kč.**

V. Výše jistoty pro dražbu nemovitostí uvedených pod bodem II. tohoto usnesení stanovuje soudní exekutor v částce .....,- **Kč**, nejvýše však ve výši  $\frac{3}{4}$  nejnižšího podání. Zájemci o koupi dražených nemovitostí jsou povinni zaplatit jistotu buď v hotovosti v .....před začátkem dražby, v kanceláři soudního exekutora v sídle Exekutorského úřadu....., nejpozději do dne konání dražebního jednání nebo bezhotovostní platbou na účet soudního exekutora....., vedený....., **variabilní symbol** . K platbě na účet soudního exekutora lze přihlídnout pouze tehdy, bylo-li před zahájením dražebního jednání zjištěno, že na účet soudního exekutora také došla.

Hodlá-li někdo uplatnit při dražbě své předkupní právo, musí je prokázat nejpozději před zahájením dražebního jednání. Soudní exekutor před zahájením vlastní dražby rozhodne, zda předkupní právo je prokázáno. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

VI. Práva a závady spojené s nemovitostí: nebyla zjištěna

VII. Závady, které prodejem nemovitostí v dražbě nezaniknou, jsou věcná břemena, o nichž to stanoví zvláštní předpisy, nájem bytu a další věcná břemena a nájemní práva, u nichž zájem společnosti vyžaduje,

aby nemovitost zatěžovala i nadále a jedná se o tyto závady (§ 69 e.ř. ve spojení s § 336a odst. 1 písm. c) o.s.ř.):  
nebyly zjištěny.

VIII. Příklep bude udělen tomu, kdo učiní nejvyšší podání.

Podle § 69 e.ř. ve spojení s § 336l o.s.ř. je vydražitel oprávněn převzít vydraženou nemovitost (vydražený funkční soubor nemovitostí) s příslušenstvím dnem následujícím po vydání usnesení soudního exekutora o udělení příklepu. O tom je vydražitel povinen vyrozumět soudního exekutora. Vydražitel se stává vlastníkem vydražené nemovitosti s příslušenstvím, pokud rozhodnutí o příklepu nabylo právní moci a zaplatil-li nejvyšší podání, a to ke dni vydání usnesení o udělení příklepu.

IX. Soudní exekutor upozorňuje, že při rozvrhu podstaty se mohou oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a další věřitelé povinného domáhat uspokojení jiných vymahatelných pohledávek nebo pohledávek zajištěných zástavním právem, než pro které byla nařízena exekuce, jestliže je přihlásí nejpozději do zahájení dražebního jednání, jestliže v přihlášce uvedou výši pohledávky a jejího příslušenství a prokáží-li je příslušnými listinami. **Listiny musí být připojeny k přihlášce v originále, v ověřené kopii či v konvertované podobě kvalifikované listiny.** K přihláškám, v nichž výše pohledávky nebo jejího příslušenství nebude uvedena se nepřihlíží (§ 69 e.ř. ve spojení s § 336f o.s.ř.)

X. Soudní exekutor vyzývá oprávněného a ty, kdo přistoupili do řízení jako další oprávnění, a ostatní věřitele povinného, kteří požadují uspokojení svých pohledávek při rozvrhu podstaty (§ 69 e.ř. ve spojení s § 336f o.s.ř.), aby soudu sdělili, zda žádají zaplacení svých pohledávek, a upozorňuje, že nepožádají-li o zaplacení před zahájením dražebního jednání, může vydražitel dluh povinného vůči nim převzít (§ 69 e.ř. ve spojení s § 336f o.s.ř.)

XI. Soudní exekutor vyzývá každého, kdo má právo, které nepřipouští dražbu (§ 52 e.ř. ve spojení s § 267 o.s.ř.), aby je uplatnil u soudu a aby takové uplatnění práva prokázal nejpozději před zahájením dražebního jednání, a upozorňuje, že jinak k jeho právu nebude při provedení exekuce přihlíženo.

XII. Soudní exekutor upozorňuje osoby, které mají k nemovitosti předkupní právo, že je mohou uplatnit jen v dražbě jako dražitelé. Předkupní právo k vydražené nemovitosti zaniká dnem, kterým se stal vydražitel jejím vlastníkem. Hodlá-li někdo uplatnit při dražbě své předkupní právo, musí je prokázat nejpozději před zahájením dražebního jednání. Soudní exekutor ještě před zahájením vlastní dražby rozhodne usnesením, zda předkupní právo je prokázáno. Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

XIII. Nezaplatí-li vydražitel nejvyšší podání ani v dodatečné lhůtě, soudní exekutor nařídí další dražební jednání (§ 69 e.ř. ve spojení s § 336m odst. 2 o.s.ř.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ke Krajskému soudu v ..... do 15-ti dnů od jeho doručení prostřednictvím soudního exekutora .....  
Proti tomuto usnesení mohou podat odvolání jen oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, povinný a osoby, které mají k nemovitosti předkupní právo, věcné právo nebo nájemní právo. Odvolání jen proti výrokům označeným v dražební vyhlášce I., II., VI., VIII., IX., X., XI., XII. XIII. není přípustné.

V dne

*otisk úředního razítka*

soudní exekutor  
Exekutorský úřad.....

vyřizuje:  
za správnost vyhotovení:

## Příloha č. 12: Vzor - Příkaz k úhradě nákladů exekuce

Číslo jednací:

### PŘÍKAZ K ÚHRADĚ NÁKLADŮ EXEKUCE

, se sídlem , pověřený provedením exekuce na základě usnesení o nařízení exekuce a pověření exekutora k jejímu provedení č.j. , ze dne , které vydal , kterým byla nařízena exekuce na základě vykonatelného exekučního titulu - k uspokojení pohledávky

#### **oprávněného:**

ve výši .....

jakož i k náhradě nákladů oprávněného v exekučním řízení a nákladů této exekuce,

#### **proti povinnému:**

podle ustanovení § 88 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EŘ“),

#### **rozhodl takto:**

I. povinný je povinen uhradit náklady exekuce a náklady oprávněného, které se určují takto:

–

II. Výše zaplacené zálohy oprávněným a její vyúčtování: ..... Kč

#### **Odůvodnění:**

Soudní exekutor, který byl pověřen k provedení exekuce pravomocného a vykonatelného rozhodnutí ve věci oprávněného a povinného výše uvedených, provedl exekuci vymožením pohledávky s příslušenstvím a nákladů exekuce v celkové výši Kč.

Dle § 88 EŘ náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Náklady exekuce tvoří dle § 87 odst. 1 EŘ odměna exekutora dle ustanovení § 6 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), tedy Kč.

Dále pak hotové výdaje dle ustanovení § 13 odst. 1 vyhlášky v paušální výši 3 500,- Kč.

Základ pro určení odměny exekutora se zaokrouhluje na celé stokoruny nahoru a vypočítaná odměna na celé desetikoruny nahoru.

S ohledem na skutečnost, že soudní exekutor je plátcem DPH, je k výše uvedeným nákladům exekuce připočtena zákonná sazba DPH ve smyslu ustanovení § 87 odst. 1) EŘ, a to ve výši Kč.

Dle ustanovení § 14 vyhlášky je náhrada za ztrátu času ve výši 50,- Kč za každou započatou čtvrt hodinu. Dle ustanovení § 15 vyhlášky je náhrada za osobní doručení písemností ve výši 50,- Kč za doručení jedné písemnosti. Tj. celkem: Kč.

Náklady exekuce jsou také náklady právního zastoupení v exekučním řízení, nárokováné právním zástupcem oprávněného, které se skládají z odměny za zastupování účastníka advokátem při nařízení exekuce a z odměny za zastupování během exekučního řízení dle ust. § 12 písm.a), písm.b) vyhlášky č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem, a dále z náhrady hotových výdajů právního zástupce dle ust. §13 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů, ve výši Kč, dále také náklady oprávněného dle § 87 EŘ, ve výši Kč. S ohledem na skutečnost, že právní zástupce je plátcem DPH, je k výše uvedeným nákladům exekuce připočtena zákonná sazba DPH.

Oprávněný zaplatil soudnímu exekutorovi zálohu na náklady exekuce ve výši Kč.

**Poučení:** Účastník řízení může podat u podepsaného exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu, který o námitkách rozhodne do 15 dnů.

V                      dne

*otisk úředního razítka*

soudní exekutor  
Exekutorský úřad

vyřizuje:  
za správnost vyhotovení:

## OZNÁMENÍ O SKONČENÍ EXEKUCE

Soudní exekutor....., Exekutorský úřad ....., se sídlem .....,  
pověřený k provedení exekuce usnesením o nařízení exekuce, které vydal ..... dne  
pod č.j. ...., na základě vykonatelného exekučního titulu - .....

**oznamuje** ve věci exekuce  
oprávněného:  
proti  
povinnému:

podle § 46 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti  
(exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e.ř.“),  
**toto:**

Exekuce vedená nadepsaným soudním exekutorem ve výše uvedené věci **byla  
skončena**. Soudní exekutor vymohl pohledávku, její příslušenství a náklady exekuce.  
Provedením exekuce dle ust. § 47 odst. 5 e.ř. zanikají účinky všech exekučních příkazů,  
a to:

č.j.: ..... ze dne .....

### Odůvodnění:

V předmětném exekučním řízení došlo ke skončení exekuce a zániku pověření  
soudního exekutora podle § 51 písm. c) e.ř., a to vymožením pohledávky, jejího  
příslušenství a nákladů exekuce.

V..... dne

*otisk úředního razítka*

soudní exekutor  
Exekutorský úřad

vyřizuje:  
za správnost vyhotovení:

**Toto oznámení se doručí:**

orgánům a osobám dotčeným exekučním řízením,  
účastníkům řízení na jejich žádost



## DOTAZNÍK

<p><b>1. Pohlaví</b></p> <p><input type="checkbox"/> muž <input type="checkbox"/> žena</p>
<p><b>2. Věk</b></p> <p><input type="checkbox"/> do 18 let <input type="checkbox"/> 18 až 30 let <input type="checkbox"/> 31 až 45 let <input type="checkbox"/> 46 až 60 let <input type="checkbox"/> více jak 60 let</p>
<p><b>3. Nejvyšší dosažené vzdělání</b></p> <p><input type="checkbox"/> základní <input type="checkbox"/> střední <input type="checkbox"/> vyšší odborné <input type="checkbox"/> vysokoškolské</p>
<p><b>4. Kategorie</b></p> <p><input type="checkbox"/> zaměstnanec <input type="checkbox"/> uchazeč o zaměstnání <input type="checkbox"/> osoba samostatně výdělečně činná <input type="checkbox"/> mateřská dovolená <input type="checkbox"/> student <input type="checkbox"/> jiné</p>
<p><b>5. Setkal/a jste se někdy s exekucí? (jako dlužník)</b></p> <p><input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne</p>
<p><b>6. V případě, že jste se již setkal/a s exekucí, jaký je Váš názor na vstřícnost a profesionální přístup soudních exekutorů potažmo zaměstnanců exekutorských úřadů?</b></p> <p><input type="checkbox"/> pozitivní <input type="checkbox"/> negativní</p>
<p><b>7. Využil/a jste někdy služeb exekutora? (např. v roli věřitele, domáhajícího se vymožení pohledávky)</b></p> <p><input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne</p>
<p><b>8. Jaká je podle Vás nejčastější příčina, že lidé nechávají své dluhy dovést až k exekuci?</b></p>

<input type="checkbox"/> neochota platit své závazky <input type="checkbox"/> právní neznalost <input type="checkbox"/> nedbalost <input type="checkbox"/> tíživá finanční situace <input type="checkbox"/> jiné
<b>9. Jaký je podle Vás důvod stále narůstajícího počtu exekucí v ČR?</b> <input type="checkbox"/> ekonomická krize <input type="checkbox"/> nedostatečné povědomí občanů o možných rizicích <input type="checkbox"/> jiné
<b>10. V případě zodpovězení otázky č. 9 "jiné" uveďte prosím, jaký jiný důvod by mohl vést podle Vás k nárůstu exekucí.</b>
<b>11. Myslíte si, že vymáhání pohledávek prostřednictvím soudních exekutorů je efektivní?</b> <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> nevím
<b>12. Myslíte si, že zveřejňované mediální kauzy odráží reálný stav činnosti soudních exekutorů?</b> <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> nevím

## **Příloha č. 15: Otázky k rozhovoru se soudními exekutory**

### **Otázka č. 1**

*Jaká největší pozitiva či negativa spatřujete ve velké novele exekučního řádu a občanského soudního řádu účinné od 1. 1. 2013, a to nejen směrem k činnosti soudních exekutorů?*

### **Otázka č. 2**

*Jaké konkrétní legislativní kroky by podle Vašeho názoru přispěly k zefektivnění exekučního procesu?*

### **Otázka č. 3**

*Co by mohlo podle Vás přispět k tomu, aby byla činnost exekutorských úřadů lépe vnímána veřejností? Považujete zlepšení obecného povědomí o soudních exekutorech u veřejnosti za důležité?*

### **Otázka č. 4**

*Se kterými institucemi, poskytujícími součinnost pro exekuční řízení (ČSSZ, Úřady práce, banky, zdravotní pojišťovny, ČUZK, ministerstvo dopravy...) je dobrá spolupráce a se kterými naopak komplikovaná?*

### **Otázka č. 5**

*Jaký je Váš názor na postupující elektronizaci justice?(datové schránky, elektronické spisy,.. ) Jaké největší problémy v souvislosti s těmito procesy vnímáte?*