



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra účetnictví a financí

Bakalářská práce

Daňová optimalizace prostřednictvím daňových rájů – možnosti a rizika

Vypracovala: Martina Nepomucká
Vedoucí práce: Ing. Zita Drábková, Ph.D., MBA

České Budějovice, 2018

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Martina NEPOMUCKÁ**
Osobní číslo: **E16156**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**
Název tématu: **Daňová optimalizace prostřednictvím daňových rájů - možnosti a rizika**
Zadávající katedra: **Katedra účetnictví a financí**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Vyhodnocení možností a rizik daňové optimalizace prostřednictvím daňových rájů. Optimalizace bude prezentována na případové studii vybrané účetní jednotky.

Rámcová osnova:

1. Úvod.
2. Literární rešerše.
 - 2.1. Daňové ráje - vymezení.
 - 2.2. Daňové aspekty daňových rájů.
3. Metodika.
4. Praktická část:
 - 4.1. Případová studie pro vybrané daňové ráje.
 - 4.2. Vyhodnocení daňové optimalizace a rizik.
5. Závěr.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **40-50 stran**

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

Dvořáček, J., Tyll, L. (2010). *Outsourcing and offshoring podnikatelských činností*. Praha: C.H. Beck.

Láchová, L. (2007). *Daňové systémy v globálním světě*. Praha: Wolters Kluwer.

Moriss, A. (2010). *Offshore Financial Centers and Regulatory Competition*.

Washington: D. C.: AEI Press.

Skálová, J. a kol. (2015). *Účetní a daňové souvislosti zákona o obchodních korporacích*.

Praha: Wolters Kluwer ČR.

Široký, J. (2012). *Daně v Evropské unii: daňové systémy všech 27 členských států EU a Chorvatska: legislativní základy daňové harmonizace včetně judikátů SD: odraz ekonomické krize v daňové politice EU*. Praha: Linde.

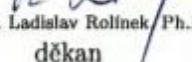
Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Zita Drábková, Ph.D., MBA.


Katedra účetnictví a financí

Datum zadání bakalářské práce: **1. února 2018**

Termín odevzdání bakalářské práce: **13. dubna 2019**


doc. Ing. Ladislav Rolínek / Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (1)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Milan Jilek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 1. února 2018

Prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění, souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to – v nezkrácené podobě – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Rumburku dne 31.3.2019

.....

Nepomucká Martina

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucí bakalářské práce paní Ing. Zitě Drábkové, Ph.D., MBA, za vhodné připomínky a čas, který nad touto prací strávila.

OBSAH

1	ÚVOD.....	3
2	LITERÁRNÍ REŠERŠE	5
2.1	Daňové ráje – vymezení.....	5
2.1.1	Historie daňových rájů – stručný přehled.....	5
2.1.2	Definice daňových rájů.....	7
2.1.3	Definice daně	10
2.2	Daňové aspekty daňových rájů	11
2.2.1	Daňová specifikace daňových rájů	11
2.2.2	Mezinárodní daňové plánování.....	14
2.2.3	Nizozemsko	17
2.2.4	Kypr	21
2.2.5	Spojené státy americké	25
3	METODIKA	29
4	PRAKTICKÁ ČÁST	30
4.1	Případová studie pro vybrané daňové ráje	32
4.1.1	Nizozemsko	35
4.1.2	Kypr	43
4.1.3	Spojené státy americké – Delaware	47
4.2	Vyhodnocení daňové optimalizace a rizik	51
4.2.1	Stanovení a analýza rizik	51
4.2.2	Vyhodnocení daňové optimalizace	53
4.2.3	Vyhodnocení rizik společně s daňovou optimalizací	57
	ZÁVĚR	59
	I. Summary and keywords	61
	II. Bibliografie.....	62
	IV. Seznam příloh	3

V. Přílohy 4

1 ÚVOD

Cílem této práce je vyhodnocení možností a rizik daňové optimalizace prostřednictvím daňových rájů. Optimalizace bude prezentována na případové studii vybrané fiktivní účetní jednotky.

Metodou této práce je analýza dostupných ekonomických a daňových pramenů s induktivním vyvozením závěrů.

Definice daňového ráje nemá žádné jednotné legislativní vymezení. Za daňové ráje jsou obecně považovány země, pomocí kterých je možno snížit svou daňovou povinnost. Toto téma je zajímavé nejen z pohledu mezinárodního daňového plánování firem ale také z pohledu zákonných opatření proti agresivnímu daňovému plánování.

V teoretické části literární rešerše jsou vymezeny daňové ráje a jejich daňové aspekty. Tato kapitola se zaměřuje zejména na vnímání daňových rájů různými institucemi. Jsou zde popsány též historické mezníky daňových rájů, které byly podstatné pro vývoj daňových rájů. V druhé části kapitoly literární rešerše této bakalářské práce jsou představeny vybrané jurisdikce a jejich daňové zatížení. Zvoleny jsou následující země: Nizozemsko, Kypr a USA. Tyto země byly vybrány z důvodu nejvyššího počtu firem z České republiky založených v těchto zemích. Data o počtu českých firem v daňových rájích jsou čerpána z údajů firmy Bisnode a ze statistiky ČNB o přímých zahraničních investicích. Údaje o daňových rájích jsou čerpány z odborné literatury *Daně v Evropské unii* od J. Širokého, *Daňové systémy v globálním světě* od L. Láchové, daňových zákonů dostupných na internetu a ze zpracovaných studií dostupných též na internetu v době zpracování této bakalářské práce. Případová studie je zaměřena na právnické osoby, a proto i představení jednotlivých daňových rájů a daňového zatížení fiktivní účetní jednotky je v tomto duchu.

V praktické části pomocí fiktivní účetní jednotky je porovnáno daňové zatížení ve vybraných jurisdikcích jak z pohledu daně z příjmu, tak i z pohledu srážkové daně z vyplacených dividend. Za podstatnou informaci je považováno i to, kolik je na dividendách možno vyplatit. Rizika jsou rozdělena do tří kategorií, které jsou následně více rozpracovány a zanalyzovány v rámci vybraných zemí. Poté jsou

aplikovány na daňová schémata. Na závěr je v této kapitole doporučeno daňové schéma, kterého je nejoptimálnější z pohledu rizik i možností.

S daňovými ráji jsou spojovány kauzy jako Panama Papers. Na počátku této kauzy stál člověk a jeho Manifest Johna Doea, který pojednává o ekonomickém otroctví:

„Společným dopadem těchto selhání je naprostá eroze etických standardů. Vznikl nový systém, kterému stále ještě říkáme kapitalismus, ale který má mnohem blíže k ekonomickému otroctví. V tomto našem systému nemají otroci tušení ani o svém zotročení, ani o svých otrokářích. Ti žijí v odlehlém světě, ve kterém se naše nehmotná pouta pečlivě skrývají za závojem neprostupné právní hatmatilky. Děsivý rozsah škod na tomto světě by nás měl všechny zburcovat. Je-li však třeba whistleblowera, aby zahoukal na sirénu, máme ještě mnohem větší důvod k obavám. Je to znamení, že všechny demokratické pojistky selhaly, že kolaps se týká celého systému a že kritická nestabilita může čekat hned za rohem. Nastal čas skutečně jednat a začít kladením otázek.

Dnes pro historiky není nijak těžké najít návaznosti mezi daňovými spory a mocenskou nerovnováhou, které vedly k minulým revolucím. Dříve bylo k podrobení lidu zapotřebí vojenské síly, zatímco dnes se zdá, že nejúčinnější zbraní je omezování přístupu k informacím, které je úspěšné mimo jiné pro svou neviditelnost. Přesto však žijeme ve světě cenově dostupných neomezených datových úložišť a rychlých internetových připojení, která překračují státní hranice. Není těžké dát si jedna a jedna dohromady: příští revoluce bude – od začátku až dokonce, od počátečního vnuknutí až po globální medializaci – digitální. A možná už začala.“ ("Manifest Johna Doea", 2016)

2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Daňové ráje – vymezení

Tato kapitola je nejdříve zaměřena na historii daňových rájů. Důvodem je pochopení jejich vzniku. Další část této kapitoly je zaměřena na definice daňového ráje.

2.1.1 Historie daňových rájů – stručný přehled

Daňové ráje jsou kontroverzní, mezinárodní instituce s mnoha definicemi. Jejich historie začíná v roce 166 př. n. l. Řecký ostrov Delos se stal důležitým centrem obchodu díky své geografické poloze a celnímu a daňovému osvobození. Města jako je Lyons, Brie, Champagne a Beaucaire následovaly obdobný daňový a celní režim mezi 12. a 14. stoletím. Marseille se stalo nezávislou republikou a volným přístavem pouze dočasně. Bahamy, Švýcarsko a Lucembursko je nazýváno daňovým rájem z důvodu možnosti ukládání cizího kapitálu. První polovina 19. století a poválečné 20. století jsou historicky významné pro daňové ráje stejně tak jako Euromarket (Raposo & Mourão, 2013)

Historické mezníky daňových rájů

Za původce daňových rájů jsou považovány i americké státy New Jersey a Delaware. Důvodem vzniku zavedení franšízových daní na veškeré společnosti sídlící v New Jersey byla potřeba finančních prostředků. Po účinku bubliny z roku 1720 v jižních mořích bylo založení společnosti v anglosaské zemi zákony velmi omezené. Toho využila právě již zmiňovaná New Jersey a pomocí liberálních zákonů a nízkému zdanění začala přitahovat nerezidentské korporace. Stát Delaware ji následoval postupně i se Švýcarskem. Švýcarsko je považováno za zakladatele daňových rájů v Evropě. (Palan, Murphy & Chavagneux, 2010)

V roce 1907 byl potvrzen ve Spojeném království rozsudek ohledně rezidence společnosti De Beers Consolidated Mines. I přestože společnost byla registrována v Jižní Africe, její hlavní sídlo bylo v Anglii. Rozsudek se opíral o zdůvodnění, že osoba se státní příslušností jinou, než britskou může mít bydliště ve Spojeném

království, a proto podléhá britskému zdanění. ("De Beers Consolidated Mines, Ltd v. Howe", 1907)

Z tohoto rozsudku se poučila společnost Delta Land and Investment Co. Ltd., která byla založena v roce 1904 a v roce 1907 přemístila své podnikání do Káhiry. Zde se od roku 1907 konaly všechny schůze členů představenstva a společnosti, vedly účetní knihy, bankovní účty. Účetní závěrka byla auditována v Káhiře, dividendy byly vykázány a vyplaceny rovněž z Káhiry. ("Egyptian Delta Land and Investment Co Ltd v. Todd (Inspector of Taxes)", 1928) Registrována však zůstávala v Británii. Rozsudek z roku 1928 potvrdil pravidlo, které umožňuje nepodléhat britskému zdanění, pokud jsou činnosti vykonávané mimo území velké Británie. (Palan, Murphy & Chavagneux, 2010)

Společnost Stettinius Associates-Liberia, INC byla založena americkým ministrem zahraničních věcí v roce 1947. Edward R. Stettinius Jr. navrhl první námořní zákon Libérie, v němž bylo ustanoveno, že registr plavidel musí být umístěn a spravován ve Spojených státech. Registr umožňuje zaevidovat plavidlo pod vlajkou Libérie a využít příznivých daňových sazeb či jiných právních předpisů. Počet plavidel pod Libérií rapidně přibýval a v roce 1965 byl vyšší než počet registrovaných lodí ve Spojeném království, které se pyšnilo titulem historicky předního státu lodní dopravy. ("Financial secrecy index 2018", 2018)

Důvody vzniku daňových rájů

Důvody vzniku daňových rájů lze odvodit z historie. Jedním z důvodů vzniku daňových rájů jsou možnosti samofinancování země. Kdy větší, mocnější státy již nechtějí dotovat malé ostrůvky, nebo naopak malé ostrůvky již nechtějí být závislé na vyspělých zemích. Druhým důvodem jsou vychytralý a hamižní úředníci, podnikatelé a nejen oni, kteří se snaží těmito kroky a vytvářením nových daňových rájů ušetřit své finanční prostředky prostřednictvím nižších či nulových povinných odvodů na daních z příjmu. Nebo naopak zvýšit své zisky založením firmy, která umožňuje za určitý poplatek být registrován v daňovém ráji.

2.1.2 Definice daňových rájů

Jednotná definice daňového ráje neexistuje, ale existuje mnoho společných charakteristik. Každá země využívá určitým způsobem daňová zvýhodnění a má k tomu ekonomické i politické důvody (například přilákání zahraničního kapitálu, snížení nezaměstnanosti, zvýšení příjmu státní pokladny).

Daňové ráje jsou často spojovány s finanční krizí, terorismem a praním špinavých peněz. Je na ně tedy hleděno jako na něco nelegálního. Evropská unie (dále jen EU) poukazuje i na daňovou nespravedlnost. Ačkoli je daňové plánování legální, bývá nazýváno agresivním. V dnešní době jsou daňové ráje považovány za hrozbu.

Daňové ráje dle EU

V roce 2015 uvedla Evropská komise seznam třiceti zemí, které považovala za daňové ráje. Jejich výčet naleznete v příloze č. 1. Tento pan-EU list je součástí akčního plánu na zlepšení zdanění podniků v EU. Seznam 30 zemí, které nespolečupracují byl vytvořen z vlastních blacklistů členských států. Pokud se země objevila minimálně 10x na seznamech členských států byla do toho pan-EU seznamu zařazena. Kritéria pro specifikaci daňového ráje nebyla harmonizována. ("Questions and Answers on the Action Plan for Fair and Efficient Corporate Taxation in the EU", 2015)

Vzhledem k různorodým kritériím byl v roce 2017 vytvořen nový seznam, o kterém se jednalo již v roce 2016. Proces posouzení zemí, které budou spadat na černý či šedý seznam byl podrobný. Dané země byly kontaktovány a požádány o přijetí závazku k odstranění nedostatků svých daňových systémů dle EU. Hlavními hodnotícími kritérii je transparentnost, skutečná daňová zátěž a realizace programu BEPS. Blacklist v počátku obsahoval 17 jurisdikcí, šedá listina 47 jurisdikcí. Na blacklistu byly tyto země: Americká Samoa, Bahrajn, Barbados, Grenada, Guam, Korejská republika, Macao SAR, Marshallovy ostrovy, Mongolsko, Namibie, Palau, Panama, Svatá Lucie, Samoa, Trinidad a Tobago, Tunisko, Spojené arabské emiráty. EU stanovila několik legislativních opatření proti zemím na tomto seznamu (nemožnost čerpat finanční prostředky z EU fondů, zvýšené sledování a audity,

zvláštní požadavky na dokumentaci). ("Questions and Answers on the EU list of non-cooperative tax jurisdictions", 2017)

V listopadu roku 2018 se počet jurisdikcí na černé listině snížil ze 17 na 5 (Americká Samoa, Guam, Samoa, Trinidad a Tobago, Spojené arabské emiráty). V šedé listině se počet ale zvýšil z 47 na 65 jurisdikcí. ("Evolution of the EU list of tax havens", 2018)

I přestože je jedním z hlavních hodnotících kritérií transparentnost, nezohledňuje se dostatečně finanční tajemství. USA (4,7 %) je největším představitelem finančního tajemství ke členským zemím EU, na kterého se nevztahuje smlouva o automatické výměně informací. Dalšími zeměmi jsou Nizozemsko (4 %), Lucembursko (3,8 %), Švýcarsko (3,7 %), Kajmanské ostrovy (3,4 %), Německo (3,3 %), Japonsko (2,3 %), Francie (2,3 %). (Mansour, 2018)

Charakteristika dle EU

Pro blacklist, který byl vytvořený Evropskou unií, byly důležitá následující kritéria:

Transparentnost: země by měla být v souladu s mezinárodními standardy v rámci automatické výměny informací a výměny informací na požádání. Měla také ratifikovat mnohostrannou úmluvu OECD nebo podepsat dvoustranné dohody se všemi členskými státy s cílem usnadnit zmiňovanou výměnu informací.

Skutečná daňová zátěž: země by neměla mít škodlivé daňové režimy, které jsou v rozporu se zásadami Kodexu chování EU nebo Fóra OECD o škodlivých daňových postupech. Země, které se rozhodly mít nulové zdanění společností, musí zajistit, že nebudou podporovat umělé pobřežní struktury bez skutečné hospodářské aktivity.

Realizace programu BEPS: země se musí zavázat k implementaci standardů BEPS. ("Questions and Answers on the EU list of non-cooperative tax jurisdictions", 2017)

Akční plán BEPS je tvořen z 15 klíčových opatření, které jsou společnou iniciativou OECD a zemí G20. Výpis 15 opatření je v příloze č. 2.

Dle vyjádření Evropské parlamentní výzkumné služby jsou charakteristickými znaky daňového ráje nízké či nulové zdanění, fiktivní bydlení a daňové tajemství. Dalšími prvky pro identifikaci země jako daňového ráje jsou: nedostatečně účinná výměna informací s ostatními vládami, žádné či minimální

zdanění příjmů a majetku nerezidentů, daňové výhody nerezidentům, nepoužívání přijatých minimálních standardů správy a řízení společnosti. (Remeur, 2018)

Daňové ráje dle FATF

Organizace Financial Action Task Force (FATF) identifikuje země, které mají nízké legislativní opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu. Od roku 2018 přezkoumala více než 80 zemí a 68 z nich identifikovala jako rizikové. ("Topic: High-risk and other monitored jurisdictions", 2018) Nyní na seznamu FATF zůstávají země Bahamy, Botswana, Korejská republika, Etiopie, Ghana, Írán, Pákistán, Serbia, Srí Lanka, Sýrie, Trinidad a Tobago, Tunisko a Jemen. ("Countries", 2018)

Daňové ráje dle indexu finančního tajemství

Index finančního tajemství hodnotí země dle kvalitativního a kvantitativního právního a finančního tajemství. Ukazatelem hodnocení je například bankovní tajemství, daňové soudní tajemství, používání identifikátoru právnické osoby, zveřejňování informací o dani z příjmu. V roce 2018 obsadily první příčky s nejvyšším indexem finančního tajemství jurisdikce jako je Švýcarsko, USA, Kajmanské ostrovy, Hongkong, Singapur, Lucembursko, Německo, Tchaj-wan. ("Introduction", 2018)

Indikátory FSI

Celkem 20 indikátorů je možné rozdělit do 4 skupin. Jedná se o registraci vlastnictví, průhlednost právnické osoby, integrita daňové a finanční regulace, mezinárodní smlouvy a spolupráce. V příloze č. 3 jsou ukazatele, které spadají do skupiny integrity daňové a finanční regulace. Tento ukazatel hodnotí institucionální a strukturální faktory podporující škodlivé hospodářské chování.

Daňové ráje dle Bisnode

Společnost Bisnode každoročně zveřejňuje zprávu o počtu českých společností s vlastníkem v daňovém ráji. Od roku 2015 počet firem sídlících v daňových rájích klesá. V roce 2018 má dle společnosti Bisnode sídlo v daňových rájích 12 805 českých firem. Dle tabulky níže můžeme zjistit, že nejoblíbenějším daňovým rájem českých firem jsou země jako je Nizozemí, Spojené státy americké, Kypr a Lucembursko. Od roku 2013 roste znatelně počet českých firem na Maltě, Marshallových ostrovech a v Hongkongu. Seznam počtu českých firem s vlastníkem v daňovém ráji naleznete v příloze č. 4.

Daňové ráje dle Oxfam

Ke konci roku 2017 společnost Oxfam zveřejnila seznam zemí, které by se měly dle objektivního hlediska objevit na černé listině EU. Jako velice nedůvěryhodné považuje to, že z tohoto seznamu jsou vyjmuty země Evropské unie. Oxfam se též domnívá, že by se EU měla nejdříve zaměřit na své členské státy, pokud jde o boj proti daňovým únikům a vyhýbání se daňovým povinnostem. Následujících 39 zemí by mělo být součástí černé listiny:

Albánie, Anguilla, Antigua a Barbuda, Aruba, Bahamy, Bahrajn, Bermudy, Bosna a Hercegovina, Britské Panenské ostrovy, Cookovy ostrovy, Kajmanské ostrovy, Curacao, Faerské ostrovy, bývalá jugoslávská republika Makedonie, Gibraltar, Grónsko, Guam, Hongkong, Trikot, Marshallovy ostrovy, Mauricius, Černá hora, Nauru, Nová Kaledonie, Niue, Omán, Palau, Srbsko, Singapur, Švýcarsko, Taiwan, Trinidad a Tobago, Spojené arabské emiráty, Americké Panenské ostrovy, Vanuatu, Irsko, Lucembursko, Malta, Nizozemsko. ("BLACKLIST OR WHITEWASH?", 2017)

2.1.3 Definice daně

Definovat daň, která se vybírá již řadu století, je snadné. „*Daň je povinná, zákonem uložená platba, která plyne do veřejného rozpočtu. Je nenávratná, neekvivalentní a zpravidla neúčelová.*“ (Vančurová, Láchová & Vítková, 2016) Důvodem pro výběr daní je naplnění státní kasy financemi. Pro efektivní

přerozdělování je tvořen státní rozpočet, který určuje jak a k čemu se vybrané finanční prostředky použijí. Daně jsou pro většinu populace velice nepopulární, protože jim snižují jejich užitek ze spotřeby a zatěžují jejich příjem. Negativní dopad na výběr daní mají kauzy zneužívání ohledně veřejných zakázek, uplácení politiků a celkově zneužívání státní moci a peněz. I to je možná jeden z důvodů, proč se poplatníci snaží vyhnout placení daní ať už legální cestou, nebo nelegální. Nejsnáze se dá vyhnout daním, které jsou snadno přenositelné. Jednou z těchto daní je daň z příjmu. Je to daň, která je konkurence schopná. Nejvyššího snížení této daně je možno docílit pomocí daňového ráje.

Definice podnikatele dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zní takto: *„Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.“* (Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, n.d.) Je tedy logické, že se podnikatel snaží snížit své náklady a výdaje pro něj dostupnou cestou. Záleží pouze na morálním hledisku, zda je cesta ke zvýšení zisku legální či nelegální. Již v dobách starověkého Říma o tom, kdo bude a nebude platit daně, rozhodovali panovníci, vyšší vrstva. Dá se říci, že se na tomto principu nic nezměnilo.

2.2 Daňové aspekty daňových rájů

Stejně jako neexistuje jednotná definice pro daňové ráje, nelze jednoznačně určit veškeré jejich aspekty. Nejprve se tato část práce zaměří na klasické rozdělení daňových rájů, vysvětlení jejich pojmů a způsoby využití. Poté budou přiblížena daňová specifika vybraných zemí.

2.2.1 Daňová specifikace daňových rájů

Daňové ráje jsou nazývány offshore finančním centrem, což jsou místa, která mají vhodné podmínky pro podnikání nejen z důvodu nižšího zdanění, ale též z důvodu například kvalitní telekomunikace, spolehlivého bankovního systému a jiné.

Prvním typem offshore finančního centra je tzv. offshore oblasti. Sem řadíme malé státy nebo závislá území nezdaňující příjmy a majetek (Maršalovy ostrovy). Společnosti jsou zatíženy specifickými poplatky za založení a vedení offshore společnosti. Druhým typem jsou tzv. onshore oblasti, kam patří velké jurisdikce s vysokým zdaněním a zároveň vyčleněním určité oblasti pro výjimku ze zdanění (Nizozemsko, Lucembursko). Nízké či nulové zdanění se vztahuje pouze na příjmy ze zahraničí. Na základě tohoto rozdělení jsou definovány i offshore a onshore společnosti. Onshore společnost je taková, která využívá daňové výhody a vyvíjí svou činnost v dané ekonomické oblasti. Oproti tomu offshore společnost obchoduje se všemi zeměmi světa mimo jurisdikci, v níž byla založena. (Dvořáček & Tyll, 2010)

Způsoby optimalizace zdanění prostřednictvím daňových rájů je rozdělena do následujících činností:

- výroba;
- mezinárodní obchod;
- poskytování poradenských a dalších služeb;
- financování společností, investiční činnost;
- činnost holdingových společností;
- odkup pohledávek. (Dvořáček & Tyll, 2010)

Výroba

Nadnárodní společnosti v rámci své finanční strategie umisťují své pobočky podle nákladových a ziskových center. Výroba je soustředována do zemí s vyšším zdaněním a výrobky jsou prodávány za nejnižší možné ceny do států s nižším zdaněním, aby daňové zatížení výrobní společnosti bylo co nejnižší. Zde je nutné upozornit na správné stanovení prodejní ceny dle ceny transferové.

Další možností firmy, jak snížit své daňové náklady, je využití investičních pobídek a daňových prázdnin. Výroba je přesunuta do země s těmito daňovými úlevami. Zde je však nutné zohlednit dostupnost kvalifikované pracovní síly, dopravní infrastrukturu a stabilitu státu. (Dvořáček & Tyll, 2010)

Mezinárodní obchod

Tento způsob je nejtypičtějším využitím daňového ráje. Daňová optimalizace je jako u výroby založena na využití možnosti stanovení transferové ceny. Mateřská společnost sídlící v daňovém ráji řídí prodej zboží z dceřiné společnosti, která sídlí mimo území daňového ráje. Zisk z prodeje zboží zákazníkovi plyne mateřské společnosti s nízkým či nulovým zatížením. Dceřiná společnost odvádí pouze daň ze zisku, která plyne z transferové ceny. (Dvořáček & Tyll, 2010)

Poskytování poradenských a dalších služeb

U poskytování poradenských a dalších služeb se využívají smlouvy o zamezení dvojího zdanění, které umožňují nezdaňovat příjmy z krátkodobého poradenství na území státu, kde byly poskytnuty. (Stehno, 2006)

Financování společností, investiční činnost

Obchodování s cennými papíry je možné docela snadno daňově optimalizovat. Česká společnost oddělí investiční činnosti založením speciální společnosti v offshore centru. Zde se nejčastěji zakládá „International business company“ (IBC). Vzhledem k tomu, že se jedná o společnost založenou v daňovém ráji, neodvádí ze zisku žádnou daň, ale pouze poplatky místní vládě. Česká republika má stanovené 1 % zajišťovací daně z prodejní ceny akcie offshore společnosti. Pokud ale vhodně zvolíme „prostředníka“, který pomocí smlouvy o zamezení dvojího zdanění umožňuje nezdanění zajišťovací daně, a zisk převedeme do offshore centra, zdanění zisku může být nulové. (Stehno, 2006)

Činnost holdingových společností

Holdingové struktury poskytují výhody i nevýhody bezdaňového statutu. Statistické údaje zveřejňované Českou národní bankou o přímých zahraničních investicích jsou zajímavým ukazatelem v problematice holdingů a holdingové struktury. Tabulka č. 1 udává souhrn přímých zahraničních investic dle geografické a ekonomické zóny. V příloze č. 5 naleznete podrobnější výpis přímých zahraničních investic.

Tabulka 1: Přímé zahraniční investice

Kód	Geografické a ekonomické zóny	Základní kapitál	Reinvestovaný zisk	Ostatní kapitál	Celkem
W1	CELKEM SVĚT	313 266,8	202 345,2	-17 541,1	498 071,0
E1	EVROPA	305 610,6	196 346,8	-18 416,7	483 540,7
F1	AFRIKA	681,3	-259,5	1 834,5	2 256,3
A1	AMERIKA	1 982,8	11,3	685,4	2 679,5
S1	ASIE	4 146,7	6 246,6	-1 644,2	8 749,1
O1	AUSTRÁLIE, OCEÁNIE A POLÁRNÍ OBLASTI	0,0	0,0	0,0	0,0
	<i>Ekonomické zóny</i>				
I7	Eurozóna (EUR-18)	222 220,0	190 378,1	-24 130,8	388 467,4
B5	EU-28	282 992,2	192 739,5	-19 464,8	456 266,9
P1	OECD	218 027,8	173 842,2	-18 850,0	373 020,0
R2	EFTA	1 744,9	2 867,7	-1,0	4 611,6
R3	NAFTA	1 640,6	232,3	559,7	2 432,6
R12	"Offshore" finanční centra	7 997,1	8 127,6	1,3	16 126,0

Zdroj: statistika ČNB

Prostřednictvím správně nastavené holdingové struktury, která umí efektivně využívat smlouvy o zamezení dvojího zdanění (dále jen SZDZ) k optimalizaci zdanění dividend, kapitálových zisků, licenčních poplatků a úroků, je společnost schopna ušetřit nemalé částky na daních. (Stehno, 2007)

Odkup pohledávek

Princip daňové optimalizace podnikání zaměřeného na odkup pohledávek je podobný jako u obchodování s cennými papíry. Figuruje zde zajišťovací daň 1 % a smlouvy o zamezení dvojího zdanění. (Dvořáček & Tyll, 2010)

2.2.2 Mezinárodní daňové plánování

Na daních je možno ušetřit nemalé částky správným naplánováním rozložení kapitálové struktury do různých jurisdikcí. Společností, které se touto problematikou zabývají, není mnoho. S mezinárodním daňovým plánováním jsou spojeny společnosti jako je Appleby, advokátní kancelář Baker McKenzie a Akin Gump

Strauss Hauer & Feld; účetní giganti KPMG, Ernst & Young a PricewaterhouseCoopers; a globální bankovní banky Citigroup, Bank of America, HSBC, Credit Suisse a Wells Fargo. ("International Consortium of Investigative Journalists", 2018) Tyto společnosti jsou ale také spojovány s daňovými kauzami jako je Paradise Papers, Panama Papers, Lux Leaks, West Africa Leaks, Offshore Leaks, Swiss Leaks.

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění koordinují rozdílné daňové zatížení a daňovou politiku v různých jurisdikcích. Jsou vytvořeny jak pro členské státy EU, tak i pro ostatní státy. Ke dvojímu zdanění či žádnému zdanění dochází různorodým daňově-právním systémem dvou či více států a je nežádoucí. Nejprve se smlouvy uzavíraly pouze dle potřeb jednotlivých států bez jednotné terminologie. V roce 1963 byla přijata vzorová dohoda o zamezení dvojího zdanění příjmů a majetku. (Široký, 2018)

Dle vzoru OECD má smlouva o zamezení dvojího zdanění 30 článků, které jsou znázorněny. Tabulku s obsahy článků naleznete v příloze č. 5. V článku 22 je stanovena metoda zamezení dvojího zdanění. Výběr metod můžeme kombinovat dle druhů příjmu, nebo si stanovit jednu metodu pro veškeré druhy příjmů.

Rozdělení metod dvojího zdanění:

- Metoda vynětí zahraničních příjmů ze zdanění
 - Vynětí s výhradou progresse
 - Zprůměrováním
 - Nadečtením
 - Vynětí úplné
- Metoda zápočtu zahraniční daně
 - Zápočet plný
 - Zápočet prostý

Podstatou metody vynětí je, že se příjem ze zahraničí nezahrne do daňového základu rezidenta a zdaní se v zemi, ve které byl tento příjem dosažen. Používá se u progresivního zdanění. Jestliže se zahraniční příjem nebere vůbec v potaz, jedná se o vynětí úplné. Vynětí s výhradou progresse nezahrnuje zahraniční příjem, ale použije

se sazba daně z daňového pásma, která odpovídá tuzemským i zahraničním příjmům. Varianta zprůměrováním se vypočítá tak, že nejprve vypočítáme daň z celkového příjmu (zahraničního i tuzemského). Průměrnou daňovou sazbu vypočteme jako vypočtenou daň podělenou celkovými příjmy, a touto průměrnou sazbou vynásobíme tuzemský příjem. Výsledná celková daň je součet výše daně zaplacené v zahraničí a vypočtené tuzemské daně. Varianta nadečtení, označovaná též jako metoda vrchního dílku, již není tak častá. V této variantě je tuzemský příjem fiktivně přičten k zahraničnímu příjmu. Sazba daně je určena dle pásma progresivní daně. Pokud tedy progresivní zdanění bude 15 % pro příjmy ve výši do 200.000 Kč a od této hodnoty bude sazba daně 20 %, tuzemský příjem bude v hodnotě 150.000 Kč a zahraniční v hodnotě 60.000 Kč, použije se 20% sazba daně pro výpočet tuzemské daně. Celková daň je opět součet zaplacené zahraniční daně a vypočtené tuzemské daně.

Metoda zápočtu zahrnuje do daňového základu příjmy z tuzemska i ze zahraničí. Od vypočtené daně se poté odečte daň zaplacená v zahraničí. Metoda zápočtu má dvě varianty. Varianta plného zápočtu je taková, v níž se z celkových příjmů vypočte daň a odečte se daň zaplacená v zahraničí. Tato varianta je na výpočet velice jednoduchá, ale také méně častá. Druhá varianta je zápočet prostý. Tento způsob výpočtu neovlivní výši tuzemské daně v návaznosti na daňové zatížení zahraničního příjmu. Maximální možná výše započtené daně se vypočítá jako podíl zahraničního příjmu vůči celkovému. Výsledek podílu je následně vynásoben vypočtenou tuzemskou daní. Pokud v tomto případě není možné započítat celou daň odvedenou v zahraničí, rozdíl je možno uplatnit jako daňový náklad v následujícím daňovém období (Široký, 2018)

Agresivní daňové plánování

Proti agresivnímu daňovému plánování bojuje EU přijetím Směrnic proti vyhýbání se daňovým povinnostem (ATAD a ATAD 2), přijetím pravidel povinného zveřejňování systémů agresivního daňového plánování zprostředkovateli a zrušení nebo změna daňových režimů pro příjmy z patentů. Agresivním plánováním je nazýváno plánování, které spočívá v tom, že daňový poplatník snižuje svou daňovou povinnost prostřednictvím opatření, která mohou být legální, ale jsou v rozporu s duchem zákona. Zahrnuje též využívání daňových mezer v daňovém systému

a nesoulad daňových systémů. Může vést ke dvojímu nezdanění nebo dvojímu odpočtu. ("OMEZENÍ AGRESIVNÍHO DAŇOVÉHO PLÁNOVÁNÍ", 2017)

2.2.3 Nizozemsko

Nizozemsko je členem Evropské unie, daňový systém je standardní a je tvořen důchodovými a majetkovými daněmi, daní z přidané hodnoty, spotřební daní a sociálním pojištěním. (Široký, 2018)

Dle indexu finančního tajemství (FSI) se Nizozemsko umístilo na 14. místě v roce 2018. Počet „speciálních zahraničních institucí“ je okolo 12 000. Tyto instituce jsou spojené se zahraničními nadnárodními společnostmi, přes které směřuje zhruba 4 000 miliard Eur. Nizozemsko je využíváno jako prostředník finančních toků. Jedním z důvodů jsou smlouvy o zamezení dvojího zdanění, které umožňují mateřským společnostem podstatně snížit daně z dividend, úroků a licenčních poplatků. Od holandské daně z příjmu právnických osob jsou osvobozené mezinárodní dceřiné společnosti. Od roku 2014 se stalo Nizozemsko centrem pozornosti z důvodu praní špinavých peněz a je spojováno s Muammarem Ghaddafí, bývalým ukrajinským prezidentem Viktorem Yanukovičem. V roce 2016 byla předmětem trestního stíhání banka ING či případ Vimpelcom. Dalšími podezřelými jsou Rabobank a SMX Collective. V roce 2017 byly vyšetřovány podezřelé transakce ve společnosti BK Group. ("Financial secrecy index 2018", 2018) BK Group je přitom členem organizace Holland Questor a držitelem certifikátu kvality společnosti Certified Trustworthy Company. Je regulována nizozemskou centrální bankou. ("Offices The Netherlands", 2018)

Typy společností

V Nizozemsku je definováno pět typů společností zapsaných v obchodním rejstříku.

- soukromá společnost s ručením omezeným (Belosten vennootschap BV);
- akciová společnost (Naamloze vennootschap NV);
- družstevní a vzájemná pojišťovna;
- nadace;

- sdružení.

Nejčastěji zakládanou právníckou osobou cizincem je soukromá společnost s ručením omezeným. Minimální základní kapitál je 0,01 Euro. Akciová společnost je vhodná pro velké podniky. Zde je stanoven minimální základní kapitál v částce 45.000 Eur. U NV jsou akcie obchodovatelné na burze, u BV se akcie převádí pouze prostřednictvím notáře. BV holdingová struktura umožní převést zisk s nulovou daní z příjmu. U holdingové struktury rozlišujeme dvě formy:

- Holding – jedná se o BV, ve které jsou umístěna důležitá aktiva jako peníze nebo nemovitosti.
- Provozní společnost – BV, kde probíhají skutečné aktivity.

Pokud holdingová společnost vlastní minimálně 95 % akcií provozní společnosti, obrat a náklady mohou být vzájemně kompenzovány. ("Bedrijfsvoering", 2018)

Náklady na založení společností jsou vyčísleny v tabulce č. 2.

Tabulka 2: Náklady související se společností v Nizozemsku

rok 2019	Poplatky v EUR
Založení společnosti - notář	500 - 1.000
Registrační poplatek	50
Průměrné roční náklady	600 - 1.800
Vklad dokumentu do OR	18

Zdroj: vlastní zpracování na základě ondernemersplein.kvk.nl

Rozmezí, stanovené v tabulce u položek Založení společnosti – notář a Průměrné roční náklady je převzato ze stránek ondernemersplein.kvk.nl spolu s ostatními údaji.

Daň ze zisku a z příjmu je rozdělena do tří kategorií:

- Daň z příjmů (ze zisku)** – tuto daň obdobná tuzemské dani z příjmu fyzických osob.
 - Zisk z podnikání;
 - mzda;
 - příjem z jiných činností. ("Wanneer bent u ondernemer voor de inkomstenbelasting?", 2018)

b) Daň z příjmu právnických osob – tuto daň platí jak veřejné společnosti (NV), tak i soukromé společnosti (BV). Zákon o dani z příjmu právnických osob byl k 1. 1. 2019 změněn v následujících částech:

- sazba daně;
- odpočet drobného investičního majetku;
- příspěvek na investice do energie;
- odpočet investic do životního prostředí;
- odpis obchodních prostor;
- odpočet ztráty;
- odečet úroků. ("Veranderingen vennootschapsbelasting 2019", 2019)

Sazba daně z příjmu právnických osob je 19 % ze zisku do 200 000 Eur, nad 200 000 Eur je daň 25 %. Daň z příjmu právnických osob je vybírána od rezidentních i nerezidentních společností (evropské společnosti a sdružení) se sídlem v Nizozemsku, i pokud se jejich vedení a statutární sídlo nachází v zahraničí. V tabulce č. 3 jsou znázorněny sazby daní i pro dividendy a úroky. Ztrátu je možné odečíst v 6 následujících letech (před rokem 2019 byla možnost odečtení ztráty 9 let). Skupinové zdanění prostřednictvím fiskální jednotky umožňuje převést veškerý zisk mateřské společnosti a zdanit jej v zemi sídla této společnosti. Nizozemská dceřiná společnost a mateřská společnost musí splňovat podmínky pro založení fiskální jednotky a o vznik této jednotky požádat na předepsaném formuláři. Společnosti zabývající se kolektivním investováním mohou požadovat osvobození od daně z příjmu právnických osob. Hybridní půjčka je též osvobozena od daně z příjmu právnických osob. Inovační krabice je podpůrný prostředek pro výzkum a vývoj. ("Veranderingen vennootschapsbelasting 2019", 2019)

Tabulka 3: Sazby daní – Nizozemsko

Daňové sazby	zisk do 200.000 EUR	zisk nad 200.000 EUR
Daň z příjmu právnických osob	19%	25%
Daň z kapitálových výnosů	19%	25%
	vypláceny mimo zemi	vypláceny v Nizozemí
Daň z dividend	0%	15%
Daň z úroků	0%	

Zdroj: vlastní zpracování na základě údajů z Belastingdienst

*Pokud jsou dividendy vypláceny mateřské společnosti se sídlem v členském státě EU, evropském hospodářském prostoru, či ve státě, který uzavřel daňovou dohodu s Nizozemskem za předpokladu, že jsou splněny podmínky proti zneužívání.

Systém kalkulace daně z příjmu právnických osob:

+ kapitál a příjmy společnosti k 31.12.

– kapitál a příjmy společnosti k 1.1.

+ vyplacené dividendy

= zisk před zdaněním

+ daňové neuznatelné náklady

– daňově uznatelné náklady

= zdanitelný zisk

– daňová ztráta

= základ daně * příslušná daň = výsledná daň ("Daně a právo v praxi", 2010)

c) **Daň z dividend** – v současné době je daň z dividend 15 %, za určitých podmínek 0 %. Od roku 2020 by podmínky zdanění dividend měly být změněny a srážková daň bude zavedena vůči zemím s nízkou sazbou daně nebo zemím uvedeným na černé listině EU. V současné době smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím, o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, v článku 10 uvádí možnost zdanění dividendy v Nizozemí. Jestliže je dividenda vyplácena osobám neusazeným v Nizozemsku, je tato platba osvobozena. Pro více výjimek je možno kontaktovat Belastingdienst. ("Belastingdienst", 2019)

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění

Nizozemí má uzavřeno okolo 100 smluv o zamezení dvojího zdanění. Nás budou zajímat podmínky zdanění dividend s Českou republikou a USA. Nizozemsko nemá uzavřenou dohodu například s Kypr.

Tabulka 4: Sazba daně odvozena ze SZDZ

	dividendy	úrok	licenční poplatky
	%	%	%
Česká republika	0 ^a /10 ^b	0	0
USA	0 ^d /5 ^c	0	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě (EY, 2018)

- Sazba daně se zvýší na 10 % v případě, že příjemce nevlastní 25 % základního kapitálu vyplácející společnosti.
- Srážková daň z dividend je osvobozena mezi členskými státy EU, Norskem, Islandem a Lichtenštejnskem, kteří jsou držitelem úroků od nizozemské společnosti, která vyplácí dividendy, a zároveň splňují výhody pro účastnické výjimky. Osvobození neplatí v případě nizozemské fiskální investiční společnosti nebo investiční společnosti osvobozené od daně.
- Sazba 0 % se uplatní u příjemce společnosti, který vlastní minimálně 80 % akcií u vyplácející společnosti, a jsou-li splněny další podmínky. Sazba 5 % se použije, pokud je příjemcem společnost, která vlastní nejméně 10 % akcií vyplácející
- Sazba se zvýší na 5 % (nebo jinou uvedenou sazbu), pokud příjemce není korporace, která vlastní nejméně 10 % distribuční společnosti. ("Worldwide Corporate Tax Guide 2018", 2018)

2.2.4 Kypr

Kypr je členem Evropské unie. Daňový systém tvoří daně ze zisku korporací, klouzavě progresivní sazba daně osobních důchodových daní, daň z přidané hodnoty, spotřební daně, sociální pojištění a příspěvek na obranu. Převodové majetkové daně nejsou vybírány. (Široký, 2018)

Kypr je země s omezenými možnostmi průmyslu i zemědělstvím a je silně závislá na cestovním ruchu a obchodních službách. Lodní doprava na Kypru má obdobně jako v Libérii daňové úlevy. Daňová zátěž je konkurenceschopná pro lodní dopravu a holdingové společnosti. Zahraniční kapitál byl přilákán vyššími úrokovými sazbami naproti ostatním zemím Evropské unie. Historie Kypru je svázaná s Ruskem a ruským obchodem a společnostmi. Avšak po kolapsu kyperské

banky se finanční toky z Ruska rozprostřely i do jiných zemí. V rámci podmínek pro vstup do EU musel Kypr uzákonit novou reformu svého daňového systému. Firma Deloitte se podílela na jeho tvorbě tak, aby byl v souladu s evropským právem a akvizicí. Daň z příjmu právnických osob musela být sjednocena pro rezidenty i nerezidenty, z původních 4,25 % se zvýšila na 10 %. Nyní je ve výši 12,5 %. Atraktivním se stalo, že předmětem srážkové daně pro nerezidenty nejsou dividendy a úroky jsou osvobozené. Po bankovní krizi, od roku 2013, Kypr přijal opatření ke zlepšení finanční regulace a dohled dle dohody ESM. Byly provedeny změny v zákonech týkajících se mzdové politiky, veřejné správy, služeb a práva. Přistoupil též k automatické výměně finančních informací v daňových záležitostech. ("Financial secrecy index 2018", 2018)

Kyperský zákon o společnostech stanovuje následující typy společností:

Soukromá společnost s ručením omezeným – společnost minimálně s jedním akcionářem a nejvíce s padesáti. Akcie nejsou veřejně obchodovatelné a nelze je převádět.

Veřejná společnost s ručením omezeným – společnost musí být tvořena minimálně sedmi členy.

Společnost s ručením omezeným bez základního kapitálu – odpovědnost členů je omezena memorandem.

Společnost s ručením omezeným s akciovým kapitálem – odpovědnost členů ve výši akciového kapitálu.

Zámořská společnost – společnost usazená mimo Kypr, ovšem se sídlem na Kypru. Jedná se o pobočku mateřské společnosti usazené mimo Kyperskou republiku.

Investiční společnost s proměnlivým kapitálem – akcie nemají nominální hodnotu, ale variabilní. Pro více informací je možno kontaktovat obchodní rejstřík či likvidátora.

Redocimiliace – společnost registrovaná v jedné zemi může své sídlo převést na Kypr, pokud to země registrované společnosti povoluje.

Registrace obchodního jména – v návaznosti na Mini One Stop Shop, což je zvláštní režim jednoho správního místa u služeb telekomunikačních, rozhlasových,

televizních a elektronických. ("Registration of an Entity - Company, Partnership, Business Name, European Company (SE), Overseas Company and other Entities", n.d.)

Tabulka č. 5 udává hodnoty, které souvisejí se založením společnosti na Kypru a s ročním poplatkem pro ro 2019

Tabulka 5: Náklady související se společností na Kypru

rok 2019	s.r.o. se zákl.	s.r.o. bez zákl. kap	Redomicili ace	Obchodní jméno	Zámořská společnost
Schválení jména	30	30	30	30	30
Registrační poplatek a potřebné dokumenty	165	235	130	80	380
Osvědčení o zápisu	120 - 130	120 - 130	120 - 130	120 - 130	120 - 130
Vklad dokumentu do OR	20 - 80	20 - 80	20 - 80	20 - 80	20 - 80
Roční poplatek	100 - 120	100 - 120	100 - 120	100 - 120	100 - 120

Zdroj: vlastní zpracování na základě údajů z „Registration of entity“

Zámořská společnost má nejvyšší počáteční náklady, registrace obchodního jména nejnižší. Roční poplatek je pro všechny společnosti stejný.

Daňový režim

Nové oddělení daní bylo zřízeno 1. 7. 2014 v rámci konsolidace oddělení přímých a nepřímých daní. Sjednocení úřadů má přinést posílený legislativní rámec, zjednodušené postupy a modernizaci IT systému.

Kyperské právní předpisy jsou v souladu s požadavky OECD a EU. Jak již bylo výše zmíněno, daň z příjmu právnických osob má sazbu 12,5 %. Daň z kapitálových výnosů je 20 %. Kapitálovým výnosem je zisk získaný z prodeje:

- nemovitosti nacházející se na Kypru;
- podílu ve společnosti, která má nemovitost nacházející se na Kypru zahrnutou ve svých aktivech;
- akcií společnosti, která vlastní nemovitost na Kypru a nejméně 50 % hodnoty je odvozeno od této nemovitosti.

Dividendy vyplácené nerezidentům či rezidentům nepodléhají srážkové dani, pokud má osoba bydliště mimo Kypr. Vedle daní existuje zvláštní příspěvek na

obranu země, který jsou povinni hradit rezidenti. U dividend činí zvláštní příspěvek 17 %, existují však výjimky, kdy není povinnost tento příspěvek hradit. ("Worldwide Corporate Tax Guide 2018", 2018)

Sazba daně z příjmu je stejná pro všechny společnosti, výpočet základu daně se ale liší. Zisky poboček mohou být převedeny bez srážkové daně, firemní dividendy jsou osvobozené. Úroky z mezipodnikových úvěrů jsou odpočitatelné ze základu daně pro společnost, nikoli pro pobočku. Každá Kyperská společnost je povinna vést řádné účetní knihy a závěrku mít ověřenou auditorem. ("Cyprus: Domestic Corporate Taxation", 2019)

Tabulka 6: Sazby daní - Kypr

Daňové sazby	rezident i nerezident
Daň z příjmu právnických osob	12,50%
Daň z kapitálových výnosů	20%
Daň z dividend	0%
Daň z úroků	0%
práva využívaná mimo Kypr	
Srážková daň z patentů,...	0%

Zdroj: Vlastní zpracování na základě (EY,2018)

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění

Opět nás budou zajímat smlouvy o zamezení dvojího zdanění v rámci vybraných jurisdikcí. Kypr nemá uzavřenou smlouvu s Nizozemskem. S Českou republikou a USA ano.

Tabulka 7: Sazba daně odvozená ze SZDZ

	dividendy	úrok	licenční poplatky
	%	%	%
Česká republika	0/5 ^a	0	0
USA	0/5/15	0/10 ^b	0

Zdroj: Vlastní zpracování na základě (EY,2018)

- a) Sazba 0 % se použije, pokud je skutečným vlastníkem společnost (mimo partnerství), která vlastní přímo nejméně 10 % základního kapitálu vyplácející

společnosti a tento podíl na základním kapitálu musí být udržen minimálně jeden rok. V ostatních případech se uplatní sazba 5 %.

- b) Sazba 0 % se uplatní, pokud se jedná o úroky placené vládě, bance nebo finanční instituci. ("Worldwide Corporate Tax Guide 2018", 2018)

Mzdové zatížení

Kypr má stanovenou minimální mzdu vyhláškou 180/2012 o minimální mzdě jen pro určité profese, kterými jsou například úředníci, prodavači, školní asistenti, pečovatelé, nejméně ve výši 870 EUR, po šesti měsících se mzda zvýší na 940 EUR. ("Το περί Κατώτατων Μισθών (Πωλητές, Γραφείς, Νοσηλευτικοί Βοηθοί, Βοηθοί Παιδοκόμοι, Βοηθοί Βρεφοκόμοι, Σχολικοί Βοηθοί, Φρουροί, Φροντιστές και Καθαριστές) Διάταγμα του 2012", 2012)

Daň z příjmu fyzických osob je progresivní. Její sazby jsou stanoveny v následující tabulce. Daň se vypočítá na základě ročního příjmu. Zaměstnavatelé odvádí celkem 11,5 % do pojistných fondů, zaměstnanci je mzda zatížena 7,8% příspěvkem do sociálního fondu. (Široký, 2018)

Tabulka 8: Sazba daně z příjmu FO – Kypr

Zdanitelný příjem (v EUR)	Sazba (%)
do 19 500	0
19 501 - 28 000	20
28 001 - 36 300	25
36 301 - 60 000	30
nad 60 000	35

Zdroj: Široký, 2018

2.2.5 Spojené státy americké

Spojené státy jsou již řadu let daňovým rájem na federální úrovni. Z důvodu přilákání zahraničního kapitálu byly již v roce 1921 osvobozené úrokové výnosy na bankovních vkladech nerezidentů. USA se nepřipojily ke standardu OECD, ale vytvořily svůj vlastní daňový zákon proti boji s daňovými úniky FATCA, který měl ponechat výhody daňového ráje ze strany USA a znevýhodnit jiné země. ("Financial secrecy index 2018", 2018)

Daň z příjmu právnických osob je vybírána na federální, státní a municipální úrovni. Uhrazená státní a municipální daň se může započítat proti hrubým příjmům u výpočtu federální složky daně z příjmů právnických osob. (Láchová, 2007)

Typy společností

Postupy zakládání jednotlivých společností se mezi státy liší. Korporace se dělí na dva podtypy, a její zdanění je odvislé od tohoto podtypu. Korporace „C“ jsou zdaňovány podle kapitoly C daňového řádu. Korporace „S“ jsou zdaňovány podle kapitoly S daňového řádu. Jedná se spíše o menší společnosti, nevýhoda je, že ve spoustě států tato korporace nemůže mít jako akcionáře nerezidenta.

Společnost s ručením omezeným (LLCs), která nemá žádný příjem z podnikání na území USA či jakýkoli jiný příjem ze zdrojů z USA, nemusí podávat federální daňové přiznání v USA. LLC může využívat daňových smluv a za akcionáře může mít nerezidenty. Pokud má společnost jediného společníka, nebere se v úvahu pro daňové účely, tzv. „pass-through“. LLC s více společníky se považuje za partnerství. V obou případech je zdanění uplatňováno na členy, ne na společnost. Pasivní příjem zahrnuje příjem z úroků a kapitálových zisků z investic. Jestliže LLC nemá v zahraničí americkou kancelář nebo agenta v USA, je velice nepravděpodobné, že budou příjmy zdaněny v USA.

Komanditní společnost (LP) je využívána pro investiční účely. Je strukturovaná pro dlouhé investice a nevytváří žádnou likvidní rezervu pro možnost, že se investor rozhodne prodat svůj podíl.

Rodinná společnost s ručením omezeným slouží pro ochranu majetku a nemovitostí v USA. ("U.S. Tax Guide", n.d.)

Zahraniční dceřinou společností americké korporace nebo zahraniční společností vlastněnou americkými akcionáři (CFC) je korporace, která není vytvořena nebo organizována v USA. Akcionář v USA zahrnuje do svých zdanitelných příjmů výplaty z CFC podle hlavy F daňového řádu i s určitými druhy nerozděleného příjmu.

Zahraniční obchodní korporace byla pod tlakem EU a WTO zrušena. Byla využívána především jako prostředník daňových rájů jako jsou Panenské ostrovy,

Bahamy. V roce 2004 byly zrušeny právní předpisy FSC a byl podepsán zákon, který rozšířil daňové úlevy.

Possession korporace získává výhody sekce 936 i na Panenských ostrovech či Puerto Rico. Possession korporace je oprávněna poskytnout úvěr proti své daňové povinnosti v USA. Může si zvolit metodu sdílení nákladů nebo rozdělení zisku. ("U.S. Tax Guide", n.d.)

Delaware

Společnosti zakládané ve státě Delaware kvůli optimalizaci daňového zatížení jsou LLC, LP. Náklady na založení a roční poplatky jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 9: Náklady související se společností v Delaware

rok 2019	Poplatky v USD
Rezervace názvu	75
roční poplatek - franchise tax	300
kopie, dokumenty, změny	2 - 200

Zdroj: Vlastní zpracování na základě zdroje ("How to Form a New Business Entity", 2018)

Daňový režim

Daň z příjmu je vybírána na federální, státní a municipální úrovni. Pokud založíme společnost LLC, která nemá žádný příjem z podnikání v USA, ani jiný příjem ze zdrojů z USA, není zatížena federální daní. Pro naši případovou studii jsou informace o federální dani nepotřebné. Ve státě Delaware neexistuje daň z příjmu ale franšizová daň, kterou odvádí domácí subjekty, či zahraniční subjekty z příjmu na území USA. Pro stát Delaware platí roční poplatek 300 USD, který jsou povinny platit zahraniční subjekty, které nemají příjem z USA, ale i tuzemské společnosti, pokud neexistuje požadavek na předkládání výroční zprávy. ("Annual Report and Tax Instructions", 2018)

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění určují 5% a 15% sazby srážkové daně z dividend vůči Kypru a České republice. S Nizozemskem můžeme srážkovou sazbu daně z dividend snížit na nulu. Následující tabulka nám porovnává sazby daně a podmínky pro jejich uplatnění.

Tabulka 10: Sazba daně odvozená ze SZDZ

	dividendy	úrok	licenční poplatky
	%	%	%
Česká republika	5/15 ^a	0	0/10
Kypr	5/15 ^a	10	0
Nizozemsko	0/5/15 ^b	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování na základě EY,2018

- a) Sazba daně 5 % se uplatní, pokud je příjemce korporací a vlastní specifickou procentní část podílu na hlasovacích právech distribuční společnosti.
- b) Sazba 0 % se uplatní, pokud jsou dividendy vyplácené společností, kterou z 80 % vlastní americká společnost, příjemcem jsou mateřské společnosti, a jsou-li splněny další podmínky. Sazba 5 % se vztahuje na dividendy, které jsou vypláceny společností vlastníci 10 % hlasovacích práv. (EY,2018)

3 METODIKA

Cílem této práce je vyhodnocení rizik a daňové optimalizace prostřednictvím daňových rájů, která je prezentována na případové studii fiktivní účetní jednotky. Potřebná data fiktivní účetní jednotky pro naplnění cíle této bakalářské práce jsou představena v úvodu praktické části.

V analytické části práce budou navržena jednotlivá daňová schémata pro vybrané daňové ráje v závislosti na hledání neoptimálnější daňové varianty.

Následně budou jednotlivé daňové struktury komparovány a vyhodnoceny včetně navržení nejvýhodnějšího daňového řešení v návaznosti na rizika, která jsou s jednotlivými schématy spojena. Součástí vyhodnocení budou doporučení pro jednotlivé zainteresované subjekty do vybraného optimálního daňového schématu.

4 PRAKTICKÁ ČÁST

Pro případovou studii je zvolena fiktivní mateřská účetní jednotka s jednou dceřinou společností. Mateřská společnost (M.S.) má sídlo v České republice. Její hlavní činností je nákup a prodej zboží a výrobků, které nakupuje od své dceřiné společnosti. Sjednaná cena výrobků a služeb mezi mateřskou a dceřinou společností není v rozporu s pravidly stanovení transferové ceny. Dceřiná společnost (D.S.) má sídlo též v České republice. Je to výrobní společnost. Od své mateřské společnosti má pronajaté skladové prostory v České republice, kde uchovává materiál, polotovary a výrobky. M.S., s.r.o. dále poskytuje dceřiné společnosti poradenské a účetní služby. Shrňme-li činnosti, které jsou předmět podnikání u M.S. a D.S. jsou následující:

- Výroba
- Velkoobchod a maloobchod
- Pronájem
- Poskytování služeb

Nyní si více charakterizujeme M.S. a D.S., a představíme data, se kterými budeme pracovat. Pro usnadnění, u obou společností se daňové odpisy rovnají účetním, neexistují odpisy pohledávek, zásob či rezervy.

Mateřská společnost má 160 zaměstnanců a 3 vedoucí zaměstnance. Je vlastníkem skladových prostor v České republice a na Kypru. Skladové prostory na Kypru v současné době využívá jen sporadicky. Zásoby jsou oceňovány pořizovací cenou. Následující tabulka vyjadřuje rámcová data, se kterými budeme pracovat.

Tabulka 11: Rámcové údaje mateřské společnosti

Náklady	v tis. Kč	Výnosy	v tis. Kč
nákup výrobků od dceřinné společnosti	1 100 000	tržby za pronájem	1 440
nákup zboží	630 000	tržby za služby	5 600
nákup služeb	55 000	tržby za zboží a výrobky	1 950 000
osobní náklady	80 000	ostatní výnosy	9 000
ostatní náklady	12 000	HV	89 040
Osobní náklady	v tis. Kč		
počet zaměstnanců 160	54 701		
3 vedoucí	5 500		
odvody	19 799		

Zdroj: vlastní zpracování

Dceřiná společnost má 380 zaměstnanců a 5 vedoucích zaměstnanců. Je vlastníkem kancelářských prostor a budovy, kde probíhá výroba. Nakupované zásoby jsou oceňovány pořizovací cenou, zásoby vytvořené ve vlastní režii jsou oceňovány vlastními náklady. Vlastní náklady jsou tvořeny náklady na materiál, mzdy, sociální a zdravotní pojištění. Následující tabulka vyjadřuje rámcová data, se kterými budeme pracovat.

Tabulka 12: Rámcové údaje dceřiné společnosti

Náklady	v tis. Kč	Výnosy	v tis. Kč
výkonová spotřeba + změna stavu	880 000	tržby za vlastní výrobky	1 100 000
osobní náklady	200 000	ostatní výnosy	30 000
ostatní náklady	28 000	HV	22 000
Osobní náklady	v tis. Kč		
počet zaměstnanců 380	140 000		
5 vedoucích	9 253		
odvody	50 747		

Zdroj: vlastní zpracování

Abychom mohli zanalyzovat jednotlivé činnosti, určíme si náklady a výnosy těchto činností:

- Výroba má celkové náklady v hodnotě 1.108.000 tis. Kč, z toho celkové náklady na zaměstnance jsou 200.000 tis. Kč. Celkové výnosy jsou 1.130.000 tis. Kč.
- Velkoobchod a maloobchod má celkové náklady v hodnotě 1.871.014 tis. Kč, z toho celkové náklady na zaměstnance jsou 76.196 tis. Kč. Celkové výnosy jsou 1.950.000 tis. Kč.
- Pronájem má celkové náklady v hodnotě 1.395 tis. Kč. Z toho mzdové náklady ve výši 395 Kč. Celkové výnosy jsou 1.440 tis. Kč.
- Poskytování služeb má celkové náklady v hodnotě 4.591 tis. Kč, z toho mzdové náklady v hodnotě 3.409 tis. Kč. Celkové výnosy jsou 14.600 tis. Kč.

Cílem této kapitoly je vyhodnotit možnosti daňové optimalizace prostřednictvím daňových rájů.

4.1 Případová studie pro vybrané daňové ráje

Jak již bylo zmíněno, podnikání je činnost, která je provozována za účelem zisku. Zisk je možno zvýšit snížením nákladů, zvýšením obratu, zvýšením marže či správně rozvrženou kapitálovou strukturou. Dobře zvolený daňový ráj, může firmě přinést lepší image na trhu z pohledu nadnárodní společnosti. Lepší pozici pro vyjednávání se zákazníky či dodavateli. Ale také ušetřit nemalé náklady a výdaje na povinné daně plynoucí z české legislativy.

V případové studii budou použity země, které byly představeny v literární rešerši. Jedná se o Nizozemsko, Kypr, Spojené státy americké. Hodnoty pro srovnání budou přepočteny na české koruny, kurzem ČNB ke dni 31.12.2018. Použité měny mají stanoven kurz k tomuto datu:

- 1 EUR = 25,725 Kč
- 1 USD = 22,466 Kč

Současná struktura účetní jednotky je tvořena mateřskou a dceřinou společností. Tato struktura se bude měnit v návaznosti k předmětu podnikání a jeho daňovou optimalizaci. Pro založení společnosti je potřeba nejdříve znát počáteční náklady, které porovnává tabulka č.13.

Tabulka 13: Přepočtené počáteční a roční náklady dle kurzu ČNB

	Nizozemsko - BV^{a)}	Kypr - Ltd.^{b)}	Delaware - LLC^{c)}
Založení společnosti - notář, osvědčení o zápisu	19293,75*	3215,63*	
Registrační poplatek, rezervace názvu, schválení jména	1 286,25	5 016,38	1 684,95
Vklad dokumentu do OR	463,05*	1286,25*	2269,07*
Celkové průměrné počáteční náklady	21 043,05	9 518,26	3 954,02
Průměrné roční náklady	30870*	2829,75*	6 739,80

Zdroj: vlastní zpracování ze zdrojů z literární rešerše

a) Nizozemsko nerozlišuje náklady dle typu společnosti. Pro nizozemskou společnost byl zvolen typ společnosti BV, který se jeví svými vlastnostmi jako nejvhodnější.

Základní kapitál je ve výši 0,01 EUR a je to soukromá společnost s ručením omezeným.

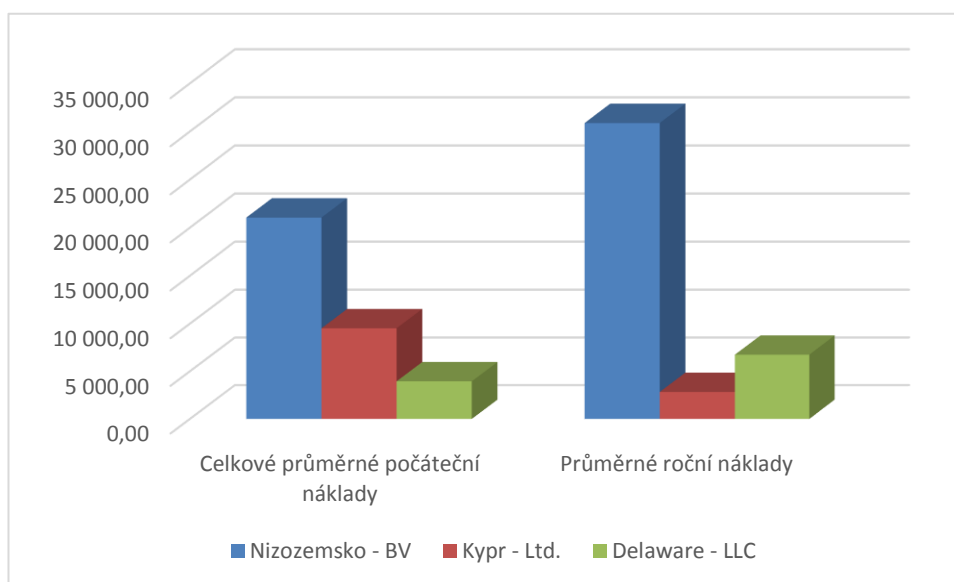
b) Náklady na založení společnosti na Kypru jsou různé dle typu společnosti. V této případové studii je zvolena soukromá společnost s ručením omezeným (dále jen Ltd.) pro založení dceřiné společnosti se zahraniční mateřskou společností. Tato společnost umožňuje pomocí SZDZ snížit srážkovou daň z dividend na nulu. A představuje nízké riziko pro společníky při případné likvidaci podniku.

c) Ve státě Delaware je vhodné založit společnost typu LLC, která nebude mít žádný příjem z podnikání v USA. Důvodem je, že tato společnost může mít za akcionáře nerezidenta. A zdanění je uplatňováno na členy, a ne na společnost. Pokud společnost nemá příjem z USA, nemusí podávat žádná přiznání.

* Pokud jsou náklady na založení společnosti v určitém rozmezí je použita průměrná hodnota.

Důležitá je pro účetní jednotku nejen počáteční investice, ale i průměrné roční náklady, které musí pro založení nové společnosti vynaložit. Grafické znázornění porovnává výši nákladů, které se týkají tabulky č. 13.

Graf 1: Porovnání počátečních a průměrných nákladů společností



Zdroj: vlastní zpracování

Nizozemsko má z vybraných daňových rážů nejvyšší náklady týkající se založení společnosti a jejich ročních nákladů, ale i přesto je dle Bisnode a dle statistických

údajů zveřejňovaných Českou Národní Bankou o přímých zahraničních investic jednou z nejčastěji využívanou zemí, kam plynou investice z České republiky.

Daňové zatížení – Česká republika

Nyní si vypočítáme daňové zatížení společností M.S. a D.S. Pro rekapitulaci:

Společnost M.S. je mateřská společnost společnosti D.S.

- Předmět podnikání:
 - 1) nákup a prodej výrobků, které vyrábí společnost D.S.
 - 2) nákup a prodej zboží
 - 3) tržby z pronájmu skladových prostor své dceřiné společnosti
 - 4) tržby za účetní a poradenské služby, které poskytuje své dceřiné společnosti

Společnost D.S. je dceřinou společností M.S.

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z prodeje vlastních výrobků mateřské společnosti

Veškeré ceny, které jsou stanovené mezi spojenými osobami (tedy mezi mateřskou a dceřinou společností) jsou dle platné tuzemské legislativy (zákon č. 586/1992 Sb., § 23 odst. 7 ZDP), smluv o zamezení dvojího zdanění a Směrnice o převodních cenách pro nadnárodní podniky a daňové správy (dále jen Směrnice). Transferové či obvyklé ceny nejsou narušeny.

Daňové zatížení, které společností plyne z české legislativy při vyplácení podílu na zisku a dani z příjmu právnických osob dle zákona č. 586/1992 Sb. ZDP, vystihuje následující tabulka. Pro upřesnění si zmíníme následující informace:

- zisk je vyplacen společníkovi, který je rezidentem České republiky, ve výši 80 % ze zisku po zdanění, kterou stanovila valná hromada, a jsou dodržena pravidla dle zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.
- zisk společnosti je zdaněn 19 % daní z příjmu právnických osob, výplata podílu společníkovi je zdaněna 15 % srážkovou daní.

Tabulka 14: Daňové zatížení schématu ČR

Údaje v tis. Kč	D.S.	M.S.	Celkem
Zisk před zdaněním	22 000	89 040	111 040
Sazba daně	19 %	19 %	
Daň z příjmu PO	4 180	16 918	21 098
Zisk po zdanění	17 820	72 122	89 942
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	14 256	57 698	71 954
Sazba srážkové daně	15 %	15 %	
Srážková daň	2 138	8 655	10 793
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	6 318	25 572	31 891
Výše vyplacené dividendy	12 118	49 043	61 161

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka celkového daňového zatížení udává hodnoty stávající struktury společnosti, které jsou později použity pro porovnání daňové optimalizace s ostatními vybranými státy. Celkové daňové zatížení, které plyne ze zisku a výplaty podílu na zisku mateřské a dceřiné společnosti je 31.891 tis. Kč. Celková výše vyplacených dividend je 61.161 tis. Kč.

V následujících kapitolách je celkové daňové zatížení snižováno rozvržením činností, kterými se vybrané účetní jednotky zabývají, a rozvržením kapitálové struktury do různých jurisdikcí. Pracovní síly jsou přesunuty v jednom případě na Kypr, kde společnost vlastní skladové prostory. Výroba zůstane v České republice. Různé kapitálové struktury jsou navrženy například tím, že ze společnosti M.S. stane dceřiná společnost nebo kapitálovou strukturu i rozšíříme. Všechny kroky a změny, které jsou níže popsány, povedou ke snížení celkového daňového zatížení. Uvědomuji si, že problematika daňového zatížení společnosti nespočívá pouze v přímých daních ale i v daních nepřímých a je velice obsáhlá. Ráda bych upozornila na to, že v této práci za celkové daňové zatížení považuji daň z příjmu právnických osob a srážkovou daň z dividend či úroků.

4.1.1 Nizozemsko

Již víme, že daň z příjmu právnických osob v Nizozemsku je stejně vysoká nebo dokonce vyšší než v České republice (19 % a 25 %). Abychom využili možností

a výhod, které tato země nabízí, bude nám nově vytvořená společnost v Nizozemsku představovat **prostředníka** pro vyplácení podílu na zisku.

Kapitálová struktura

První model, který je vytvořen v této kapitole, je spíše ukázkový. Neodráží realitu. Ovšem pro nastínění dané problematiky je dostačující. Daň z příjmu právnických osob z příjmu dividend, je v Nizozemsku osvobozena, pokud jsou splněna kritéria, jako je například 5% pravidlo účasti Nizozemské společnosti na zahraniční dceřiné společnosti, aktivní management a podobně. Srážková daň se na dividendy dle Směrnic Rady 2011/96/EU o mateřských a dceřiných společnostech podle určitých pravidel neuplatní. Velkou roli zde hrají i SZDZ. Nizozemsko má smlouvu uzavřenou s Českou republikou i s USA. **Pokud bychom společnost v USA nezaložili, dividendy by byly zatížené sazbou 15 % a daňová úspora by neměla výrazný efekt.** Protože zde máme i kapitolu, která se zabývá zdaněním v USA, nebudeme se v této části více zabývat, proč byla ve struktuře zvolena mateřská společnost se sídlem v USA. Toto téma bude vysvětleno později. V této kapitole nás budou zajímat pravidla pro nulovou sazbu srážkové daně z vyplácených dividend, které plynou od české společnosti do nizozemské a z nizozemské do společnosti v USA.

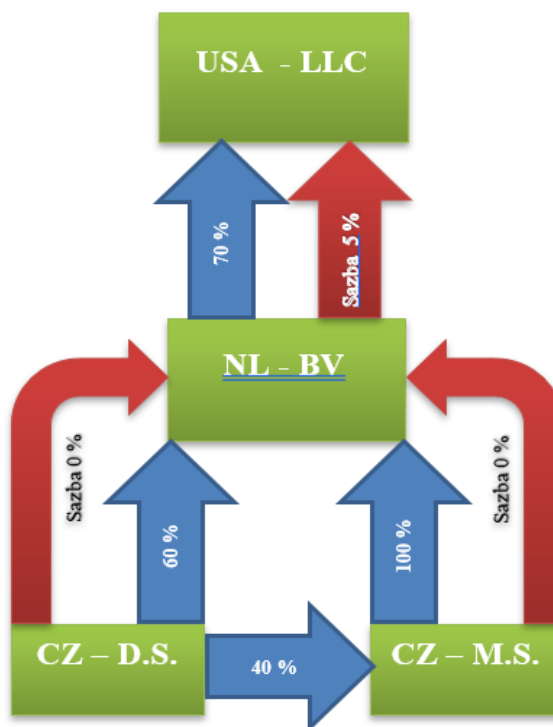
Pravidla pro nulovou srážkovou daň u vyplácení dividend mezi ČR a NL dle SZDZ č. 011478 jsou:

- příjemce vlastní 25 % základního kapitálu vyplácející společnosti

Pravidla pro nulovou srážkovou daň u vyplácených dividend mezi NL a USA dle SZDZ č. 010456 jsou:

- příjemce společnosti vlastní minimálně 80 % akcií u vyplácející společnosti po dobu předcházejících 12 měsíců a jsou splněny další podmínky dle článku 26 SZDZ

Schéma 1: Kapitálová struktura a tok dividend



Zdroj: vlastní zpracování

Výrobní společnost, původně D.S., je vlastněna z 60 % nizozemskou společností a ze 40 % českou obchodní společností. Tento podíl vlastnictví jsem zvolila proto, aby bylo patrné, že není potřeba stoprocentní vlastnictví nizozemskou společností. Česká obchodní společnost, původně M.S., je vlastněna ze 100 % nizozemskou společností, která je vlastněna ze 70 % společností z USA. Z důvodu, že není dodrženo pravidlo pro nulovou sazbu srážkové daně, které je 80% vlastnictví, sazba činí 5 %. Sídlo americké společnosti je ve státě Delaware. V tomto státě je povinnost uhradit roční poplatek 300 USD. Srážková daň z dividend či daň z příjmu právnických osob neexistuje. Podíly na zisku jsou nejdříve převedeny od dceřiných společností sídlících v České republice (D.S. a M.S.) ovládající osobě v Nizozemsku, poté putují do společnosti sídlící v USA.

Přehled činností je následující:

Společnost M.S. je nyní dceřiná společnost

- Předmět podnikání:
 - 1) nákup a prodej výrobků, které vyrábí společnost D.S.

- 2) nákup a prodej zboží
- 3) tržby z pronájmu skladových prostor kapitálově spojené osobě
- 4) tržby za účetní a poradenské služby, které poskytuje kapitálově propojené společnosti

Společnost D.S. je dceřinou společností mateřské společnosti v USA

- Předmět podnikání:

- 1) tržby z prodeje vlastních výrobků kapitálově propojené společnosti (M.S.)

Společnost NL - BV, která sídlí v Nizozemsku, je dceřinou společností mateřské společnosti v USA. Nizozemská společnost má aktivní management, vedení společnosti, které dohlíží na chod českých společností. Zastává funkci tzv. „správce“. Vzhledem ke skutečnosti, že náklady této společnosti jsou vyšší než její zisky, budeme pracovat s nulovým ziskem před zdaněním. Proto nebude v následující tabulce zohledněna.

Mateřská společnost USA – LLC se sídlem v USA, přesněji v Delaware, je zřízena pouze za účelem výplaty dividend společníkům. Do této společnosti se nepřesunuly žádné podnikatelské aktivity. Zisk před zdaněním je stejně jako u dceřiné společnosti sídlící v Nizozemsku nulový.

Daňové zatížení

Vzhledem ke skutečnosti, že u společnosti USA – LLC je zisk před zdaněním nulový, je i nulová daň z příjmu. U této společnosti je v tabulce č. 15 vypočítána hodnota ze všech vyplacených podílů na zisku, které společnost obdržela.

Tabulka 15: Daňové zatížení I.schématu v NL

Údaje v tis. Kč	D.S.	M.S.	BV	LLC	Celkem
Zisk před zdaněním	22 000	89 040	0	0	111 040
Sazba daně	19%	19%	19% a 25%	0%	
Daň z příjmu PO	4 180	16 918	0	0	21 098
Zisk po zdanění	17 820	72 122	0	0	89 942
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	14 256	57 698	71 954	71 954	71 954
Sazba srážkové daně	0%	0%	0%	5%	
Srážková daň	0	0	0	3 598	3 598
Celkové daňové zatížení	4 180	16 918	0	3 598	24 695
Výše vyplacené dividendy konečnému příjemci	0	0	0	68 356	68 356
Roční náklady na společnost	0	0	31	7	38

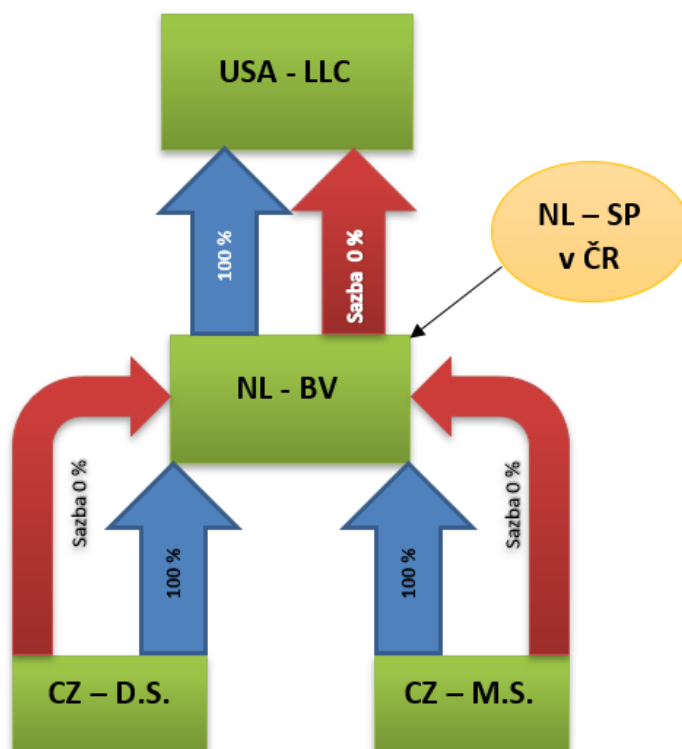
Zdroj: vlastní zpracování

Celkové zdanění daňového schématu v Nizozemsku včetně ročních nákladů na společnost je 24.733 tis. Kč. Z důvodu, že dividendy již nebudou vypláceny od mateřské společnosti z USA na základě platné české legislativy, protože společník mateřské společnosti je nerezidentem České republiky, plyne nám z této transakce riziko, které představuje kurzový rozdíl. Společnost se může rozhodnout, že podíly bude vyplácet v zahraniční měně a tím riziko eliminovat. Vše musí mít smluvně podloženo či stanoveno ve stanovách společností. Celková výše vyplacené dividendy, činí 68.356 tis. Kč.

Kapitálová struktura

Ve druhém modelu je společnost NL – BV celá vlastněna americkou společností a má v České republice stálou provozovnu. Pravidla pro nulovou sazbu srážkové daně z dividend jsou dodržena. Pravidla pro stanovení transferových cen nejsou narušena. Holdingová struktura se stálou provozovnou je znázorněna na druhém schéma.

Schéma 2: Kapitálová struktura a tok dividend



Zdroj: vlastní zpracování

Výrobní společnost, původně D.S., je vlastněna z 100 % nizozemskou společností. Zde již pro zjednodušení. Česká obchodní společnost, původně M.S., je vlastněna ze 100 % nizozemskou společností, která je vlastněna ze 100 % společností z USA. Tato kapitálová struktura již splní pravidlo pro uplatnění nulové sazby srážkové daně, které je 80% vlastnictví. Sídlo americké společnosti je opět ve státě Delaware. Toto daňové schéma jsem zvolila kvůli **nulové sazbě srážkové daně** a ztvárnění ukázky **zdanění**, pokud bude mít společnost NL – BV **stálou provozovnu** v České republice.

Přehled činností je následující:

Společnost M.S. je nyní dceřiná společnost mateřské společnosti v USA

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z pronájmu skladových prostor kapitálově propojené společnosti (D.S.)

- 2) tržby za účetní a poradenské služby, které poskytuje kapitálově propojené společnosti

Společnost D.S. je dceřinou společností mateřské společnosti v USA

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z prodeje vlastních výrobků od kapitálově propojené osoby

Společnost NL – BV je dceřinou společností mateřské společnosti v USA.

- Předmět činnosti:
 - 1) Nákup a prodej výrobků od kapitálově propojené společnosti D.S. prostřednictvím stálé provozovny v České republice

Charakteristika mateřské společnosti se sídlem v USA, přesněji v Delaware, je neměnná. Zisk před zdaněním je nulový.

Daňové zatížení

Následující tabulka znázorňuje daňové zatížení společností dle schéma č. 2 a dle výše popsaného přehledu činností.

Tabulka 16: Daňové zatížení 2.schématu v NL

Údaje v tis. Kč	D.S.	M.S.	BV	LLC	Celkem
Zisk před zdaněním	22 000	10 054	78 986	0	111 040
Sazba daně	19%	19%	19% a 25%	0%	
Daň z příjmu PO	4 180	1 910	19 735	0	25 825
Zisk po zdanění	17 820	8 144	59 252	0	85 215
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	14 256	6 515	68 172	68 172	68 172
Sazba srážkové daně	0%	0%	0%	0%	
Srážková daň	0	0	0	0	0
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	4 180	1 910	19 735	0	25 825
Výše vyplacené dividendy konečnému příjemci	0	0	0	68 172	68 172
Roční náklady na společnost	0	0	31	7	38

Zdroj: vlastní zpracování

Pro výpočet daně z příjmu právnických osob se řídíme pravidly SZDZ. Ve výpočtu byla použita metoda prostého zápočtu. Tato metoda je podrobně popsána v teoretické části kapitole 2. Vypočtená daň z příjmů PO Nizozemské společnosti B.V. v tomto modelu dle české legislativy činí 15.007 tis. Kč. Rozdíl celkové daňové

povinnosti daně z příjmu PO společnosti B.V. tvoří daň, kterou je nutno zaplatit nizozemským úřadům. Zisk společnosti M.S. se o činnost, která byla přesunuta na společnost v Nizozemsku ponižil. Srážková daň z dividend vyplacena společnosti v USA bude s nulovou sazbou, protože je splněna podmínka, že příjemcem je korporace, která vlastní minimálně 80 % vyplácející společnosti. Celkové daňové zatížení i s ročními náklady na společnost jsou 25.863 tis. Kč. Celková výše vyplacených dividend je 68.172 tis. Kč.

Závěr

U obou modelů jsme dosáhly požadované daňové úspory. Byl navržen způsob, jak je možné využít Nizozemsko jako daňový ráj. Zjistili jsme, že existuje více možností, jak rozvrhnout předměty podnikání do jednotlivých společností v různých jurisdikcích, a jak se na jejich základě mění výše daňového zatížení. Pro rekapitulaci si uvedeme níže v tabulce porovnání obou Nizozemských modelů společně s modelem společností sídlících pouze v České republice.

Tabulka 17: Porovnání schémat NL s ČR

Údaje v tis. Kč	Schéma 1	Schéma 2	ČR
Zisk před zdaněním	111 040	111 040	111 040
Daň z příjmu PO	21 098	25 825	21 098
Zisk po zdanění	89 942	85 215	89 942
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	71 954	68 172	71 954
Srážková daň	3 598	0	10 793
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	24 695	25 825	31 891
Výše vyplacené dividendy	68 356	68 172	61 161
Roční náklady na společnost	38	38	0

Zdroj: Vlastní zpracování

Daňová úspora založením společností v Nizozemsku a USA je na první pohled znatelná. Všechny struktury mají identický zisk před zdaněním. V obou případech nizozemského schématu je celková daňová povinnost nižší i přestože u Schéma 2 (NL – BV se stálou provozovnou v ČR) je výše daně z příjmu PO vyšší než v České republice.

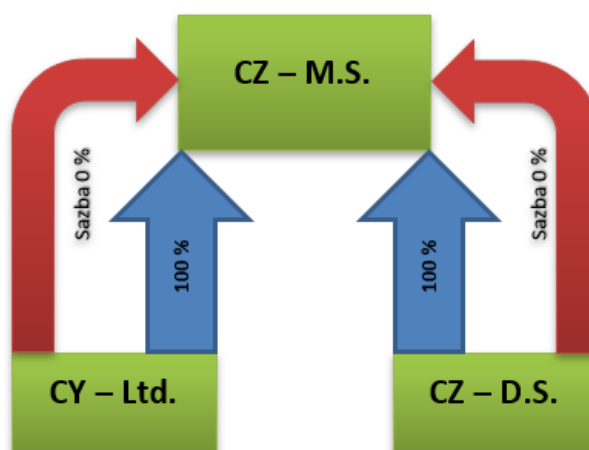
4.1.2 Kypr

Kypr je lákavá destinace z důvodu nejnižšího zatížení daně z příjmu právnických osob v Evropské unii. Daň z příjmu PO má sazbu 12,5 %. Ve smlouvě o dvojím zdanění s Českou republikou má Kypr výjimky pro vymezení stále provozovny. Jednou z nich je zařízení, které se využívá pouze za účelem uskladnění, vystavení nebo dodání zboží. Z tohoto důvodu nevznikla doposud společnosti povinnost založit stálou provozovnu na Kypru. Sklad tedy nevytváří stálou provozovnu, jestliže jsou s ním spojené pouze práce přípravného nebo pomocného charakteru. Za přípravnou a pomocnou činnost se nepovažuje například třídění či balení zboží.

Kapitálová struktura

Z důvodu **nízkého zdanění** a **vlastnictví skladových prostor** na Kypru založíme kyperskou dceřinou společnost. Její hlavní činností bude nákup a prodej zboží. Mateřská společnost v České republice bude poskytovat kyperské společnosti poradenské a účetní služby maximálně po dobu šesti měsíců v jednom roce, což bude smluvně ošetřeno, aby kyperské společnosti nevznikla na území České republiky stálá provozovna. Dividendy budou převedeny mateřské společnosti sídlící v České republice, vyplaceny rezidentovi ČR a zdaněny podle zákona č. 586/1992 Sb. ZDP sazbou 15 %. SZDZ mezi Kypru a Českou republikou umožňuje nulovou sazbu srážkové daně z dividend, pokud příjemce vlastní nejméně 10 % základního kapitálu po dobu předcházejících 12 měsíců. Tato podmínka je splněna.

Schéma 3: Kapitálová struktura a tok dividend- Kypr



Zdroj: Vlastní zpracování

Mateřská společnost M.S., je jediným vlastníkem kyperské společnosti s ručením omezeným a české výrobní společnosti D.S. Kyperská společnost má aktivní příjem na území tuzemska (Kypru) a zisk je zdaňován dle kyperských zákonů. Zisk českých účetních jednotek je zdaněn sazbou 19 %. Roční poplatky za vedení kyperské společnosti jsou nižší než u nizozemské společnosti. V tomto příkladu ovšem není možnost konečného osvobození srážkové daně z dividend.

Přehled činností je následující:

Společnost M.S. je mateřská společnost

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z pronájmu skladových prostor kapitálově propojené společnosti
 - 2) tržby za účetní a poradenské služby, které poskytuje kapitálově propojené společnosti

Společnost D.S. je dceřinou společností M.S.

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z prodeje vlastních výrobků od společnosti CY – Ltd.

Společnost CY – Ltd. je dceřinou společností M.S.

- Předmět činnosti:
 - 1) Nákup a prodej výrobků od kapitálově propojené společnosti D.S. prostřednictvím stálé provozovny v České republice

Mzdové náklady na Kypru a v České republice jsou rozdílné. Následující tabulka č. 18 znázorňuje mzdové náklady, které budou mít vliv na celkové daňové zatížení. Kvalifikovaným odhadem je stanovena mzda ve výši 5,98 EUR/hodina. Kvalifikovaný odhad vychází z navýšené minimální mzdy pracovníka bezpečnostní služby dle vyhlášky č. 180/2012 o minimální mzdě v dané zemi o 15 %. Pro výpočet ročních nákladů vycházíme z pracovního fondu, který činí 2.088 hodin. Tento pracovní fond je platný v ČR pro rok 2018 při osmihodinové pracovní době.

Tabulka 18: Celkové roční mzdové náklady skladových prostor – Kypr

	ČR (tis. Kč)	Kypr (tis. Kč)
Průměrné mzdové roční náklady na 1 skladníka	342	321
Mzdové náklady (159 skladníků)	54 363	51 039
Mzdové náklady (1 vedoucí)	2 500	2 500
Součet mezd skladník + vedoucí	56 863	53 539
Odvody	19 333	6 157
Celkové mzdové roční náklady	76 196	59 696

Zdroj: vlastní zpracování

Přepočtená roční mzda na jednoho skladníka na Kypru je 321.208,52 Kč. Roční mzdové náklady zaměstnavatele na jednoho pracovníka jsou 11,5 % ze stanovené roční mzdy. Celkové přepočtené roční mzdové náklady i s povinnými odvody zaměstnavatele na jednoho skladníka jsou ve výši 358.147,5 Kč. Výše mzdy vedoucího pracovníka skladových prostor na Kypru je stanovena ve stejné výši jako byla u vedoucího pracovníka skladových prostor v ČR.

Daňové zatížení

V tabulce č. 19 je proveden výpočet daňového zatížení dceřiné kyperské a české společnosti s mateřskou společností sídlící v České republice dle rozvržených činností, které jsou popsány výše.

Tabulka 19: Daňové zatížení schéma – Kypr

Údaje v tis. Kč	D.S.	M.S.	Ltd.	Celkem
Zisk před zdaněním	22 000	10 054	95 486	127 540
Sazba daně	19%	19%	12,5%	
Daň z příjmu PO	4 180	1 910	11 936	18 026
Zisk po zdanění	17 820	8 144	83 550	109 514
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	14 256	87 611	66 840	87 611
Sazba srážkové daně	0%	15%	0%	
Srážková daň	0	13 142	0	13 142
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	4 180	15 052	11 936	31 168
Výše vyplacené dividendy konečnému příjemci	0	74 470	0	74 470
Roční náklady na společnost	0	0	3	3

Zdroj: vlastní zpracování

Celkové roční mzdové náklady na Kypru jsou nižší o 16.500 tis. Kč. Toto je způsobeno nižší sazbou povinných odvodů zaměstnavatele a nižší základní mzdou. O snížené mzdové náklady se zvýší zisk z prodeje vlastních výrobků. Celkové daňové zatížení včetně ročních nákladů na společnost sídlící na Kypru je 31.168 tis. Kč. Vyplacené dividendy jsou v celkové hodnotě 74.470 tis. Kč. I přestože je v rámci SZDZ sazba srážkové daně nulová mezi Českou republikou a Kypr, pokud jsou převedené dividendy vyplaceny rezidentovi České republiky, jsou zdaněny sazbou 15 %.

Pokud bychom nevyužili sklad na Kypru, ale i nadále pro své obchodní činnosti využívali sklad v České republice, vznikla by nám kyperská společnost se stálou provozovnou v ČR. SZDZ umožňuje výpočet daně z příjmu právnických osob metodou prostého zápočtu. Daňové zatížení kyperské společnosti se stálou provozovnou je stejné jako daňové zatížení české účetní jednotky. Výhodu můžeme najít v možnosti uplatnění rozdílu vypočtené daně mezi Kypr a Českou republikou jako ponížení základu daně v příštím zdaňovacím období.

Závěr

U kyperského modelu je dosaženo požadované daňové úspory prostřednictvím nižší sazby daně z příjmu PO a povinných mzdových odvodů zaměstnavatele. Byl navržen způsob, jak je možné využít Kypr pro snížení celkového daňového zatížení původní kapitálové struktury. Pro rekapitulaci si uvedeme níže v tabulce porovnání kyperského modelu společně s modelem společností sídlících pouze v České republice.

Tabulka 20: Porovnání schéma Kypr – ČR

Údaje v tis. Kč	Schéma - Kypr	ČR
Zisk před zdaněním	127 540	111 040
Daň z příjmu PO	18 026	21 098
Zisk po zdanění	109 514	89 942
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	87 611	71 954
Srážková daň	13 142	10 793
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	31 168	31 891
Výše vyplacené dividendy	74 470	61 161
Roční náklady na společnost	3	0

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky č. 20 je patrné, že celkové daňové zatížení se snížilo pouze o 723 tis. Kč. Ovšem výše vyplacené dividendy vzrostla o 13.309 tis. Kč. Touto kapitálovou strukturou je docíleno vyšších zisků, které je poté možno vyplatit ve stanovené výši společníkům.

4.1.3 Spojené státy americké – Delaware

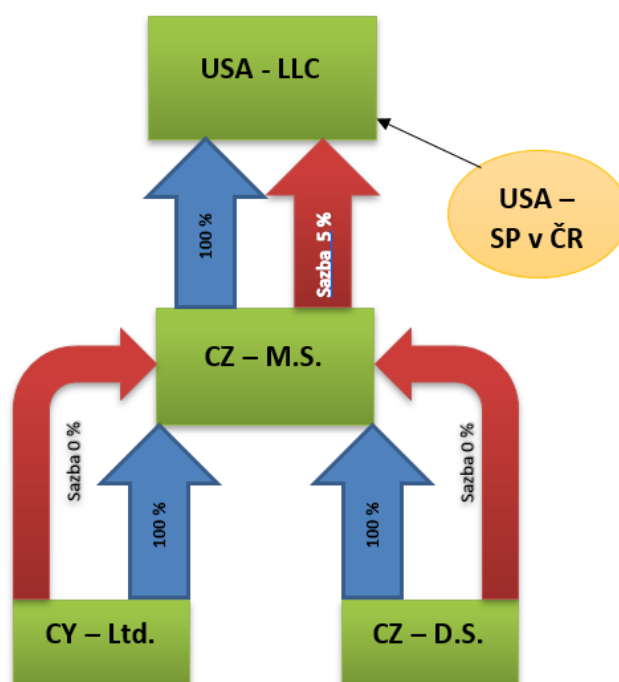
Kapitálová struktura

K možnostem vybrané účetní jednotky, která má sídlo v České republice a nemovitost nacházející se na Kypru, ve státě Delaware založíme společnost LLC. Tato struktura je vybrána z důvodu **kombinace předešlých výsledků**. Kyperská společnost z důvodu **vyšších zisků** a americká společnost z důvodu **snížené sazby srážkové daně**. Daň z příjmu je vybírána pouze z příjmů, které mají zdroj ve Spojených státech a z příjmů z podnikání na území USA. Společnost LLC nezdaňuje své zisky na úrovni společnosti, ale až na úrovni vlastníků.

Americká společnost má příjmy za poradenské a účetní služby, které neplynou ze zdrojů USA a nejsou to příjmy z podnikání na území USA. Poradenské a účetní služby jsou poskytovány prostřednictvím **stále provozovny** v České republice.

Společnost LLC je jediným vlastníkem české společnosti, která je kapitálově propojena s výrobní společností v České republice a s obchodní společností sídlící na Kypru. Schéma č. 4 znázorňuje propojené vztahy mezi společnostmi a tok dividend.

Schéma 4: Kapitálová struktura a tok dividend – USA



Zdroj: vlastní zpracování

Česká republika má se spojenými státy uzavřenou SZDZ, která umožňuje využít nižší zdanění pro výplatu dividend. Sazba srážkové daně je v tomto případě 5 %. Dividendy jsou nejdříve vyplaceny kyperskou společností svému vlastníkovi v České republice. Zde je možno uplatnit nulovou sazbu srážkové daně, pokud je příjemce minimálně 10% vlastníkem vyplácející společnosti. Převod dividend mezi tuzemskými společnostmi je opět za podmínek dle zákona o dani z příjmu PO osvobozen.

Přehled činností je následující:

Společnost M.S. je dceřinou společností sídlící v USA

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z pronájmu skladových prostor kapitálově propojené společnosti

Společnost D.S. je dceřinou společností

- Předmět podnikání:
 - 1) tržby z prodeje vlastních výrobků od společnosti CY – Ltd.

Společnost CY – Ltd. je dceřinou společností

- Předmět činnosti:
 - 1) nákup a prodej výrobků od kapitálově propojené společnosti D.S. prostřednictvím stálé provozovny v České republice

Společnost USA – LLC je mateřskou společností

- Předmět činnosti:
 - 1) tržby za účetní a poradenské služby, které poskytuje kapitálově propojené společnosti

Daňové zatížení

Následující tabulka vyjadřuje celkové daňové zatížení při rozvržení podnikatelských aktivit do výše zmíněných jurisdikcí dle stanoveného přehledu činností.

Tabulka 21: Daňové zatížení schéma - USA

Údaje v tis. Kč	D.S.	M.S.	Ltd.	LLC	Celkem
Zisk před zdaněním	22 000	1 440	95 486	8 614	127 540
Sazba daně	19%	19%	12,5%	19%	
Daň z příjmu PO	4 180	274	11 936	1 637	18 026
Zisk po zdanění	17 820	1 166	83 550	6 977	109 514
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	14 256	82 029	66 840	87 611	87 611
Sazba srážkové daně	0%	0%	0%	5%	
Srážková daň	0	0	0	4 381	4 381
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	4 180	274	11 936	6 017	22 407
Výše vyplacené dividendy konečnému příjemci	0	0	0	83 231	83 231
Roční náklady na společnost	0	0	3	7	10

Zdroj: vlastní zpracování

Dividendy jsou vyplaceny nejdříve společnosti M.S. od společností D.S. a Ltd. Poté je společnost M.S. vyplatí v celé přijaté výši mateřské společnosti LLC. Výše celkové vyplacené dividendy je 83.231 tis. Kč. Celkové daňové zatížení včetně ročních nákladů na společnosti v daňových rájích je 22.417 tis. Kč.

Závěr

Struktura společností, která je znázorněna ve schématu č. 4 patří k nejrozvinutějším modelům kapitálové struktury, které jsou v této práci navrženy pro požadovanou daňovou optimalizaci. Opět je docíleno úspory na celkovém daňovém zatížení a zároveň je zvýšen i zisk společnosti prostřednictvím snížení celkových mzdových nákladů přesunutím skladových prostor a činnosti prodeje zboží a výrobků z Kypru. Tabulka č. 22 porovnává vypočítané hodnoty porovnání kyperského modelu společně s modelem společností sídlících pouze v České republice.

Tabulka 22: Porovnání schéma USA - ČR

Údaje v tis. Kč	Schéma - USA	ČR
Zisk před zdaněním	127 540	111 040
Daň z příjmu PO	18 026	21 098
Zisk po zdanění	109 514	89 942
Vyplacený podíl ze zisku po zdanění (80 %)	87 611	71 954
Srážková daň	4 381	10 793
Celkové daňové zatížení (srážková daň + daň z příjmu PO)	22 407	31 891
Výše vyplacené dividendy	83 231	61 161
Roční náklady na společnost	10	0

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky výše nám vyplývá, že nejen, že došlo k úspoře celkového daňového zatížení, ale byl zvýšen i zisk a spolu s ním i výše vyplacených dividend. Rozdíl mezi celkovým daňovým zatížením je 9.484 tis. Kč. O částku 22.070 tis. Kč se zvýšily vyplacené dividendy. Z tohoto pohledu se jeví schéma USA jako ideální možnost pro optimalizaci daňového zatížení.

4.2 Vyhodnocení daňové optimalizace a rizik

4.2.1 Stanovení a analýza rizik

Daňová optimalizace prostřednictvím daňových rájů nepředstavuje jen výhody ale též nevýhody v podobě rizik, které účetní jednotka musí podstupovat. Rizika, která v této kapitole uvádím mají negativní charakter. Rozdělím je do tří kategorií:

- finanční riziko;
- ekonomicko-politické riziko;
- ostatní riziko.

Kategorií rizik, které se týkají vybrané fiktivní účetní jednotky nyní blíže představím.

Finanční riziko

Riziko spojené se správným určením transferové ceny.

Riziko nákladů na pracovní sílu je odvislé od vyspělosti a rozvinutosti země. V každé zemi je jiné mzdové zatížení, jiná výše průměrné mzdy a v návaznosti na tyto údaje i jiné celkové mzdové náklady.

Ekonomicko-politické riziko

Pod rizikem daňovým a regulačním si představuji daňové zatížení vybrané jurisdikce a možnost změn podmínek zdanění. Toto riziko je úzce spjaté s ekonomicko-politickým rizikem. Jako příklad mohu uvést „nátlak“ Evropské unie na země označené daňovým rájem, aby měnily své daňové podmínky z důvodu nezdravé daňové konkurence. Země, které jsou na černé a šedé listině, představují riziko. Informace o zemích, které spadají do rizikové skupiny jsou uvedeny v kapitole 2.1.2. a v příloze č. 1. Dalším ukazatelem tohoto rizika jsou vyjmenované země v kapitole 2.1.2. organizacemi FATF, Oxfam a země s nejvyšším indexem finančního tajemství.

Riziko korupce je vnímáno jako riziko, které působí na firmu negativně z pohledu její solventnosti. Ukazatelem u tohoto rizika jsou získané informace o jednotlivých státech a významných kauzách, soudních sporů a vyšetřování spojených s praním peněz a daňových úniků na nadnárodní úrovni.

Analýza rizik

Číselné vyjádření dopadu rizika na účetní jednotku je vyjádřeno v procentech. Pro zjednodušení je pracováno se třemi hodnotami:

- katastrofický dopad (ztráta možnosti daň. zvýhodnění) = 100 %;
- významný dopad (soudní spor, finanční zatížení) = 50 %;
- neznatelný dopad = 0 %.

Nyní k rizikům vyjádřím jejich pravděpodobnost výskytu. Pro zjednodušení je pracováno se třemi hodnotami:

- jev nemožný = 0;
- jev možný = 0,5;
- jev jistý = 1.

Následující tabulka vyjadřuje pravděpodobnost výskytu a dopad rizika na jednotlivé země.

Tabulka 23: Vyhodnocení rizik vybraných jurisdikcí

		ČR	NL	CY	USA
	d*	p**	p**	p**	p**
Riziko transferové ceny	50%	0	0	0	0
Riziko mzdových nákladů	50%	1	0	0	0
Riziko daňové a regulační	100%	0	1	0	1
Riziko korupce	50%	0	1	0	0,5
Celkové riziko		50	150	0	125

Zdroj: vlastní zpracování

* dopad rizika

** pravděpodobnost výskytu

Katastrofický dopad je z hlediska rizika daňového a regulačního, protože pokud se změní legislativní podmínky, které zapříčiní například zvýšení daní, výhody v podobě daňové optimalizace již nebudou možné.

Významný dopad má riziko transferové ceny. Pokud by nebyly dodrženy transferové ceny, znamená to pro účetní jednotku finanční zátěž. Jestliže se bude proti rozhodnutí kontroly ze strany úřadů bránit, je jistý soudní spor, který je klasifikován také jako významný dopad. Riziko mzdových nákladů pro firmu znamená finanční

zátěž. Riziko korupce má na účetní jednotku významný dopad z pohledu ztráty možné spolupráce s odběratelem a ztráty potencionální tržby za zboží či výrobky.

Riziko transferové ceny je jev nemožný, transferové ceny jsou dodrženy vždy vybranou účetní jednotkou, proto je hodnota pravděpodobnosti výskytu nulová.

Riziko mzdových nákladů je jevem jistým pouze u České republiky. U tohoto rizika bereme v potaz, že jediné země, kde vzniknou mzdové náklady jsou ČR a Kypr. Z důvodu, že Kypr má celkové mzdové náklady nižší jev jsem klasifikovala jako nemožný. U ostatních zemí je jev nemožný z důvodu nulových mzdových nákladů.

Riziko daňové a regulační je jevem nemožným u ČR a Kypru. Ani jeden z těchto států není na seznamu výše zmiňovaných organizací. Jev jistý je u zemí USA a Nizozemska.

Riziko korupce je jevem nemožným u ČR a Kypru. Hodnota 0,5 je přiřazena k USA z důvodu kauz jako je Panama Papers, se kterou je spojován i stát Delaware. Jev jistý, tedy hodnota 1, není USA přiřazena z důvodu, že žádná kauza není přímo se státem Delaware spojována. U Nizozemska je jev u tohoto rizika jistý. V kapitole 2.2.3. jsou některé kauzy zmiňované.

Závěr

Rizika jsou s daňovými ráji spojována oprávněně. Nejrizikovější oblastí dle výše zmíněného hodnocení je Nizozemsko, což je ovlivněno indikátory rizik korupce a rizika daňového a regulačního. Kypr je naopak nejméně rizikovou oblastí. Tento výsledek ovlivnily nízké náklady na celkové mzdové zatížení.

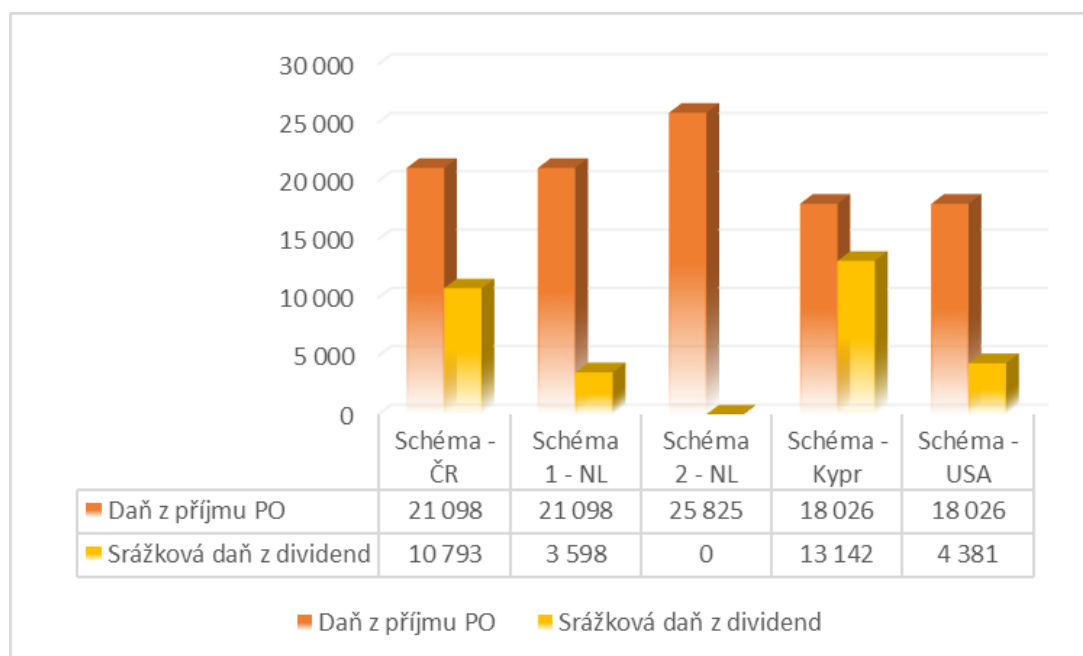
4.2.2 Vyhodnocení daňové optimalizace

Na daňovou optimalizaci je nahlíženo z více stran. V grafu č. 2 je porovnávána výše jednotlivých daní, zatímco graf č. 3 porovnává celkové daňové zatížení proti příjmu z vyplacených dividend ze strukturovaných schémat.

Porovnání jednotlivých daní

Porovnání jednotlivých daní v grafu níže rozlišuje zatížení firmy daní z příjmu PO a skutečného vlastníka dividend srážkovou daní.

Graf 2: Porovnání výše daní



Zdroj: vlastní zpracování

Daňové zatížení mateřské a dceřiné společnosti sídlící v ČR daní z příjmu PO je druhé nejvyšší zatížení, v grafu č. 2 je tento model jako Schéma – ČR. Srážková daň zatěžující příjem skutečného vlastníka dividend je také druhá nejvyšší v porovnání s ostatními schématy. Vzhledem k tomu, že je toto schéma základní (výchozí), bude sloužit jako hlavní pilíř pro porovnání daňového zatížení s dalšími schématy, které byly v této práci navrženy.

Schéma 1 – NL, které nalezneme v kapitole 4.1.1. má stejné daňové zatížení pro firmu jako základní schéma. Zde žádná úspora nevznikla. Skutečný vlastník dividend ale bude potěšen, protože jemu se daňové zatížení výrazně sníží a výše vyplacené dividendy bude vyšší.

Nulová srážková daň je u druhého modelu nizozemské společnosti. Vlastníkovi dividend nebude příjem zdaněn. Negativní dopad má tento model na společnosti samotné z důvodu vyšší daně z příjmu PO oproti výchozímu modelu. V grafu č. 2 výše je druhý model z kapitoly 4.1.1. označen jako Schéma 2 – NL.

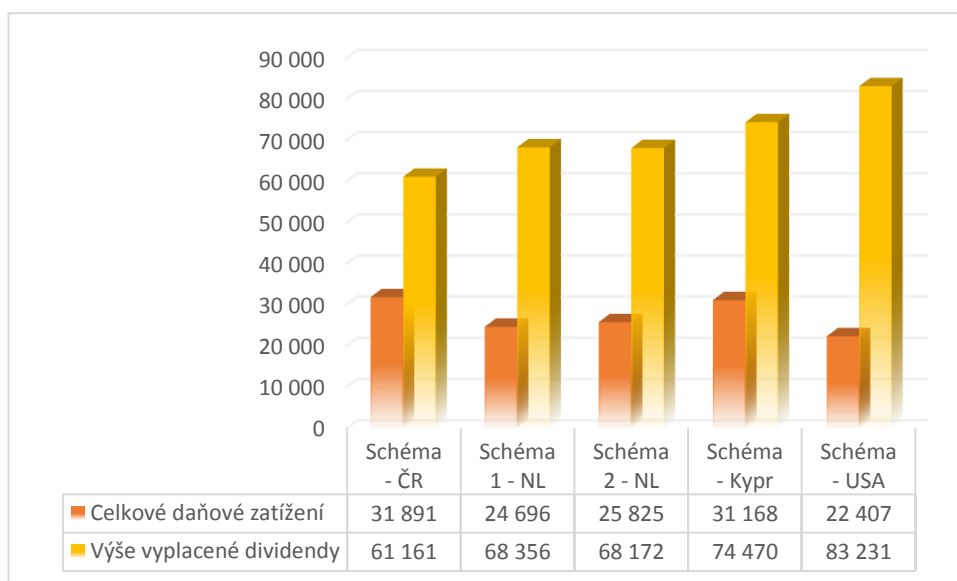
Pomocí založení kyperské společnosti je dosaženo nižšího zdanění z příjmu PO. Tímto modelem je dosaženo požadované daňové optimalizace. Srážková daň, která nám ovlivňuje příjem skutečného vlastníka dividend je vyšší než u základního schéma. V grafu č. 2 nalezneme tento model pod označením Schéma – Kypr.

Daňové optimalizace daně z příjmu PO ale i srážkové daně z dividend se podařilo docílit pomocí modelu z kapitoly 4.1.3., v grafu je označen jako Schéma – USA. Zatížení firem je stejně vysoké jako zatížení schéma z kapitoly 4.1.2. Kypr. Odvedená srážková daň z dividend je třetí nejvyšší.

Porovnání celková daň x příjem z dividend

Následující graf znázorňuje celkové daňové zatížení, které je dáno součtem daně z příjmu PO a srážkové daně a hodnotu vyplacených dividend.

Graf 3: Porovnání celkového daňového zatížení a vyplacené dividendy



Zdroj: vlastní zpracování

Nejjednodušší kapitálová struktura z pohledu administrativního a daňového je dceřiná a mateřská společnost v České republice. Celková výše daňového zatížení je ovšem nejvyšší s nejnižší hodnotou vyplacených dividend. Pro vyhodnocení daňové optimalizace budeme brát na vědomí skutečnost, že dividendy jsou vypláceny z důvodu obohacení akcionářů, podílníků. V grafu je tato struktura označena jako Schéma- ČR.

O poznání nižšího daňového zatížení je dosaženo, pokud je v České republice založena stálá provozovna nizozemské společnosti, kterou vlastní americká

společnost. Zdanění zisku daní z příjmu právnických osob v Nizozemí je vyšší než v České republice. Tímto společnost úspory nedocílí, a navíc odvede své finanční prostředky do cizího státu. Úspora, která v tomto případě vzniká je na straně akcionářů, příjemců dividend. Ti získají za určitých podmínek plnou dividendu a nebudou z ní muset odvést srážkovou daň. Jejich příjem bude vyšší a daňové zatížení nulové, zatímco daňové zatížení firmy bude vyšší než v případě zdanění celého zisku v České republice. Pokud se na danou problematiku podívám z celkového hlediska zdanění, k optimalizaci skutečně došlo. V grafu č. 3 je označena tato struktura jako Schéma 2 - NL.

Další zmiňovanou možností optimalizace daňového zatížení je společnost se sídlem v Nizozemsku, která je opět vlastněna americkou společností. V tomto případě nizozemská společnost slouží pouze jako potrubí pro převod dividend. Tento model slouží jen jako ukázkový, neboť založit firmu jen pro převod dividend může být považováno za agresivní daňové plánování, a tudíž je v rozporu s platnými zákony a směrnicemi EU. Daňové zatížení firmy se nezvýší ani nesníží. Zůstane stejné jako u společností založených se sídlem pouze v České republice. Oproti předchozímu příkladu se ale zvýší daňové zatížení dividendy z nulové sazby na 5 %. Tato struktura je v grafu č. 3 jako Schéma 1 - NL.

Pro využití nízké sazby daně z příjmu právnických osob, kterou Kypr nabízí, je nutno mít příjem zdanitelný dle kyperských zákonů. Tím, že je společnost vlastníkem skladových prostor na území Kypru, se tato možnost nabízí. Výhodou je i nižší celkové mzdové zatížení. Minimální mzda je na Kypru stanovena pouze pro některé profese. Dle kvalifikovaného odhadu byla mzda skladníka stanovena na 5,98 Eur za hodinu. Daňové zatížení firem se sníží kvůli nižší sazbě daně z příjmu PO i přestože se zvýšil zisk pomocí nižšího mzdového zatížení. Co se týká daňového zatížení vyplacených dividend, je v sazbě 15 %. Úspora zde nevzniká ale výše vyplacené dividendy je vyšší v důsledku vyššího zisku. V grafu č. 3 je tato struktura označena jako Schéma - Kypr.

Poslední, dosud nezhodnocená holdingová struktura, je tvořena kyperskou a americkou společností, a dvěma českými společnostmi. V tomto případě je daňové zatížení holdingu nejnižší. K úspoře došlo, stejně jako u modelu s kyperskou společností (v grafu č. 3). Příjemci dividend budou touto strukturou potěšeni. Oproti kyperské společnosti se sazba daně snížila o 10 %. Smlouva o zamezení dvojího

zdanění mezi Českou republikou a USA umožňuje srážkovou daň z dividend snížit na 5 %. V grafu č. 3 je tato struktura označena jako Schéma - USA.

Závěr

Budou-li brány v potaz údaje z obou grafů a porovnání v této podkapitole, neoptimálnější daňové schéma je Schéma – USA. Nejen, že vznikla úspora na dani z příjmu PO a srážkové dani ale hodnota vyplacených dividend je nejvyšší.

4.2.3 Vyhodnocení rizik společně s daňovou optimalizací

Pro aplikování rizik na navržená schémata, je zvolena metoda součtu rizik z jednotlivých zemí dle kapitálové struktury daného schématu. Výši celkového rizika znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 24: Porovnání rizik schémat

		Schéma - ČR	Schéma 1 - NL	Schéma 2 - NL	Schéma - Kypr	Schéma - USA
	d*	p**	p**	p**	p**	p**
Riziko transferové ceny	50%	0	0	0	0	0
Riziko mzdových nákladů	50%	1	1	1	1	1
Riziko daňové a regulační	100%	0	2	2	0	1
Riziko korupce	50%	0	1,5	1,5	0	0,5
Celkové riziko		50	325	325	50	175

Zdroj: vlastní zpracování

Výpočet rizik je následující: Schéma – ČR je tvořeno pouze společnostmi sídlícími v České republice. Riziko je rovno riziku ČR z tabulky č. 23. U rozvinutější struktury navržené ze společností sídlících v Nizozemsku, USA a ČR je celkové riziko počítáno jako součet rizik země ČR, Nizozemsko a USA. Vysoké riziko je u nizozemských společností. Toto je způsobeno kapitálovou strukturou, která je složena ze společností sídlících v nejrizikovějších oblastí. Naopak daňové schéma Kypru je stejně rizikové jako základní daňové schéma.

Pro vyhodnocení daňové optimalizace je pracováno s daty celkového daňového zatížení a celkové výše vyplacených dividend. Již z předešlé podkapitoly je známo, že nejvýhodnější je schéma – USA z kapitoly 4.1.3. Toto schéma se nejeví jako nejvhodnější z pohledu rizik. Proto je toto schéma zavrženo. Nejnižší riziko má Schéma – ČR a Schéma – Kypr. Proto porovnáme tyto dva modely. Nižší daňové

zatížení a vyšší vyplacené dividendy jsou docíleny pomocí Schéma – Kypr. Kapitálová struktura není příliš rozšířena. Společnost využívá aktivně skladové prostory, které vlastní na území Kypru. Z pohledu rizik, celkového zdanění a výše vyplacených dividend je doporučeno Schéma – Kypr.

ZÁVĚR

Cílem práce bylo vyhodnocení možností a rizik daňové optimalizace prostřednictvím daňových rájů. Vzhledem k tomu, že je problematika daňové optimalizace velice rozsáhlá, protože je možno optimalizovat přímé ale i nepřímé daně, byla tato práce soustředěna pouze na daň z příjmu právnických osob a srážkovou daň z dividend. Pro případovou studii vybrané účetní jednotky byly zvoleny státy: Nizozemsko, Kypr a USA (Delaware) z důvodu nejvyššího počtu odlivu kapitálu do těchto zemí z České republiky. Rizika byla do práce vložena neagresivní formou a následně v praktické části vyhodnocena, kde byla podrobněji rozepsána.

V literární rešerši byly daňové ráje vymezeny dle jednotlivých organizací. Poté byla pozornost zaměřena na daňové aspekty vybraných daňových rájů. Z této části literární rešerše bylo následně čerpáno při zpracovávání praktické části.

V praktické části je práce zaměřena na hledání neoptimálnější daňové varianty fiktivní účetní jednotky prostřednictvím rozvržení kapitálové struktury do různých jurisdikcí. Poté byla stanovena rizika, která byla následně vyhodnocena spolu s daňovou optimalizací navržených schémat. Vyhodnocení přispělo k doporučení schéma, které se jeví jako neoptimálnější z pohledu rizik a daňového zatížení.

Při zhodnocení celkového daňového zatížení je nejlepší variantou Schéma – USA z kapitoly 4.1.3, které je kombinací snížené sazby daně z příjmu v sazbě 12,5 % a srážkové daně ve výši 5 %.

Z pohledu rizik se jeví jako nejlepší varianta Schéma – Kypr z kapitoly 4.1.2. a Schéma – ČR, které je základním schématem. Jediné riziko, které bylo identifikováno u těchto schémat je riziko mzdových nákladů. Důvodem je vysokého mzdového zatížení, které plyne z české legislativy.

V této práci je za neoptimálnější variantu považováno Schéma – Kypr, protože se ve vyhodnocení bere velký důsledek na riziko a až poté na daňové zatížení. Každý podnikatel pohlíží na rizika různou vahou. Pokud by pro něj mělo největší váhu kritérium hodnoty vyplacené dividendy, vítězným schématem by bylo Schéma – USA. Daňová problematika je velice složité téma a zásadní rozhodnutí, jako je řešeno v této bakalářské práci, by měla každá účetní jednotka konzultovat s kvalitním a zkušeným daňovým poradce, ne-li i právníkem zabývajícím se daněmi. Tato práce neslouží jako vodítko pro podnikatele, jak snížit své výdaje za povinné daňové

odvody. Pouze ze široka nastiňuje část problematiky, která je s tímto tématem spojena. Jak již bylo několikrát řečeno. Daňová optimalizace se netýká pouze daně z příjmu PO a srážkové daně z dividend. Stejně tak jako rizika, která byla v této práci zmíněna, nejsou všechna rizika, která jsou s daňovými ráji spojena. Daňové ráje nejsou jen tyto tři země, které byly v této práci zmiňovány.

Tato práce znázorňuje představení problematiky daňových rájů. Vyjadřuje možnosti, pomocí kterých je možno prostřednictvím daňového ráje optimalizovat svou daňovou povinnost a upozorňuje i na rizika, která jsou s daňovými ráji spojena. Otevírá možnost k dalšímu rozpracování a navázání problematiky optimalizace daní prostřednictvím dalších nástrojů jako jsou například půjčky mezi spojenými osobami. Z důvodu rizik je možno navázat na legislativní opatření vůči daňovým rájům, které EU stále podstupuje. A následně je do své legislativy vkládá i Česká republika.

Doporučení pro každého, kdo si myslí, že prostřednictvím daňových rájů se dá snadno ušetřit je, že bez odborné pomoci a podrobné analýzy to není možné. Pokud by fiktivní účetní jednotka nevlastnila skladové prostory na Kypru, neoptimálnější variantou s důrazem na rizika by pro ni bylo nic neměnit.

I. SUMMARY AND KEYWORDS

This work compares tax burden of selected entity among different countries with low or zero taxation, called „tax havens“, to the Czech Republic. This work also informs about possible methods how to save taxes. Selected tax diagrams of accounting entity are sorted not only by the amount of the tax liability, but also by fees and others indicators that may influence the entity's decision. There are many risks, which are connected with tax havens.

The theoretical part is concerned with the history of tax havens. Then, the term tax haven is defined by organizations like EU, Oxfam and so on. In the second part this theoretical part is dedicated selected tax havens.

In the practical part the tax schemes are proposed. The chosen countries for tax diagrams are Netherland, Cyprus and the USA. The tax diagrams are ranked in two aspects – possibilities and risks. The best option for the selected entity is the tax diagram – Cyprus, because there is warehouse in Cyprus, income tax is low and risks are low.

Keywords:

tax haven, tax optimazition, possibilities, risks

JEL Classification: M16, H26, H21, H24

II. BIBLIOGRAFIE

Annual Report and Tax Instructions [Online]. (2018). Retrieved 31.3.2019, from <https://corp.delaware.gov/paytaxes/>

Bedrijfsvoering [Online]. (2018). Retrieved 2019-03-31, from <https://ondernemersplein.kvk.nl/over-ondernemersplein/>

Belastingdienst [Online]. (2019). Retrieved 2019-03-31, from <https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/home/home>

BLACKLIST OR WHITEWASH?: What a real EU blacklist of tax havens should look like [Online]. (2017). *www.oxfam.org*. Oxford: Oxfam. Retrieved from https://d1tn3vj7xz9fdh.cloudfront.net/s3fs-public/file_attachments/bn-blacklist-whitewash-tax-havens-eu-281117-en_0.pdf

Countries [Online]. (2018). *www.fatf-gafi.org*. Paris: FATF / GAFI. Retrieved from <http://www.fatf-gafi.org/countries/>

Cyprus: Domestic Corporate Taxation [Online]. (2019). Retrieved 2019-03-31, from <https://www.lowtax.net/information/cyprus/cyprus-branch-or-subsiary.html>

Daně a právo v praxi. (2010).

De Beers Consolidated Mines, Ltd v. Howe [Online]. (1907). *www.casemine.com*. UK: Gauge Data Solutions Pvt. Ltd. Retrieved from <https://www.casemine.com/judgement/uk/5a8ff8c860d03e7f57ecd4ff>

Dvořáček, J., & Tyll, L. (2010). *Outsourcing a offshoring podnikatelských činností*. V Praze: C.H. Beck.

Egyptian Delta Land and Investment Co Ltd v. Todd (Inspector of Taxes) [Online]. (1928). *www.casemine.com*. Kalifornie: Gauge Data Solutions Pvt. Ltd. Retrieved from <https://www.casemine.com/judgement/uk/5a938cec60d03e601f97321d>

Evolution of the EU list of tax havens [Online]. (2018). *www.europe.eu*. Belgie: Directorate-General for Communication. Retrieved from https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/eu_list_update_06_11_2018_en.pdf

Financial secrecy index 2018: Narrative Report on Cyprus [Online]. (2018). Retrieved from <https://www.financialsecrecyindex.com/PDF/Cyprus.pdf>

Financial secrecy index 2018: Narrative Report on Liberia. (2018). United Kingdom: Tax Justice Network.

Financial secrecy index 2018: Narrative Report on Netherlands. (2018). United Kingdom: Tax Justice Network.

Financial secrecy index 2018: Narrative Report on USA [Online]. (2018). Retrieved from <https://www.financialsecrecyindex.com/PDF/USA.pdf>

How to Form a New Business Entity [Online]. (2018). Retrieved 2019-04-04, from <https://corp.delaware.gov/howtoform/>

International Consortium of Investigative Journalists [Online]. (2018). Retrieved 2019-03-30, from <https://www.icij.org/investigations/paradise-papers/>

Introduction [Online]. (2018). *www.financialsecrecyindex.com*. United Kingdom: Tax Justice Network. Retrieved from <https://www.financialsecrecyindex.com/>

Láchová, L. (2007). *Daňové systémy v globálním světě*. Praha: ASPI.

Manifest Johna Doea [Online]. (2016). *www.a2larm.cz*. Praha: A2 o.p.s. Retrieved from <http://a2larm.cz/2016/05/manifest-johna-doea/>

Mansour, M. (2018). EU tax haven blacklist blocks just 1% of financial secrecy services threatening EU economies [Online]. *www.taxjustice.net*. United Kingdom: Tax Justice Network. Retrieved from <https://www.taxjustice.net/2018/09/23/eus-tax-haven-blacklist-blocks-just-1-of-financial-secrecy-services-threatening-eu-economies/>

Mezinárodní iniciativy proti vyhýbání se daňovým povinnostem v oblasti přímých daní [Online]. (2016). *www.mfcr.cz*. Praha: MFČR. Retrieved from https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Dane_Material_2016_BEPS_1.pdf

Offices The Netherlands [Online]. (2018). *www.bkgroup.com*. Amsterdam: BK Group International. Retrieved from <http://www.bkgroup.com/offices-the-netherlands>

OMEZENÍ AGRESIVNÍHO DAŇOVÉHO PLÁNOVÁNÍ [Online]. (2017). *www.ec.europa.eu*. Bruxelles: EU. Retrieved from https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/european-semester_thematic-factsheet_curbing-agressive-tax-planning_cs.pdf

Palan, R., Murphy, R., & Chavagneux, C. (2010). *Tax havens: how globalization really works*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Questions and Answers on the Action Plan for Fair and Efficient Corporate Taxation in the EU [Online]. (2015). *www.europe.eu*. Belgie: Directorate-General for Communication. Retrieved from http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-5175_en.htm

Questions and Answers on the EU list of non-cooperative tax jurisdictions [Online]. (2017). *www.europe.eu*. Belgie: Directorate-General for Communication. Retrieved from http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-17-5122_en.htm

Raposo, A., & Mourão, P. (2013). Tax havens or tax hells? A discussion of the historical roots and present consequences of tax havens. *Financial theory and practice*, 37(3), 311-360.

Registration of an Entity - Company, Partnership, Business Name, European Company (SE), Overseas Company and other Entities [Online]. *www.businessincyprus.gov.cy*. Cyprus. Retrieved from http://www.businessincyprus.gov.cy/mcit/psc/psc.nsf/All/a2e29870c32d7f17c2257857002e18c9?OpenDocument&ExpandSection=8%2C7%2C6%2C5%2C4%2C3%2C2%2C1#_Section8

Remeur, C. (2018). Listing of tax havens by the EU [Online]. <http://www.europarl.europa.eu>. Bruxelles: EPRS. Retrieved from <http://www.europarl.europa.eu/cmsdata/147404/7%20-%2001%20EPRS-Briefing-621872-Listing-tax-havens-by-the-EU-FINAL.PDF>

Secrecy indicators [Online]. (2018). <https://www.financialsecrecyindex.com/>. United Kingdom: Tax Justice Network. Retrieved from <https://www.financialsecrecyindex.com/methodology/secrecy-indicators>

Stehno, P. (2006). Seriál o offshore podnikání a mezinárodním daňovém plánování (3) [Online]. *www.akont.cz*. Praha: Akont. Retrieved from https://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83_165-serial-o-offshore-podnikani-a-mezinarodnim-danovem-planovani-3-

Stehno, P. (2006). Seriál o offshore podnikání a mezinárodním daňovém plánování (4) [Online]. *www.akont.cz*. Praha: Akont. Retrieved from

https://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83_183-serial-o-offshore-podnikani-a-mezinarodnim-danovem-planovani-4-

Stehno, P. (2007). Seriál o offshore podnikání a mezinárodním daňovém plánování (6) [Online]. *www.akont.cz*. Praha: Akont. Retrieved from https://www.akont.cz/nase-znalosti/prispevky.html/83_216-serial-o-offshore-podnikani-a-mezinarodnim-danovem-planovani-6-

Široký, J. (2018). *Daně v Evropské unii: daňové systémy všech 28 členských států EU, legislativní základy daňové harmonizace včetně judikátů SDEU, společný konsolidovaný základ daně (CCCTB), akční plán BEPS, zdanění finančního sektoru*. Praha: Leges.

Topic: High-risk and other monitored jurisdictions [Online]. (2018). *www.fatf-gafi.org*. Paris: FATF / GAFI. Retrieved from [http://www.fatf-gafi.org/publications/high-riskandnon-cooperativejurisdictions/?hf=10&b=0&s=desc\(fatf_releasedate\)](http://www.fatf-gafi.org/publications/high-riskandnon-cooperativejurisdictions/?hf=10&b=0&s=desc(fatf_releasedate))

U.S. Tax Guide [Online]. Retrieved 2019-03-31, from <https://www.lowtax.net/us-tax-guide/corporate/index.php>

Vančurová, A., Láchová, L., & Vítková, J. (2016). *Daňový systém ČR*. V Praze: 1. VOX.

Veranderingen vennootschapsbelasting 2019 [Online]. (2019). Retrieved 2019-03-31, from <https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/winst/vennootschapsbelasting/veranderingen-vennootschapsbelasting-2019/>

Wanneer bent u ondernemer voor de inkomstenbelasting? [Online]. (2018). *www.belastingdienst.nl*. Netherland: Belastingdienst. Retrieved from https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/winst/inkomstenbelasting/wanneer_bent_u_ondernemer_voor_de_inkomstenbelasting/

Worldwide Corporate Tax Guide 2018. (2018). EY.

Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník.

Το περί Κατώτατων Μισθών (Πωλητές, Γραφείς, Νοσηλευτικοί Βοηθοί, Βοηθοί Παιδοκόμοι, Βοηθοί Βρεφοκόμοι, Σχολικοί Βοηθοί, Φρουροί, Φροντιστές και

Καθαριστές) Διάταγμα του 2012 [Online]. (2012). *www.mlsi.gov.cy*. Cyprus: Ministry of Labour, Welfare and Social Insurance. Retrieved from [http://www.mlsi.gov.cy/mlsi/dlr/dlr.nsf/All/536477FC4D0696F1C22579D10027913C/\\$file/Minimum%20Wage%202012.pdf?OpenElement](http://www.mlsi.gov.cy/mlsi/dlr/dlr.nsf/All/536477FC4D0696F1C22579D10027913C/$file/Minimum%20Wage%202012.pdf?OpenElement)

III. SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A SCHÉMAT

Tabulka 1: Přímé zahraniční investice.....	14
Tabulka 2: Náklady související se společnostmi v Nizozemsku	18
Tabulka 3: Sazby daní – Nizozemsko.....	19
Tabulka 4: Sazba daně odvozena ze SZDZ	21
Tabulka 5: Náklady související se společností na Kypru	23
Tabulka 6: Sazby daní - Kypr	24
Tabulka 7: Sazba daně odvozená ze SZDZ	24
Tabulka 8: Sazba daně z příjmu FO – Kypr	25
Tabulka 9: Náklady související se společností v Delaware	27
Tabulka 10: Sazba daně odvozená ze SZDZ	28
Tabulka 11: Rámcové údaje mateřské společnosti	30
Tabulka 12: Rámcové údaje dceřiné společnosti.....	31
Tabulka 13: Přepočtené počáteční a roční náklady dle kurzu ČNB	32
Tabulka 14: Daňové zatížení schématu ČR.....	35
Tabulka 15: Daňové zatížení 1.schématu v NL.....	39
Tabulka 16: Daňové zatížení 2.schématu v NL.....	41
Tabulka 17: Porovnání schémat NL s ČR	42
Tabulka 18: Celkové roční mzdové náklady skladových prostor – Kypr.....	45
Tabulka 19: Daňové zatížení schéma – Kypr	45
Tabulka 20: Porovnání schéma Kypr – ČR	47
Tabulka 21: Daňové zatížení schéma - USA	49
Tabulka 22: Porovnání schéma USA - ČR	50
Tabulka 23: Vyhodnocení rizik vybraných jurisdikcí	52
Tabulka 24: Porovnání rizik schémat	57
Graf 1: Porovnání počátečních a průměrných nákladů společností.....	33
Graf 2: Porovnání výše daní	54
Graf 3: Porovnání celkového daňového zatížení a vyplacené dividendy	55
Schéma 1: Kapitálová struktura a tok dividend	37
Schéma 2: Kapitálová struktura a tok dividend	40
Schéma 3: Kapitálová struktura a tok dividend- Kypr	43

Schéma 4: Kapitálová struktura a tok dividend – USA	48
---	----

IV. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Seznam daňových rájů dle EU

Příloha 2: Akční plán BEPS – 15 klíčových opatření

Příloha 3: Indikátory FSI – daňová a finanční regulace

Příloha 4: Seznam počtu českých firem s vlastníkem v daňovém ráji

Příloha 5: Smlouva o zamezení dvojího zdanění

Příloha 6: Přímé zahraniční investice – jednotlivé země

V. PŘÍLOHY

Příloha 1: Seznam daňových rájů dle EU



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Podnikání
a inovace pro konkurenceschopnost



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Číslo jednací: MPO 57434/16/61100, platnost od 1. 10. 2016

VYMEZENÍ DAŇOVÝCH RÁJŮ DLE EVROPSKÉ KOMISE

Rídící orgán OP PIK převzal ke stanovení daňových rájů v návaznosti na ustanovení výzev OP PIK o kontrole případné registraci sídla žadatele či jeho vlastníků v daňových rájích seznam zemí uvedený v tiskové zprávě Evropské komise dne 18. 6. 2016 na webovém odkaze <http://www.eubusiness.com/news-eu/economy-politics.120n>. Jako daňové ráje jsou v tomto seznamu uvedeny:

1. Andorrské knížectví
2. Knižectví Lichtenštejnsko
3. Rychtářství Guernsey
4. Monacké knížectví
5. Mauricijská republika
6. Republika Libérie
7. Seychelská republika
8. Sultanát Brunej
9. Zvláštní správní oblast Čínské lidové republiky Hongkong
10. Maledivská republika
11. Cookovy ostrovy
12. Republika Nauru
13. Niue
14. Republika Marshallovy ostrovy
15. Vanuatská republika
16. Anguilla
17. Stát Antigua a Barbuda
18. Bahamské společenství
19. Barbados
20. Belize
21. Bermudské ostrovy
22. Britské Panenské ostrovy
23. Kajmanské ostrovy
24. Grenada
25. Montserrat (ostrov)
26. Panamská republika
27. Svatý Vincenc a Grenadiny
28. Federace Svatý Kryštof a Nevis
29. Turks a Caicos
30. Americké Panenské ostrovy

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

1/1

Zdroj: MPO

Příloha 2: Akční plán BEPS – 15 klíčových opatření

1. Daňové výzvy v digitální ekonomice

Opatření, které se týká vysoce mobilní digitální ekonomiky upravuje oblast, která se týká daně z příjmu právnických osob a problematiky daně z přidané hodnoty. Zaměřuje se na definici stále provozovny, úpravu výjimek z definice stále provozovny a úpravu manuálu pro převodní ceny, čímž má být zabráněno tzv. příjmům, které nespadají do žádné daňové jurisdikce. Pro oblast DPH je důležité vytvoření jednotného správního místa, zrušení či snížení limitů pro osvobození DPH při dovozu.

2. Neutralizace efektů hybridních netransparentních uspořádání

Zavedení jednotných pravidel pro posuzování subjektů, jako je poplatník, a instrumentů, například dluhový nástroj, aby se zamezilo dvojímu nezdanění zpracováním do dané legislativy státu či revizí smlouvy o zamezení dvojímu zdanění.

3. Posilování pravidel pro kontrolování zahraničních společností

Důvodem vzniku tohoto pravidla je zabránění nadnárodním společnostem uměle převádět pasivní zisky do zemí s nízkým zdaněním šesti základními stavebními kameny (definice ovládané osoby, omezení pravidel, definice příjmů, výpočet výše příjmů, přiřazení příjmů, zabránění dvojímu zdanění).

4. Omezení narušování daňového základu přes odpočty úroků a jiné finanční platby

Pravidlo, které udává horní hranici daňově odečitatelných čistých úroků v návaznosti na hrubý provozní zisk.

5. Boj proti škodlivým daňovým praktikám se zaměřením na transparentnost a podstatu

Tento bod má omezit umělé přesouvání zisků, aniž by se změnilo místo skutečné ekonomické aktivity. Příkladem jsou příjmy z držby práv duševního vlastnictví. Pro zdanění je důležitá souvislost mezi vývojem a výzkumem a preferenčními daňovými sazbami spolu s výměnou informací o předběžných daňových rozhodnutích a ujednání.

6. Prevence zneužití smluv o zamezení dvojího zdanění

Zamezení aplikace smluv pouze z důvodu snížení efektivního zdanění nebo dokonce dvojího nezdanění.

7. Umělé obcházení statutu stálé provozovny

Změna modelové smlouvy v bodech, které se týkají stálé provozovny, kvůli vyhýbání se zdanění v zahraničí pomocí smluvně nastaveného konceptu stálé provozovny.

8 - 10. Transferové ceny a tvorba hodnot

Úprava Pokynů OECD pro vnitropodnikové oceňování zaměřená na aplikaci principu tržního odstupu.

11. Vytvoření metodik pro shromažďování a analýzu dat o BEPS a akcích pro řešení problematiky

12. Požadavek, aby daňové subjekty zveřejňovaly svá opatření v oblasti agresivního daňového plánování

Nastavení pravidel pro povinné oznamování daňově optimalizačních schémat kvůli včasnému nastavení vhodného systému analýzy rizik, výběru subjektu ke kontrole nebo implementování legislativních změn.

13. Dokumentace k transferovým cenám

Dokumentace o fungování nadnárodní společnosti, která pomáhá správcům daně správně posoudit vnitroskupinové převodní ceny.

14. Zefektivnění mechanismu pro řešení sporů

Možnost přístupu příslušných orgánů k dané instituci pro efektivnější řešení sporů souvisejících se smlouvami o zamezení dvojímu zdanění.

15. Vytvoření vícestranného nástroje

Administrativní možnost zjednodušení zavedení změn týkajících se akčního plánu BEPS. ("Mezinárodní iniciativy proti vyhýbání se daňovým povinnostem v oblasti přímých daní", 2016)

Příloha 3: Indikátory FSI – daňová a finanční regulace

Kapacita správy daní

Tento ukazatel se zabývá schopností daňové správy shromažďovat a zpracovávat údaje osob a společností v rámci vyšetřování proti daňovým únikům.

Důsledná daň z příjmu fyzických osob

Tento ukazatel analyzuje, jestli jurisdikce uplatňuje režim daně z příjmu, který je obdobný systému daně z příjmu ve většině zemí po celém světě. Vyhodnocuje právní úpravu rezidenství.

Zamezování podpory daňových úniků

Tento ukazatel se zabývá tím, zda daná jurisdikce usnadňuje vyhýbání se daňovým povinnostem a podporuje daňovou konkurenci u příjmů z kapitálu v zákoně o dani z příjmu z místních daní. Též hodnotí, zda země zahrnuje celosvětový kapitálový příjem v základu daně z příjmu a zda poskytuje jednostranné daňové kredity.

Sekretářství daňového soudu

Tento ukazatel hodnotí otevřenost soudního systému v daňových záležitostech a způsob zveřejnění judikátů.

Škodlivé konstrukce

Zde jsou zhodnoceny čtyři škodlivé nástroje. Vydávání a oběh velkých bankovek, dispozice neregistrovaných akcií (akcie na doručitele), možnost vytvoření „buněčných společností“ a „sérií společností s ručením omezeným“, zákaz správy svěření s ustanovením o útěku.

Veřejná statistika

Tento ukazatel měří míru zveřejňování deseti relevantních souborů o své mezinárodní finanční, obchodní, investiční a daňové pozici. ("Secrecy indicators", 2018)

Příloha 4: Seznam počtu českých firem s vlastníkem v daňovém ráji

Země	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Bahamy	39	37	39	41	42	39
Belize	192	196	203	194	161	145
Bermudské ostrovy	4	4	5	5	5	7
Britské Pan. Ostrovy	355	384	414	433	452	453
Gibraltar	65	69	72	72	75	74
Guernsey	16	23	25	31	28	29
Hongkong	222	191	137	97	102	91
Jersey	32	38	39	43	43	56
Kajmanské ostrovy	11	14	18	20	30	33
Kypr	2156	2205	2175	2151	2097	2018
Lichtenštejnsko	212	210	216	225	226	237
Lucembursko	887	929	968	1068	1120	1144
Malta	306	302	259	223	177	149
Monako	62	67	63	61	72	60
Marshallovy ostrovy	155	150	133	90	55	31
Nizozemské Antily	9	9	13	17	15	15
Nizozemí	3637	3755	3912	4194	4208	4368
Panama	234	224	239	247	243	216
Ostrov Man	36	32	34	39	40	33
Seychelská republika	765	803	873	886	827	717
Spojené arabské emiráty	361	342	313	292	270	255
Spojené státy americké	3049	3047	3035	2990	2959	2939
Celkem	12805	13031	13185	13419	13247	13109

Zdroj: Bisnode

Příloha 5: Smlouva o zamezení dvojího zdanění

Číslo článku	Obsah článku smlouvy
1	Osoby, na které se smlouva vztahuje
2	Daně, na které se smlouva vztahuje
3	Definice
4	Rezident
5	Stála provozovna
6	Příjmy z nemovitého majetku
7	Zisky podniků
8	Mezinárodní doprava
9	Sdružené podniky
10	Dividendy
11	Úroky
12	Licenční poplatky
13	Zisky ze zcizení majetku
14	Příjmy ze zaměstnání
15	Tantiémy
16	Umělci a sportovci
17	Penze
18	Veřejné funkce
19	Studenti
20	Jiné příjmy
21	Majetek
22	Zamezení dvojího zdanění - metoda vynětí či metoda zápočtu
23	Zákaz diskriminace
24	Řešení případů cestou dohody
25	Výměny informací
26	Pomoc při výběru daní
27	Diplomaté a konzulární úředníci
28	Územní působnost
29	Vstup smlouvy v platnost
30	Podmínky výpovědi smlouvy

Zdroj: Široký, 2018

Příloha 6: Přímé zahraniční investice – jednotlivé země

E1	EVROPA	305 610,6	196 346,8	-18 416,7	483 540,7
	<i>z toho</i>				
AL	Albánie	85,2	-76,6	0,0	8,6
BE	Belgie	4 617,2	57,4	54,7	4 729,2
BY	Bělorusko	10,2	1 392,3	2,9	1 405,4
BA	Bosna a Hercegovina	8,2	-2,4	8,8	14,6
BG	Bulharsko	5 287,8	6 807,5	280,7	12 376,0
DK	Dánsko	6,1	151,0	-9,1	148,0
EE	Estonsko	35,8	-19,1	0,2	16,9
FI	Finsko	374,2	-266,4	20,0	127,7
FR	Francie	3 706,1	799,7	1 489,5	5 995,3
HR	Chorvatsko	1 263,9	-67,9	-1 148,4	47,6
IE	Irsko	13 297,7	-301,2	C	13 107,8
IT	Itálie	980,0	97,9	-2 031,8	-954,0
IS	Island	0,1	0,0	0,0	0,1
CY	Kypr	35 414,3	13 234,5	668,0	49 316,9
LI	Lichtenštejnsko	485,3	1 192,5	0,0	1 677,8
LT	Litva	1,9	11,6	21,5	34,9
LV	Lotyšsko	107,9	94,6	11,0	213,5
LU	Lucembursko	17 845,0	C	12 646,0	24 427,1
HU	Maďarsko	741,8	839,1	1 804,6	3 385,5
MT	Malta	450,4	658,3	-12,2	1 096,5
MD	Moldávie	-0,3	-8,7	32,8	23,8
DE	Německo	12 693,7	-1 980,9	1 922,9	12 635,7
NL	Nizozemí	43 239,7	163 784,5	-38 277,4	168 746,8
NO	Norsko	1 250,4	1 657,9	C	C
PL	Polsko	9 959,9	3 220,6	3 358,1	16 538,6
PT	Portugalsko	105,3	0,0	C	111,4
AT	Rakousko	693,2	107,0	254,4	1 054,6
RO	Rumunsko	34 488,5	-8 088,7	239,4	26 639,3
RU	Rusko	3 922,8	189,4	828,3	4 940,5
GR	Řecko	22 596,8	0,0	0,0	22 596,8
SK	Slovensko	61 284,4	19 086,1	-1 270,8	79 099,7
SI	Slovinsko	4 487,3	1 045,3	-119,6	5 412,9
RS	Srbsko	276,0	418,6	27,4	722,0
ES	Španělsko	291,1	44,5	397,0	732,6
SE	Švédsko	572,8	C	-5,8	575,4
CH	Švýcarsko	9,1	17,3	C	26,1
TR	Turecko	9 147,7	-8 037,1	19,6	1 130,2
UA	Ukrajina	56,0	-77,1	129,3	108,3
GB	Velká Británie	8 449,4	-520,2	125,1	8 054,2

A1	AMERIKA	1 982,8	11,3	685,4	2 679,5
	<i>z toho</i>				
AR	Argentina	C	C	0,0	C
BR	Brazílie	187,6	-193,6	8,4	2,5
CL	Chile	0,3	-4,7	0,0	-4,4
CA	Kanada	C	C	0,0	C
MX	Mexiko	152,7	-29,5	-5,2	117,9
US	Spojené státy americké	1 066,7	155,7	564,9	1 787,3
S1	ASIE	4 146,7	6 246,6	-1 644,2	8 749,1
	<i>z toho</i>				
CN	Čína	2 267,7	-648,1	20,1	1 639,7
PH	Filipíny	0,0	0,0	0,0	0,0
HK	Hongkong	C	C	C	133,6
IN	Indie	1 199,3	119,9	442,0	1 761,2
IL	Izrael	0,0	0,0	0,0	0,0
JP	Japonsko	C	C	C	C
KR	Korejská republika	0,0	-13,3	C	C
SG	Singapur	C	C	0,0	C
TH	Thajsko	1,1	-1,8	0,0	-0,6
TW	Tchaj-wan	0,0	0,0	0,0	0,0
VN	Vietnam	295,5	-0,6	0,0	294,9

Zdroj: statistika, ČNB