

POSUDEK OPONENTA **BAKALÁŘSKÉ** PRÁCE

Jméno studenta: **Jonáš Horáček**

Název práce: **Komparativní analýza řešení HIPS**

Autor posudku: **Ing. Zuzana Němcová, Ph.D.**

Cíl práce: **Cílem bakalářské práce je zpracovat problematiku HIPS z pohledu výkonové analýzy zaměřené na volně dostupná řešení.**

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje významnou shodu.

Díličí připomínky a náměty:

Ke stránce formální: autor často používá činného rodu, některé obrázky nejsou provázány s textem, anotace v anglickém jazyce místy nedává smysl, řádkování v práci nemá jednotnou formu.

Práce je velice často špatně čitelná, autor používá neobvyklé slovní obraty, namátkou:

- s. 10: „*mezi výhody zásadně patří...*“
- s. 46: „*Naproti tomu je vybaven malým obsahem možností a funkcí, kde ho další dvě řešení ve srovnání nadměrně převyšují.*“

Ke stránce obsahové: z kapitoly 10.1 (s. 29) není zřejmé, jaké hypotézy si autor stanovil.

V rámci kapitoly 11 (s. 46, délky jedné strany) autor píše, že zohledňuje i „účinek při prevenci průniku...“, v textu dále ale zmiňuje zejména srovnání z pohledu konfigurace jednotlivých řešení.

V rámci kapitoly 12 sleduje autor využití systémových zdrojů počítače při běhu jednotlivých řešení.

Kapitola 13 pak vyhodnocuje hypotézy, není však jasné jaké hypotézy a co je jejich výsledkem. Autor se v práci nezabýval srovnáním úspěšnosti a účinnosti jednotlivých řešení při samotné „prevenci průniku“, ačkoli Tabulka 2 takové vyhodnocení obsahuje.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor si vybral aktuální a zajímavé téma týkající se HIPS (Host-based Intrusion Prevention System), tedy systémů, které monitorují a dokáží rozpoznat podezřelé chování na konkrétním zařízení.

Cíle práce ale dle mého nebyly zcela naplněny (viz komentáře výše).

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou Vámi stanovené hypotézy?
- 2) Na straně 54, Tabulka 2 – hodnotíte zde „účinek při prevenci průniku“ – jak jste k jednotlivým závěrům došel?
- 3) Na straně 54, Tabulka 2 – vysvětlíte položku „realizace prostředí podniku“
- 4) Shrňte výsledky Vaší práce – vyhodnoťte testovaná řešení.

Práci **doporučuji k obhajobě.**

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne **20. května 2019**

podpis