

### **Oponentský posudek diplomové práce:**

#### **Šoupalová Martina (2015): Makrofyta na vodních plochách v přírodní rezervaci Baroch. – Přírodovědecká fakulta Univerzity Hradec Králové, 92 p.**

Autorka ve své práci sledovala výskyt rostlin ve vodních plochách v přírodní rezervaci Baroch na Pardubicku. Cílem práce bylo ověřit, zda opatření realizovaná v předchozích letech přispěla ke zlepšení podmínek pro vodní makrofyta.

V úvodních kapitolách studentka uvádí přehled některých vodních ploch v České republice i v Evropě, kde byly provedeny revitalizační zásahy. Dále charakterizovala přírodní podmínky a historii zkoumaného území. V kapitole metodika popsal použité metody při floristickém a fytoocenologickém průzkumu lokality, při měření základních parametrů tůní (hloubka vodního sloupce, charakter dna tůně, průhlednost vody) a chemických parametrů vody (pH, teplota vody a další).

Ve výsledcích podává přehled 52 taxonů cévnatých rostlin, z nichž 19 je v různém stupni ohrožení nebo jsou chráněny zákonem. V pěti tůních zaznamenala 15 fytoocenologických snímků, které přiřadila k 9 asociacím a jejich vzájemným přechodům. Do tabulek, popř. grafů zpracovala měření průhlednosti vody, charakteristiku dna tůní, stav vegetace na vodních plochách (pokryvnost a vitalitu rostlin), pH a dalších parametry vody. V následující kapitole navrhla podle svých zjištěných výsledků možný management v PR Baroch. V diskuzi porovnávala výsledky vlastního floristického průzkumu s předchozími inventarizačními průzkumy. Rovněž zhodnotila výsledky fytoocenologického průzkumu a negativní vlivy na makrofyta.

Práce je správně členěna. Autorka práci doprovodila velice zdařilými fotografiemi rostlin.

K práci mám tyto připomínky:

Na str. 34 je území nesprávně přiřazeno do podokresu Hradeckého Polabí, má být Pardubické Polabí (15c). V tabulce 1 – *Lotus corniculatus* je štírovník růžkatý ne mokřadní a nepatří mezi ohrožené druhy, podobně je uvedeno i v závěru na str. 66. Naopak u *Carex elata* chybí označení ohrožení C2t. Při měření průhlednosti na str. 47 studentka uvádí, že došlo ke snížení průhlednosti v tůních 2 a 5. Podle tabulky č. 4 se ale v tůni 2 při druhém měření průhlednost zvýšila. V závěru nejsou zmíněny výsledky fytoocenologického průzkumu.

V seznamu literatury chybí u některých prací vydavatelství nebo uvedení, zda se jedná o manuskript např. Berka et al. 2012, 2013, Biggs et al. 2000. U více autorů chybí před posledním příjmením et např. u citací Kubát et al. 2002, Vránová et al. 2010. Nejednotně jsou uvedeny letopočty někdy v závorkách, někdy odděleny čárkami, podobně příjmení jsou někde oddělena čárkami, někdy ne. Citace Culek 1996 by měla být uvedena jako Culek (ed.) bez seznamu všech spolupracovníků, podobně Moravec et al. 1994, Srovový et al. 1958.

V práci je větší množství překlepů:

V anotaci – v citace práce rok 2013 místo 2015; str. 8, 62 *strofa* - prase divoké je *Sus scrofa*; str. 10 používání zkratky světových stran pro přídatné jméno např. v Z části, není vhodné, lépe slovně vypsát západní, podobně v celé práci např. str. 31, 35, 43; str. 11 citace Petrusková 2005 by měla být Petrusková et Šandera 2005, str. 15 ve větě V roce 1988 bylo jako chráněný přírodní výtvar chybí slovo vyhlášeno; travnatou plocha; rdestu světlého rdestu vzplývavého – chybí písmeno a mezi jednotlivými druhy rdestu. Str 16 *Selinum carvifolium* – má být *carvifolia*; ve větě Obnažená plocha na břehu rybníka Datlík po vyvážení sedimentu – chybí sloveso. Str. 18 010–2011 – chybí číslovka 2; na ploše 1000 m a cca 400 m – chybí označení metrů čtverečných, podobně na str. 20 na ploše 2900 m. Str. 19 nerozložené vrstva listí; str. 20 Vsočina, Orouhlík; str 22 – Chomoutovské jezero – Severní Morava – lépe střední Morava; str. 24 – severní Irsko – má být psáno Severní Irsko; str. 25 *Pilularia globulifer* – má být *globulifera*, *Pilularia* – má být *Pulicaria*; str. 27 u souřadnic se pro zkratku sev. šířky a vých. délky užívá N, E ne S, V; str. 32 odkazy na čísla obrázků v textu neodpovídají; str. 33

nivní hlíny – má být nivními hlínami; str. 35 klíče – mělo by být velké písmeno; str. 37, 66 *Butiomus*, str. 39 *Spirodella*, str. 48 no; str. 58 nebezpeční; str. 63 vzhledem dostatečné vzálenosti – chybí předložka k; *Ceratophyllum demersu*; Chomutovské jezero místo Chomoutovské.

**Závěr:**

Studentka v rámci diplomové práce prováděla floristický a fytocenologický průzkum. Zároveň měřila a zjišťovala základní parametry vodních ploch a vodního prostředí. Výsledky zpracovala do tabulek a grafů. Práce má praktický význam pro ochranu přírody, protože se zabývá zhodnocením realizovaných opatření na vodní rostliny v přírodní rezervaci Baroch. Předložená práce dobře splňuje požadavky a nároky na diplomovou práci.

V Hradci Králové 27. 7. 2015

RNDr. Věra Samková, Ph.D.  
Muzeum východních Čech v Hradci Králové