

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Bc. Zuzana Boušková
Název práce	Rysy postmodernity v menším městě – případ České Třebové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce představuje řešení problému, zda se „postmodernizační proměny“ (s. 32), které autorka volí z vybraných teorií, vyskytují v malém městě, a které „rysy postmoderny“ (s. 32) mění a utvářejí jeho charakter. Bakalářské práce je příspěvkem k aktuálním diskusím o soudobé sociální realitě, zvláště pak v kontextu urbánní sociologie. Cíl je stanoven náročně, ale řešitelným způsobem; odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka nevyužila plně podnětů daných v zadání: „jak ony rysy (rozuměj postmodernity – pozn. MJ) ovlivňují veřejný a soukromý prostor a jeho užívání, zda a jakým způsobem se jejich působením mění společenské vztahy ve městě“.

Ačkoli autorka využila pro teoretická východiska relevantní literaturu, nikoli všechny tituly uváděné v zadání se staly součástí provedené heuristiky. (Tuto okolnost autorka v práci nekomentuje.)

Ačkoli pro účely empirického šetření (malého rozsahu) bylo účelné redukovat složitost problému a zvolit teoretická, metodologická a analytická vodítka pro zkoumané okruhy, v oblasti teoretických východisek, použité metodologie a prezentace výsledků bylo účelné zařadit i kritickou diskusi.

Metodologická část je omezena na několik tezí, které nepropojují teoretická východiska s designem šetření.

Závěr neobsahuje pokus o hlubší interpretaci či generalizaci empirických poznatků, popř. formulování hypotéz.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Autorka nepoužívá citační normu požadovanou katedrou. Zachová však odborný styl. (V textu se objevují sporadicky překlepy a také gramatické chyby.)

Otázky k obhajobě práce

1. Jak autorka sociologicky rozumí (v případě stanového cíle a zkoumaného terénu, prostředí) „město“?
2. Které dílčí změny a procesy charakterizují modernizaci společnosti? A které „rasy postmodernity“ jsou (pro účely bakalářské práce) autorkou zkoumány (a které nikoli)? Proč?
3. Jak by autorka charakterizovala Českou Třebovou v kontextu modernizace společnosti, včetně „postmodernizačních proměn“?
 - 3.1 Jaké etapy a jaké znaky sociální reality jsou pro „město“ v těchto procesech a změnách příznačné?
 - 3.2 Jaký význam přikládá autorka zkoumaným a evidovaným „rysům postmodernity“ v České Třebové?
 - 3.3 S jakými „rasy postmodernity“ se setkáváme v případě veřejných prostorů v České Třebové? (K tomu: autorka na straně 31 cituje Jiřího Gulbise.)
 - 3.4 Jaké nové poznatky přináší zjištění získaná autorkou o projevech postmodernizace „ve struktuře a charakteru města“ (srovnej výzkumná otázka na straně 32), tj. v případě České Třebové? (K tomu: autorka uvádí na straně 30 citaci z článku M. Šuleřové.)
 - 3.5 Čím lze doložit, zdůvodnit, že také v případě strategického plánu rozvoje České Třebové (viz strana 45-46) se setkáváme s „rasy postmodernity“?
5. Čím se podle autorky shodují nebo liší „rasy postmodernity“ v různých typech městských sídel? Jak si shody a rozdíly vysvětluje? Existují postmoderní (a nepostmoderní) města? (Viz strana 66: „Ačkoli nelze říci, že by město Česká Třebová bylo vyloženě postmoderním...“)
6. Jaká zjištění považuje autorka za zvláště důležité?
7. Jaký cíl a jakým způsobem by autorka řešila v případě, že by na bakalářskou práci navázala dalším empirickým šetřením?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka představuje ve své práci pokus o řešení složité problematiky. Jak sama konstatuje, nebylo snadné vyjasnit východiska pro vlastní empirické šetření a zvolit oblasti dílčích

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

problémů (výzkumných otázek) jako cestu k řešení hlavního cíle práce. Z textu je patrné, že se snažila obtížný úkol splnit, ačkoli si je vědoma, že každý „rys“ postmodernity, který zkoumala a „ověřovala“ jeho přítomnost, by si zasloužil samostatnou pozornost. Přes uvedené připomínky, nedostatky je bakalářská práce zajímavou sondou, v níž autorka hledá způsob, jak naplnit cíl práce a v perspektivě teoretických a makrosociologických přístupů poukázat na společenské proměny v městském prostředí České Třebové. Lze předpokládat, že rozprava v rámci obhajoby bakalářské práce může doplnit odpovědi na položené otázky. Práci hodnotím i s vědomím náročnosti úkolu, který si autorka pro bakalářskou práci zvolila.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C

09. 01. 2020, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku