

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Jolana Schönigerová**

Název závěrečné práce: **Možnosti řešení nepříznivé sociální situace prostřednictvím sociálních služeb**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka formulovala nie jeden, ale dva empirické ciele diplomovej práce, pričom nie je formulovaný cieľ práce ako celku .

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Diplomová práca má dva rôzne názvy. Na titulnej stránke sa nachádza skrátaná verzia , v zadání je potom názov diplomovej práce rozšírený o pojem „seniorů“. Ak by som hodnotila štruktúru práce podľa prvého názvu, zodpovedala by zadaniu len čiastočne, ak platí druhý názov, potom hodnotím štruktúru diplomovej práce ako vhodne zvolenú k téme. Vzhľadom na existenciu dvoch rozdielnych názvov znižujem v tomto bode hodnotenie na D.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Hodnotenie som znížila, pretože teoretická časť diplomovej práce má prevažne charakter jednoduchého komplítáu, s minimom autorského textu.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E ~~F~~

Odůvodnění: Metodická časť diplomovej práce je spracovaná na nízkej úrovni. Študentka v podstate konštuje, že použilava metodu analýzy dokumentů a nestrukturovaného rozhovoru (vid' s. 44). Následne sa zaoberala tvorbou výskumného súboru a ich popisom, čo by bolo možné zaradiť aj do analýzy výsledkov. Jako výskumný súbor však uvádza len pobytové zariadenia pre seniorov, nevyjadruje sa k výskumnému súboru informatov, s ktorými mala realizovať rozhovory.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V empirickej časti je analyzovaných 10 žiadostí, pričom interpretácia zistených skutočností sa sploštila na konštatovanie medicínskej diagnózy a informovanie o tom, kam bola podaná žiadosť. Týmto spôsobom je popísanie nepriaznivej životnej situácie seniorov nežiaduco zredukované. Choroba môže byť významným faktorom, ale určite nie je jediným dôvodom pre podanie žiadosti o prijatie do pobytového zariadenia pre seniorov.

Ešte nižšiu úroveň vykazuje spracovanie výsledkov získaných prostredníctvom nestrukturovaných rozhovorov. V práci nie je uvedený ani cieľ, respektive dôvod, pre ktorý autorka tieto rozhovory realizovala. V práci chýba prepis aspoň jedného rozhovoru.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Študentke sa podarilo naplniť 2. cieľ. 1: cieľ identifikovať nepriaznivé sociálne situácie, ktoré vedú seniorov k tomu, že si požiadajú o poskytnutie pobytovej sociálnej služby nepokladám za naplnený.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Prínos práce vidím v snahe analyzovať sociálnu situáciu seniorov, ktorá ústi do podania žiadosti , na ktoré nadväzuje mapovanie terénu so snahou nájsť vhodných poskytovateľov požadovaných sociálnych služieb v blízkosti domova žiadateľov/žiadateľiek.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

1) Popíšte 2 Vami zvolené nepriaznivé sociálne situácie tak, aby neobsahovali len medicínsku diagnózu.

2) Prečo ste v úvode empirickej časti diplomovej práce pracovala s tak rozdielnými rokmi? Ak by mali byť výsledky Vašej práce vedecky relevantné, ktoré roky a prečo by ste mali v práci mala analyzovať?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 12.1. 2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta