

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Špůrová Nikola

Název práce: Vliv reformy nepojistných dávek sociálního zabezpečení na rozvoj sociální práce vykonávané na Úřadech práce

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Diplomová práce se zabývá tématem, jak kultura organizace ovlivňuje podobu sociální práce na Úřadu práce České republiky, na oddělení hmotné nouze. V několika posledních letech dochází ke změně jejího pojetí, a to od kreativního pojetí k byrokratickému vnímání a následné realizaci.

Cílem práce je: „Zjistit, jak ovlivňuje kultura organizace a její hodnoty výkon sociální práce na Úřadech práce“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Popis této techniky je v práci obšírně popsán.

¹ Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní výzkumnou otázku rozpracovanou do dílčích výzkumných otázek. Dílčí otázky jsou transformovány do podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn (str. 50). Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 48). Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat (str. 51). Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (str. 51).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky vč. odkazů na výroky respondentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Podařilo se najít odpověď na dílčí výzkumné otázky a tím i na hlavní výzkumnou otázku. Studující formuluje návrhy k nápravě (str. 62) Studující také reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

Hodnocení formální stránky práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k okrajům, které neodpovídají zvyklostem ani směrnici ředitele ÚSP 4/2012.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Dílčí výstupy z diplomové práce studující prezentovala na mezinárodní konferenci XI. Hradecké dny sociální práce a také na V. Studentské konferenci. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

- Bez otázek

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 30. 4. 2015, Hradec Králové

Podpis