

Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

Katedra kulturních a náboženských studií

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Michal Šafranko

Název práce: Mezináboženský dialog v pojetí Hanse Künga a Benedikta XVI.

Vedoucí práce: ThLic. David Bouma, Th.D.

Téma práce: aktuální, vhodně zvolené

Zaměření práce: teorie a teologie dialogu, různá pojetí mezináboženského dialogu

Jazyková a stylistická úroveň práce: občasné překlepy (str.: 22 kole – škole, str.: 35 v době – v sobě); nejasná vyjádření, např. na str. 13: „V dějinách lidstva nalézáme mnoho důkazů o tom, že mezináboženský dialog může být klidný, a tak se všemožné náboženské jevy mohou prolévat...“; neskloňovat *Lumen gentium!* (str. 19); nesmyslné věty - str. 33: „Paralelou ke kritice odpojení rozumu, potažmo některých vědních disciplín, od rozumu...“

Rozsah práce: na dolní hranici přijatelnosti 28 stran textu plus seznam literatury

Použitá literatura: chybí některé důležité tituly, např. klíčový dokument MTK *Křesťanství a ostatní náboženství* z roku 1996, kdy byl Joseph Ratzinger i předsedou MTK!

Počet uváděných titulů: autor pracuje s více než dvěma desítkami knižních titulů, několika odbornými články a církevními dokumenty

Citace v textu: autor víceméně správným způsobem cituje a parafrázuje své zdroje; publikaci *Mosty do budoucnosti* třeba citovat jako dílo kolektivu autorů, případě Kofi Annan a kol. autorů

Formální stránka práce: nadpis 2. kapitoly na posledním řádku stránky! (str. 19); ve finálním odstavci závěru práce se vyjadřujete o své práci jako o práci seminární.

Využitelnost pro praxi: značná; zvláště v době, kdy obě osobnosti, kterým se autor věnuje, naplňují svá léta a nadchází čas bilancování; o aktuálnosti mezináboženského dialogu ani nemluvě

Cíl práce:

Dle mého naplněn, i přes určité nedostatky. Mám dojem, že autor práce Hansi Küngovi místy hrubě křivdí, kupříkladu když tvrdí, že „vytváří podivný „mišmaš“ nejrůznějších

náboženských směrů...“ (str. 36) Diplomant však celkem duchaplně identifikuje Küngovo zaměření na mír jako hlavní cíl mezináboženského dialogu, na rozdíl od primární ambice hledání pravdy/Pravdy, které upřednostňuje papež Benedikt.

Úroveň závěrečné práce:

Autor sepsal přínosnou kvalifikační práci, zejména pasáž o dialogu křesťanství a islámu je dle mého povedená. Ne všechny stránky však mají stejnou úroveň: autor kupříkladu nerozlišuje mezi sekulární společností a sekularismem, což jeho úvahy o dialogu víry a rozumu dost poškozují. Celkově práce přes mnohé nedostatky svým rozsahem, strukturou, metodou i úrovní splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Str. 15: „Druhou formou postojů k mezináboženským vztahům je pluralismus, který by paralelně odpovídal christocentrismu.“ Je to tak?

Str. 15: „Uprostřed dvou výše zmíněných postojů se nachází inkluzivismus, který dle Denisy Červenkové odpovídá teocentrismu.“ Je to tak?

Str 16: „Tak, aby v modelu postpluralismu byla druhé straně dána možnost skutečně se vyjádřit a bylo k ní přístupováno s respektem vůči mnohosti, která zde – na rozdíl od klasického pluralismu – není potlačena, a to jak ve vztahu k protistraně, tak ve vztahu k sobě samému.“ Mnohost je v klasickém pluralismu potlačena? Není naopak celebrována?

O co jde v projektu Weltethos?

Výsledné hodnocení

Datum:

Podpis: