

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Veronika Fišerová				
Název práce	Dítě s kochleárním implantátem v běžné MŠ				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	Mgr. Štěpánka Lauková				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet): 56					
Tab.	1	Obr.	--	Přílohy	2
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma bakalářská práce se zaměřuje na svět dítěte s kochleárním implantátem a jeho rodiny. Autorka využívá kazuistickou studii doplněnou o narativní příběh dítěte. Téma lze považovat za velmi přínosné pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů převážně vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala víceméně přehledným způsobem. Práce je zpracována s využitím kvalitativního výzkumného designu, jsou využity metody diagnostické, rozhovoru a případové studie.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl bakalářské práce bohužel není stanoven ani v zadání, ani v anotaci a úvodu BP. Cíl BP jako celku tedy není stanoven. Formulace cíle PČ BP je „zjistit, zda dítě po implantaci kochleárního implantátu může být plně integrováno do běžné mateřské školy Kaštánek v Chocní“. Tento cíl je stanoven až v úvodu praktické části práce. Dále je rozpracován na 3 dílčí cíle, které mají podobu úkolů, nikoli dílčích cílů. Stanovený cíl není plně v souladu se stanovenou výzkumnou otázkou. Dle mého úsudku měl být formulován jinak.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami

Přiměřená forma příloh

ano

ne

s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na dobré úrovni. Je zřejmé, že se autorka v tématu dobře zorientovala.

Text práce převážně užívá vhodnou terminologii, autorka však občasně nedodržuje terminologickou jednotu, když používá termín „sluchově postižený“. K tomu by v BP nemělo docházet (s. 32, 34).

Struktura kapitol je vystavěna převážně správně a přehledně, autorka převážně používá adekvátní odborné zdroje informací.

Za pozitivum práce považuji velmi pečlivě provedenou interpretaci získaných dat, kterou již autorka ale nedokázala zpracovat v adekvátní výsledky odpovídající VO: „Jaká je mentální a fyzická úroveň chlapce s KI oproti dětem, které navštěvují MŠ bez handicapu? – toto lze ve výsledcích práce jen stěží dohledat.

Dále jsou uvedeny konkrétní připomínky oponenta:

V úvodu BP autorka měla věnovat více pozornosti nastínění okruhu zájmu, širších souvislostí tématu a cílů BP. Namísto toho víceméně pouze seznámila čtenáře s obsahem práce.

Autorka v práci využila formát defektologického paradigmatu, které je ve speciální pedagogice již překonané. Primárně autorka vychází z lékařského zpracování tématu, k samotnému dítěti se dostává až v kap. 5. Dle antropologického paradigmatu bylo správné začít právě dítětem a jeho vývojem.

Z hlediska obsahu se autorka dopustila dále uvedených nesrovnalostí:

- V kap. 5.3 uvádí neefektivní metodu komunikace s dítětem, bohužel však neuvádí žádné efektivní. Informace jsou poměrně povrchně uváděny, problematika není popisována komplexně, ale jednotlivé citované informace jsou spíše vytrhány z kontextu a v práci seřazeny za sebe.

- v kap. 7.1 je příliš obecně stanoven název kapitoly, obsah jej plně nenaplní.

- Použitý termín standardizovaný rozhovor je nesprávný, autorka asi měla na mysli strukturovaný, jak vyplývá z dalšího textu (s. 38).

V PČ je uveden IVP PV, ale teoretická a legislativní opora v TČ práce chybí.

Nerozumím významu formulace „Třída nemá zvláštní podpůrná opatření“ – v PČ je uvedeno, že SPC pro poslední rok VP (v rámci OŠD) doporučilo plán PO. Ani ten není v práci zdokumentován. To považuji za vážné pochybení, pokud se jedná o zpracování jediné případové studie.

V kap. 8.3 pod nadpisem „Současný stav“ (s. 44) je uvedena řada informací z předchozích období, k současnosti je obsahu velmi málo. Zde měl být uveden plán individuální podpory žáka stanovený v doporučení SPC.

Uvedená diagnostika (kap. 8,5), která by měla být základem pro odpověď na VO, nemá oporu v metodice výzkumu a není ani uvedeno, dle jakých standardů či diagnostických nástrojů je prováděna. V textu kapitoly chybí také interpretace a vyhodnocení tabulek. Totéž platí i pozorování dítěte, které uvádí autorka. Informace jsou prostě řazeny za sebe, není uvedeno, dle jakých postupů nebo kritérií autorka postupovala, jak informace zaznamenávala či hodnotila.

V práci autorka uvádí, že použila standardizovaný dotazník. V interpretaci dat a výsledcích jsem však nenašla, kde taková data vyhodnocuje?

Některé podkapitoly jsou obsahově zpracovány nedostatečným způsobem (např. kap. 6.2).

Výsledky ani závěr BP dostatečně neuvádí odpovědi na položenou VO – „Jaká je mentální a fyzická úroveň chlapce ve srovnání s vrstevníky“?

V závěru autorka zbytečně opisuje data uvedená již v úvodu.

Z hlediska struktury:

Kapitoly 5.3 a 5.5 nejsou správně strukturované – jedna je součástí druhé.

Kap. 5.4 – Školní zralost by bylo logické zařadit jako závěrečnou v kap. 5.

V kap. by bylo logické zaměnit pořadí podkapitol 6.1 a 6.2.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni, jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím jako odpovídající požadavkům na daný typ odborných prací. Autorka práci vhodně doplnila přílohami. Použitá stylistická úroveň práce je méně zdařilá, v řadě oddílů teoretické části práce byl použit formát výpisku z literatury (např. 1.1, 3, 5, 6 aj.).
V práci se autorka opakovaně dopustila chyb jazykových, gramatických a překlepů (např. s. 12,14,15 – interpunkce, s. 29, 38 aj. gramatika a s. 54 aj. - překlepy.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi s výsledkem výzkumu a odpovědí na VO. Reagujte na nejzávažnější výtky uvedené v tomto posudku – zejm. nejednoty cíle, VO a interpretovaných výsledků.

Jaký přínos má BP pro speciálně pedagogickou teorii nebo praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E

30. 4. 2021 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení