

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Veronika Fišerová, DiS
Název práce	Dítě s kochleárním implantátem v běžné MŠ
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	46 stran vlastního textu
Použitá literatura (počet)	12 titulů odb. literatury + 11 internetové zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma předkládané bakalářské práce považuji za aktuální vzhledem k faktu, že již od roku 2016 směřuje Česká republika k inkluzivnímu vzdělávání. Autorka předložené práce formou kazuistických studií, pozorování a rozhovorů přináší informaci o průběhu inkluzivního vzdělání na úrovni preprimárního vzdělávání a poskytuje, tak optikou zúčastněných skrze případovou studii uživatele kochleárního implantátu pohled do současné praxe.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem předkládané bakalářské práce bylo zjistit, přínos integrace uživatele KI do prostředí konkrétní mateřské školy. Dílčími cíli práce bylo shromáždit fakta o chlapci s kochleárním implantátem, ať už formou rozhovoru s matkou, nebo pozorování a také diagnostikou za pomoci orientačního vyšetření z příručky *Diagnostika předškoláka*. Výzkumné cíle považuji za dostatečné, vzhledem k věku dítěte, by však bylo možno obohatit je ve vztahu k cílům RVP PV a kompetencím komunikativním, a také popisu ilustrovat význam podpůrných opatření.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		

Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni očekávané u tohoto typu závěrečné práce. Autorka v teoretické části představuje podrobně téma kochleárních implantací, dále anatomii a fyziologii sluchového orgánu, poté charakterizuje období předškolního věku a také legislativní ukotvení předškolního vzdělávání a legislativu upravující vzdělání dětí, žáků a studentů se specifickými potřebami. V praktické části je pak charakterizováno místo výzkumného šetření, metodologie výzkumu a vlastní výzkumné šetření. Získaná data jsou zde prezentována formou kazuistické studie obohacena o orientační vyšetření, pozorování a rozhovor s rodičem dítěte. Na str. 37 autorka v třetím výzkumném cíli chybně uvádí využití standardizovaného dotazníku, i přesto, že se jedná o užití orientačního vyšetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek. Předkládaná práce splňuje všechny náležitosti bakalářské práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Uveďte příklady cvičení na rozvoj sluchové percepce, které je možné s chlapce v rámci přípravy na školní docházku rozvíjet v rámci komunikativní kompetence stanovené RVP PV?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení: B

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nespĺňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP).

15.4 2021 Pardubice

.....
datum a místo

Mgr. Štěpánka Lauková

.....
podpis autora posouzení