

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Renata Žížalová**

Název závěrečné práce: **Transformace sociálních služeb pro osoby s mentálním postižením v Pardubickém kraji**

Jméno vedoucího/opponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma bakalářské práce je s ohledem na probíhající změny v oblasti způsobů a forem poskytování sociálních služeb možno hodnotit jako velice aktuální.

Cílem práce je „zmapovat způsob a rozsah poskytované podpory osobám s mentálním postižením, postihnout odlišnosti, zejména s ohledem na sociální začlenění uživatelů, tj. jak využívají běžně dostupných služeb a jaké je jejich pracovní uplatnění.“ Tato pojatý cíl v zásadě vystihuje výzkumné zaměření textu, i když jeho formulaci by ještě bylo možné dále precizovat. Hlavní cíl se dále rozpadá do tří cílů dílčích, které na něj dobře obsahově navazují.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. Obsahuje všechny podstatné části.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci teoretické části práce autorka postupuje vhodně od témat obecnějších až k samotnému jádru procesu transformace. Tématem služby chráněné bydlení se blíže zabývá již v kapitole druhé. V úvodní pasáži textu se jí dobře daří zkoumané téma zasadit do kontextu sociální práce. Je možno konstatovat, že v teoretické části bakalářské práce autorka věnuje pozornost všem tématům významným ve vztahu k cílům textu a žádné pasáže nelze zároveň považovat ani za nadbytečné.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části práce autorka formuluje a komentuje hlavní a dílčí cíle textu, blíže je zde popisuje. Uvádí transformační tabulku, komentuje výběr výzkumné strategie a technik sběru informací. Otázky do dotazníku (resp. rozhovoru) v zásadě obsahově navazují na jednotlivé dílčí cíle, místy je zde patrná tendence k posunu ke zjišťování zaměřenému mimo „kvality“ také na „kvantitu“. Je velmi dobře, že autorka doplnila techniku dotazníku s otevřenými otázkami o realizaci alespoň dvou osobně realizovaných polostrukturovaných

rozhovorů, které jí jistě umožnily hlubší ponor do tématu. Autorka se v adekvátním rozsahu věnuje rizikům a etickým aspektům výzkumu, i když například rizika ve vztahu ke zvoleným technikám sběru informací mohla být reflektována i podrobněji.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci interpretací autorka postupuje dle jednotlivých dílčích cílů a snaží se popsat nejzajímavější a nejzásadnější zjištěné informace. Shrnuje přitom jak informace z provedeného dotazníkového dotazování, tak z provedených rozhovorů. Celkově hodnotím kvalitu provedených interpretací výše uvedeným způsobem.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle, tak jak byly autorkou v úvodu textu formulovány, byly v zásadě naplněny.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Zřídka se v textu objevují drobnější gramatické chyby a drobná formální pochybení.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Některá zjištění mohou být pro výkon praxe sociální práce a sociální politiky inspirativní, více viz připomínky výše.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:** 1. Je možno na základě Vámi zjištěných skutečností formulovat nějaké konkrétní návrhy nebo doporučení pro praxi?

#### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny zásadní požadavky kladené na tento typ prací. Autorka pracovala na textu bakalářské práce aktivně, dlouhodobě a s velkým nasazením. Na základě celkového posouzení navrhuji výše uvedené hodnocení.