

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Marie Filipová

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání / Hudební kultura se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Božená Němcová a Karolina Světlá srovnání vybraných děl

Vedoucí práce: doc. PhDr. Kudrnáč Jiří, CSc

Oponent práce: doc. Mgr. et Mgr. Marcin Filipowicz, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	3
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2
Výsledný průměr	

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce postrádá jasně určený badatelský záměr a nepoužívá žádnou vymezenou výzkumnou metodu. Autorka sice v úvodu deklaruje, že jejím cílem je komparace děl obou spisovatelek, přičemž komparační metoda není specifikována a začleněna do teoretického rámce. Zkrátka řečeno, úvod neskýtá odpověď na otázku, proč se konkrétní díla obou autorek srovnávají a z jakého úhlu pohledu. Deklarovaný cíl práce, a to: „nově zhodnotit shody a rozdíly mezi oběma autorkami především z pohledu literárního“ není podle mého názoru jasný.

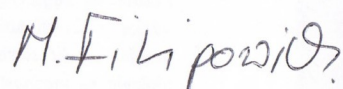
Jeho pochopení neusnadňuje ani dlouhý úvod, který se skládá vesměs z nahodilých a stereotypních konstatací různých badatelek a badatelů, vztahujících se předmětné autorky. Teprve dvě poslední věty úvodu nastolují coby badatelský problém, který vzhledem k tomu, že není podložen žádnou teoretickou reflexí.

Toto potvrzuje i seznam odborné literatury, který neobsahuje jedinou položku problémového zaměření. Podle mého mínění v práci nejsou použity žádné analytické nástroje, které by sloužily k provedení avizované komparace.

Nicméně je nutno konstatovat, že i přes tyto rudimentární nedostatky se autorka ve srovnávací kapitole o samostatný rozbor literárních textů pokouší. Provádí ho sice intuitivním způsobem a zkoumá jednotlivé motivy, což nakonec celou práci zachraňuje, neboť tímto autorka dokazuje alespoň dílčí schopnost analýzy a interpretace zkoumaného materiálu.

K obhajobě bych doporučoval zamýšlení se nad postavením českých autorek ve srovnání z postavením píšících žen, které vylíčila Virginie Woolfová v eseji „Vlastní pokoj“.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce: 27.5.2015



M. Filipovič