

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Klára Kleňhová

**Název práce: Formování a charakter kolektivní akce ve státem
nechráněných zónách Kolumbie**

112 stran + přílohy

Charakter tématu a vymezení práce

Autorka K. Kleňhová pro svou diplomovou práci zvolila nejen originální, ale i velmi závažné a nosné téma týkající se kolumbijských oblastí mimo dosah kontroly bogotské vlády a civilního a neozbrojeného způsobu odporu tamních obyvatel proti násilí. Tuto občanskou rezistenci pak autorka velmi vhodně zkoumala na případech tří etnicky odlišných komunit (mestická, indiánská a černošská).

Na s. 3 K. Kleňhová – vzhledem ke kvalitativní povaze práce – vhodně definuje hlavní cíl práce a na něj navazující výzkumné otázky zaměřené primárně na typologii občanské rezistence, dosažení míru skrze komunitní akce a definování společných rysů těchto komunit, u nichž se občanská rezistence úspěšně rozvinula.

Teoreticko-metodologické zakotvení a práce se zdroji

Z hlediska teoretického rámce se autorka opírá o typologii občanské rezistence/mírových iniciativ (na příkladu Kolumbie). Nicméně, jak K. Kleňhová ukazuje, není jednoduché nalézt adekvátní teoretické ukotvení, proto různé přístupy a typologie podrobuje kritice a nakonec setrvává především u typologie Catherine Gonzálezové, což na s. 17 také zdůvodňuje. Z hlediska metodologického se autorka opírá o kvalitativní přístup, který podrobně popisuje na s. 8 až 10. V této části práce se autorka správně věnuje celkovému vysvětlení výzkumného designu práce a také kritice některých zdrojů informací.

Autorka nashromáždila velmi rozsáhlé množství zdrojů (14 stran pramenů a literatury). K. Kleňhová pracuje s literaturou relevantní, povětšinou hispanofonní, ale i anglofonní a české provenience. Velmi oceňuji především různorodost zdrojů. Autorka totiž pracuje nejenom s relevantní teoretickou literaturou, ale i s orálními prameny, video zdroji atp. Taktéž citační norma je bez problémů.

Struktura práce

Celková struktura práce je vzhledem k vytyčeným cílům logická a vyvážená, nicméně jinak bych strukturovala první čtyři kapitoly, reflexe tématu mohla být, tak jako metodologie, součástí úvodu, ale to je drobnost. Úvod práce je napsán velmi dobře, zahrnuje v podstatě všechny potřebné náležitosti jako je tematické vymezení, ospravedlnění tématu či představení struktury práce, samotné (velmi kvalitní) reflexi tématu v literatuře a metodologii jsou, jak jsem uvedla výše, věnovány samostatné kapitoly.

V práci samozřejmě nemůže chybět kapitola, v níž je představena hlavní charakteristika politické dimenze Kolumbie a podstata štěpení kolumbijské společnosti ve snaze alespoň v základních parametrech přiblížit podstatu konfliktnosti kolumbijského prostředí. Následující čtvrtá kapitola se věnuje historickému představení mobilizací za mír v Kolumbii počínaje aktivitami na sklonku 70. let až po začátek 21. století. Pak již následuje pátá kapitola analyzující civilní rezistenci afrokolumbijského obyvatelstva se zaměřením na oblast řeky Yurumanguí. V této

části bych uvítala větší pluralitu zdrojů (nadužívání Castillovy práce, příp. Pfefferliho). Místy by bylo možné lépe propojit přímé citace s textovými pasážemi. Nicméně z hlediska analýzy vytyčeného tématu je kapitola zvládnutá dobře. Analogicky navazují případová studie z Alto Ariari a případová studie kmene Nasa. Obě části považuji taktéž za dobře zpracované.

Následující dvě kapitoly se synteticky věnují limitům a předpokladům občanské rezistence v rámci zkoumaných komunit, čímž se autorka vrací ke svým vytyčeným cílům a výzkumným otázkám, na něž nabízí odpovědi (viz s. 78 a 90). Závěr (s. 91 až 95) vhodným způsobem shrnuje hlavní poznatky práce.

Formální stránka

Předložený text po formální stránce obsahuje některá pochybení, ovšem i přes parciální výtky je třeba uvést, že autorka na formální, stylistické a gramatické stránce výrazně zapracovala. Místy se v textu objeví nešikovný slovosled či větná vazba (např. s. 72), překlep či gramatická chyba (s. 45). Občas autorce do textu skočí jiné fonty (např. v poznámkovém aparátu, v nadpisech kapitol).

V neposlední řadě K. Kleňhová v celé práci nesprávně pracuje s termínem „komunitární“, neboť s komunitami se nepojí komunitární úroveň, nýbrž komunitní. V textu není vhodné podtrhávat tak, jak K. Kleňhová činí na s. 15, 16, 22 atd. Systém odkazování na původní znění citací a systém odkazování na jednotlivé rozhovory je poněkud nepřehledný.

Závěrem

Autorka psala práci poměrně dlouhou dobu a ne vždy zcela kontinuálně, alespoň z hlediska konzultací, nicméně kladně hodnotím to, že K. Kleňhová dokázala reflektovat připomínky a práci postupně vylepšovala, až k této finální verzi, jež bez problémů splňuje parametry odborné závěrečné práce.

Práci jako celek tedy hodnotím pozitivně, autorka projevila velmi dobrou orientaci v tématu, dokázala kvalitně vymezit teoretické koncepty a zejména empirická část vykazuje odpovídající kvalitu, kdy autorka vycházela i ze svého terénního výzkumu. Ke zvážení dávám autorce ideu, aby část práce přepracovala a publikovala v nějakém odborném periodiku. Celkově práci ráda doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 30. 5. 2016.

Mgr. et Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.