

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Sára Maloušková				
Název práce	Vztahy v dětském kolektivu: případová studie lesní mateřské školy				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 70 + 7					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet):
65 + 5 elektronických

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si stanovila cíl v souladu se stávajícími přístupy v rámci sociologie dětství, školské etnografie a speciálně v oblasti zkoumání malé dětské skupiny. Konkrétně se věnuje dětskému kolektivu v podmínkách edukačního zařízení, tj. mateřské lesní školky. Cílem práce je popsat povahu vztahů v kolektivu třídy a faktory, které ji ovlivňují. Jedná se o složitý problém, jehož řešení je v centru pozornosti jak vědeckého zkoumání řady společensko-vědních oborů, tak v případě edukační praxe. Důraz je kladen na analýzu sociálních sítí (SNA) s využitím techniky zúčastněného pozorování, semi-strukturovaných rozhovorů. Stanovení cíle a způsob řešení dekomponovaných problémů v podobě výzkumných otázek považuji heuristicky za velmi přínosný pro odbornou diskusi k tématu.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce nese znaky odborné studie s jasně a logicky uspořádaným výkladem, doložením a argumentací zvolené metody, způsobu sběru a zpracování dat a prezentovaných výsledků. Autorka zároveň připojuje kritickou diskusi, která představuje zamyšlení nad dosaženými poznatky a možným využitím zvolené metody a technik v dalším výzkumu. V návaznosti na tuto diskusi se mj. nabízí otázka, které faktory ovlivňující „povahu vztahů“ je adekvátní předpokládat, jak je evidovat a zkoumat (mj. s využitím interdisciplinárních přístupů a rozličných výzkumných metod a technik) a jak ovlivňují povahu vztahů specifika edukačního prostředí lesní školky a vnější realita, v níž děti žijí a vstupují do jiných skupin. Propojení teoretických přístupů a empirického šetření mohlo být provázanější, jasnější. K tomu viz níže uvedené otázky k obhajobě práce.

Zcela nepatrné připomínky:

Moje otázka se týká organizační struktury školní třídy (druhý odstavec na straně 16), kde jsem neporozuměl uváděné klasifikaci.

Na straně 19 by mohla působit jako amfibolie (dvojí význam) věta (v návaznosti na předchozí): „Za primární je také považována, poněvadž je to první skupina, do které se člověk dostává.“

Na straně 25: v Aristotelově Rétorice (nikoli rétorice) a lépe Etice Nikomachově.

Zajímala by mě také konstrukce mapy sítí od lektorky školky (s. 36 aj.).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce je velmi kvalitně zpracovaná také po formální stránce a plně v souladu s požadavky na odborný styl, formální náležitosti. Jen několik drobností, které jsem postřehl. Je třeba odlišovat: v Čechách a v České republice; u tabulek je účelné vždy uvádět zdroj (byť je z textu zdroj zřejmý), v jednom případě (s. 63) bylo správné psát 75 % (sedmdesát pět procent) a nikoli 75% (pěťasedmdesátiprocentní), strany příloh je vhodnější číslovat samostatně.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Které faktory ovlivňující povahu vztahů jsou v případě zkoumané skupiny rozhodující (nebo zvláště důležité) pro její kohezi?
- 2) Co znamená, že zkoumaná skupina vystupuje jako kolektiv?
- 3) Čím se vyznačuje hierarchie ve zkoumané skupině?
- 4) Jaké jsou charakteristické znaky zkoumané skupiny?
- 5) Čím podle autorky ovlivňuje socializaci dětí zkoumaná skupina?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka předkládá velmi kvalitní práci, která si zaslouhuje, aby komise zvážila její návrh na ocenění děkanky FF UHK. Bylo by účelné diskutovat získané poznatky také s odborníky ve vědách pedagogických a hledat způsoby, jak na započatou práci navázat a výsledky vhodným způsobem publikovat.

Navržené hodnocení: A

19. 8. 2016, Čeperka

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.