

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora:	Bc. Adéla Slovíková
Název práce:	Sexuální výchova v rodinách jako forma prevence rizikového sexuálního chování dětí
Vedoucí práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Oponent práce:	Mgr. Dagmar El-Hmoudová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální, téma má sociálně-pedagogický přesah
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvalitativní charakter) v rozsahově nevyváženém poměru
Rozsah:	nadprůměrný (115 stran + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 69 zdrojů; vyhovující počet; odpovídající tématu práce;
- **odkazování na zdroje v textu:** vyhovující (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** průměrné – objevují se nedostatky, citace nejsou zcela jednotné, část z nich není řazena podle pravidel citační normy.

Obsahová stránka práce:

- *Úvod* je spíše čistým popisem práce bez náležitého cíle práce; je na škodu, že neobsahuje motivaci autorky k výběru tématu nebo očekávaný přínos práce;
- text sám o sobě má logickou strukturu, avšak v určitých případech by méně znamenalo více, jinými slovy podkap. 1.1 a částečně 1.2 nepovažují za zcela nosné, jde spíše o obecně zaměřené charakteristiky;
- k diskusi se nabízí, zdali zdroje okolo roku 2010 lze považovat za aktuální (viz Šulová, 2011); dále je diskutabilní zpracování části textu pouze z jednoho zdroje (např. Trojan, 2009; Šilerová, 2003);
- podkap. 3.2 a 3.3 jsou ze své podstaty o jednom tématu, přičemž určité části textu působí útržkovitě;
- kapitola 4 považují za dobře zpracovanou, je však na škodu její zpracování z méně novějších zdrojů;
- koncepce empirické části je autorkou náležitě popsána; k diskusi je ale obsah šetření, jelikož jsou si dílčí cíle, dílčí výzkumné otázky a tazatelské otázky velice podobné;
- zpracování dat je víceméně v pořádku, autorka použila otevřené kódování; bohužel některé otázky jsou si podobné, proto i kategorie a některé kódy jsou si též velmi podobné, což celkově ubírá na systematickosti analýzy a interpretace dat;
- prevence rizikového sexuálního chování je v textu méně nosným tématem, než by se dalo očekávat; tento názor platí i u empirické části práce;
- Příloha A je nadbytečná, jelikož je její obsah součástí textu.

Formální stránka práce: spíše standardní úroveň, nedostatky jsou ojedinělé, ale i opakující se (např. obsah v *Obsahu*, občas nesladěné nadpisy, „jednoznaky“ na konci řádků, velké mezery uvnitř řádků; tabulka na s. 72–73 je mimo nastavené okraje stránky)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: spíše odpovídající, objevují se nedostatky (např. nesoulad v podmětu s přísudkem → „Sobotková a kol. specifikuje“; „Machová, Hamanová definují...“; „postoje rodičů... je převážně otevřený“; větší množství nadbytečných čárek ve větách, čímž občas dochází k nesprávným stavbám vět; občas chyby ve větách)

Využitelnost v praxi: autorka by se k tomuto bodu měla vyjádřit u obhajoby

Cíl práce: nestanoven; v *Úvodu* je pouze cíl empirického šetření; cíl uvedený v *Závěru* je diskutabilní (→ ... v českých rodinách)

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplňte cíl celé práce.
- Odmítám tvrzení, že pohlavní zneužití, znásilnění, soulož mezi příbuznými a svádění k pohlavnímu styku patří mezi formy rizikového sexuálního chování (viz s. 41). Autorka musí zaujmout stanovisko k tomuto tvrzení, příp. jej podložit adekvátním zdrojem.
- Blíže se vyjádřete k výběru informantů a co je myšleno sociálním okolím, resp. o čí „okolí“ se jedná.
- Podložte tvrzení, že „nedostatek sexuální výchovy v rodině vede k poruchám sexuální identity“ – viz s. 103.
- Co by se podle Vás mělo v naší společnosti změnit, aby témata sexuality a sexuální výchovy nebyla upozadována?

Celkové zhodnocení:

Diplomová práce se zaměřuje na velice aktuální téma, které by mělo být obsahem edukační teorie i praxe, ať ve školním nebo rodinném prostředí. Autorka charakterizovala důležitá témata, přičemž se zaměřila na sexuální výchovu v rodinném prostředí. S ohledem na dříve uvedené je zapotřebí zmínit, že diplomová práce působí nedotaženě, ať po stránce formální, tak obsahové. Vybrané části textu spolu zcela nekorespondují. Je na škodu, že téma prevence není stěžejní součástí práce, jelikož právě v prevenci je možné shledávat sociálně-pedagogický potenciál. Empirická část koresponduje s teoretickými kapitolami z hlediska obsahu, její zpracování však není primárně o sexuální výchově jako formě prevence rizikového sexuálního chování a zpracované kódy jsou možná až moc obecné. K diskusi se nabízí i fakt, že informanti byli rodiče s různým věkem dětí. Z toho lze usuzovat rozdíly v přístupu k sexuální výchově a prevenci rizikového sexuálního chování. Studentka pracovala samostatně, bohužel nebyly zcela využity možnosti konzultací.

Výsledné hodnocení:

Datum: 24. 5. 2024

Martin Knytl
vedoucí práce