

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor (ka) závěrečné práce: **Marcela Turay**

Název závěrečné práce: **Specifika sociální práce v lůžkovém hospici**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Formulace cílů je konkrétní a adekvátní. Cílem bakalářské práce je zjistit, jaké jsou možnosti a limity sociální práce v lůžkovém hospici, identifikovat specifika sociální práce v tomto zařízení. Hlavní cíl je postaven v rámci oboru, lze velmi ocenit, že autorka volila takto rozsáhlé a aktuální téma.

### **Hodnocení struktury práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce je systematicky provedena, jednotlivé kapitoly jsou systematicky členěny a tvoří tak vědecký základ pro empirickou část práce. Velmi poctivé zpracování. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část práce je systematicky a přehledně vedená, přehledná práce s literaturou a citačními zdroji. V této části práce postrádám vymezení kompetencí sociálního pracovníka.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce využívá kvalitativní výzkumné strategie, zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů. Dotazníkové otázky byly vytvořeny na základě teoretických

podkladů z literatury Metodická část práce, je poctivě vedena, bez zásadních připomínek. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní k deklarovanému cíli práce.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků výzkumného šetření je přehledné, bez zásadních připomínek. Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíle bakalářské práce. Za přínosné lze hodnotit autorčinu poctivou snahu v závěru práce o komparaci a upozornění na současnou situaci. str. 46. *Srovnání výsledků výzkumu s teoretickou částí práce Výsledky výzkumného šetření potvrdily platnost některých tvrzení uvedených v teoretické části bakalářské práce, zároveň upozornily na odklon teorie od praxe..* V závěrečné a diskuzi jsou shrnuta hlavní zjištění.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez zásadních připomínek,

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

A B C D E F

Odůvodnění:

Téma předložené bakalářské práce je aktuální a přínosné. Práce je dobrým pohledem do praxe, dobrým materiálem pro reflexi v oblasti sociálně zdravotní péče.

**Další připomínky:**

Bez připomínek

**Otázky k obhajobě:**

Jakými reálnými, (využitelnými) kompetencemi, dle vašeho názoru, by měl být vybaven sociální pracovník v hospicové péči.

**Celkové zhodnocení práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

V Hradci Králové

dne 8. 5. 2020

**jméno vedoucího práce/oponenta (strojově)**

PhDr. Lenka Neubauerová Ph.D.

**Podpis oponenta**