

Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Dominika Rozvadská

**Název práce:** Diagnostika a prevence šikany na základních školách

**Oponent práce:** Mgr. Michaela Klimešová

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální; téma šikany, její prevence a diagnostika, je zajisté aktuální, obzvláště v této době, kdy si české školství prošlo za poslední dva roky řadou proměn, které souvisely s izolací žáků v době distanční výuky. Avšak autorka v práci tuto skutečnost nezohledňuje, po obsahové stránce je práce totožná s již existujícími pracemi, které se problematikou šikany zabývaly již dříve.

**Téma bylo v literatuře:** již dostatečně probráno  
je výjimečné  
diskutuje se o něm

**Zaměření práce:** původní vědecká práce – kompilát – repetitorium

**Práce je zaměřena:** teoreticky – empiricky; výzkumné šetření navazuje na teoretické zpracování tématu. Autorka zvolila kvantitativní metodu zkoumání, přičemž si stanovila celkově 7 hypotéz. Při formulaci jednotlivých hypotéz autorka vychází z již uskutečněných výzkumů společnosti Scio a konkrétní diplomové práce, avšak uvádí vždy pouze celkový zdroj. Nabízelo by se uvést výsledky výzkumného šetření, ze kterého jednotlivé hypotézy vznikly a následně je porovnat s výsledky výzkumného šetření. Oceňuji, že autorka pro lepší přehled výsledků vlastního výzkumného šetření využila tabulky doplněné o psaný souhrn výsledků.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; není zřejmé, zda práce prošla jazykovou korekturou, neboť se v textu nachází značné množství gramatických a stylistických chyb, což výrazně snižuje celkovou kvalitu práce. Autorský text práce je psán laicky, jeho úroveň je nízká.

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý; práce je rozdělena do 5 kapitol, přičemž poslední kapitola tvoří vlastní výzkumné šetření. Rozdělení jednotlivých kapitol a podkapitol je s ohledem na rozsah v pořádku.

**Použitá literatura:** z celkového počtu použitých zdrojů autorka využívá z velké části zastaralé publikace

**Počet uváděných titulů:** dostatečný – nedostatečný

**Citace v textu:** nadměrná - přiměřená – neodpovídající; autorka v textu dostatečně odkazuje na použité zdroje. Ačkoliv výsledek antiplagiátorského systému ukazuje celkovou podobnost 29 %, po podrobné kontrole lze konstatovat, že reálná podobnost je nižší, neboť se většinou jedná o shodu v parafrázovaných částech práce, které jsou řádně ocitované.

**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni – nedostatečné

**Formální stránka práce:** odpovídá – neodpovídá

**Využitelnost pro praxi:** vysoká – střední - nízká; širší využití výsledků empirické části práce může autorka objasnit u obhajoby.

**Cíl práce:** částečně splněn; hlavním cílem praktické části bakalářské práce bylo: „*Odhalit v jakém rozsahu se šikana u žáků druhého stupně na třech vybraných ZŠ objevuje a jak ji*

vnímají žáci samotní.“ Z výsledků práce není patrné, jak se podařilo naplnit druhou část stanoveného cíle, tedy vnímání šikany samotnými žáky. Prosím autorku práce o objasnění u obhajoby.

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá požadavkům – neodpovídá požadavkům

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. V úvodu práce zmiňujete: *„Většina ředitelů i učitelů nejsou schopni přiznat, že se šikana na jejich školách objevuje. Někdy se najde škola, která si je vědoma, že na půdě školy se vyskytuje šikana, ale nic s tím nedělá. Důvodem může být, že neví, jak proti šikaně bojovat.“* Můžete toto tvrzení podložit? Co z vašeho pohledu může být další příčinou toho, že škola nepodniká žádné kroky k řešení šikany, a to i ve chvíli, kdy se šikana mezi žáky potvrdí? Jaké jsou možnosti školy při řešení šikany?
2. V souvislosti s výsledky výzkumného šetření zmiňujete, že je *„důležité, aby pedagogové zapracovali na důvěře žáků.“* Přibližte, jak konkrétně mohou pedagogové podporovat pocit bezpečí a důvěry u svých žáků?

**Výsledné hodnocení:**

E

Datum:

.....

Podpis oponenta