

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Šárka Žáčková
Název práce	Vybavenost vesnických obcí na Semilsku
Studijní program	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem bakalářské práce je zjistit ve venkovských obcích na Semilsku stav vybavenosti základními službami, které služby občané hodnotí jako nejdůležitější, zda služby přispívají k spokojenosti se životem v místě bydliště a zda existence služeb zvyšuje citovou vazbu k bydlišti. Cíl práce navazuje na katedrální výzkum, realizovaný spolu se zapojenými studenty, jehož se v roce 2020 autorka účastnila. Vycházela ze sběru dat uskutečněného formou strukturovaného rozhovoru, ke zpracování své práce využila kvantitativní metodologii. V případě formulace cíle práce a navazujících výzkumných otázek (viz s. 15) je patrný překryv formulace cíle a výzkumných otázek, v textu se na různých místech objevují i jiné formulace (zadání, anotace, úvod), proto bylo účelné je sjednotit, komentovat, vytřídit či vypustit ty, které nebyly předmětem zkoumání, např. zohlednění výsledků podle různých typů souborů cílové populace. Zkoumané problémy byly stanoveny řešitelným způsobem a jsou příspěvkem k aktuálně řešeným otázkám spojeným s vybaveností venkovských obcí v České republice základními službami.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- 1/Autorka se zabývá teoretickými východisky, ale není patrné, v jakém vztahu k nim je empirická analýza.
- 2/Metodologicky bylo možné reflektovat, popsat, jaké limity představují pro řešení výzkumných otázek dostupná data (struktura otázek a odpovědí dotazníku, vzorek cílové populace).
- 3/ Sepětí cíle a výzkumných otázek (spíše ztotožnění) byla již zmíněna. Závěry ne zcela dílčí poznatky propojuje, není využita kritická reflexe dosažených poznatků.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V práci se vyskytují spíše dílčí nedostatky, gramatické či stylistické. Ačkoli studentka cituje a uvádí odkazy dle normy, v některých případech odkazu bez citací by mohly být doplněny strany použitého textu, není vždy přesné vymezení použitých zdrojů při zpracování tabulek. Jestliže v tabulce na s. 18 nejsou evidována dětská hřiště, vysvětlení mohlo být uvedeno již zde, nikoli na straně 25. Pokud Úvod není číslován, pak v souladu s doporučením nebývá číslován Závěr práce a následující oddíly.

Otázky k obhajobě práce

1. Jak si autorka vysvětluje, že mezi nejdůležitější služby jsou zaznamenány obchod, ordinace praktického lékaře, pošta a školy, zatímco mezi služby, které zvyšují sepětí s místem bydliště, patří hospoda nebo restaurace, tělocvična nebo sportovní hřiště?
2. Pomohlo autorce při zpracování dat její osobní zkušenost, kterou získala jako tazatelka při sběru dat? V čem?
3. Zkoumala autorka ve vztahu k řešeným výzkumným otázkám odpovědi na otevřené otázky?
4. Kdyby pro stanovené výzkumné otázky měla autorka možnost rozšířit dotazník o nějaké otázky, zda by tak učinila a o jaké otázky by se jednalo?
5. Jaké přednosti poskytuje kvantitativní a kvalitativní metodologie v případě zkoumaného tématu? Na jaké otázky (v návaznosti na učiněná zjištění) by autorka případně zaměřila pozornost s užitím kvalitativních rozhovorů?

Výsledné hodnocení práce

Přes uvedené připomínky bylo dosaženo stanoveného empirického zpracování dat, výsledky doplňují (nebo zavdávají k) diskusi na sledované téma. Oceňuji, že autorka získala cenné zkušenosti v rámci realizovaného výzkumu, od sběru dat po dílčí analýzu s uplatněním

kvalitativní metodologie. Práce, spíše deskriptivní povahy, je jasně strukturovaná, přehledná, autorka se snažila o srozumitelný výklad, svá zjištění komentovala.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce splňuje požadavky na zpracování zvolené problematiky a lze předpokládat, že připomínky nebo nejasnosti bude možné učinit předmětem obhajoby, v níž studentka může představit (ale i získat) relevantní reflexi ke svému postupu a k učiněným zjištěním.

Hodnocení: B

V Hradci Králové 30. 5. 2021

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.