

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Šárka Žáčková
Název práce	Vybavenost vesnických obcí na Semilsku
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2021

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka pro svou bakalářskou práci využila výzkumný projekt realizovaný katedrou sociologie UHK a s pomocí nasbíraných dotazníkových dat zhodnotila několik aspektů vybavenosti venkovských obcí v mikroregionu Semilsko. Svůj výzkumný cíl specifikovala pomocí následujících výzkumných otázek, k jejichž zodpovězení využila kombinaci geografických a dotazníkových dat: 1. Jaký je stav vybavenosti obcí základními službami? 2. Které služby hodnotí občané jako nejdůležitější? 3. Zvyšuje existence služby v obci spokojenost s místem bydliště? 4. Zvyšuje existence služby v obci citovou vazbu k místu bydliště?

Tyto cíle jsou relevantní a v českém kontextu dosud nezkoumané. Jsou úzce provázané s tématem řešeného katedrálního projektu.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b><u>Ano</u></b>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b><u>Ano</u></b>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<b><u>Ano</u></b>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	Ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b><u>Ano</u></b>	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	Dobrá	<b><u>s výhradami</u></b>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b><u>Dobré</u></b>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b><u>Dobrá</u></b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b><u>dobré</u></b>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Práce je po obsahové stránce zajímavá a přináší relevantní zjištění. Výraznější připomínky mám k následujícím skutečnostem:

- 1) Teoretická kontextualizace není popsána příliš obratně. Jsou v ní zmíněny klíčové teoretické koncepty (různé podoby významu služeb a jejich souvislost s mobilitou, potravinové pouště, vývoj sítě služeb, nákupní chování), ale není zde vždy zřetelně patrná souvislost se stanoveným výzkumným cílem. Autorka se rovněž v závěru práce nijak nevrací ke skutečnostem popsaným v teoretických kapitolách, nezasazuje své poznatky do jejich kontextu.
- 2) Některé jednotlivé informace v práci jsou mylné: (např. informace o uzavírání vesnických škol kvůli úbytku žáků na str. 13, nebo popis logiky využití hladiny významnosti na str. 16).
- 3) Při popisu vybavenosti jednotlivých obcí regionu autorka hojně využívá výzkumnou zprávu o vybavenosti obcí zpracovanou v roce 2020 na katedře. Někdy z ní ale přebírá informace, které s jejími výzkumnými cíli nesouvisí – např. opakovaná informace, že centrální části obcí jsou vybavené lépe než periferní části.
- 4) Je dobře, že autorka v empirické části kontroluje reprezentativitu vzorku. Její závěr, že vzorek je reprezentativní, je ovšem až příliš zjednodušený. Jisté sociálně-demografické odchylky ve vzorku jsou, i když ne příliš výrazné.
- 5) Při hledání souvislostí mezi vybaveností obcí a spokojeností, resp. citovou vazbou, by bylo vhodné věnovat pozornost možným způsobům operacionalizace obou konceptů. Zároveň autorka v této analýze klasifikuje vybavenost obce podle toho, jak se jednotliví respondenti vyjádřili, jestli služba v jejich obci je nebo není. Respondenti se ale občas mýlí a autorka mohla zkusit využít též klasifikaci podle objektivních indikátorů vybavenosti.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- 1) Údaje o zdrojích u tabulek 4, 5 a 6 jsou popletené.

#### **Otázky k obhajobě práce**

- Jak by se dala vysvětlit skutečnost, že pořadí služeb podle významu se velmi liší v obcích, které hodnocenými službami vybaveny jsou, od obcí, které jimi vybaveny nejsou?

#### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce obsahuje řadu zajímavých poznatků založených na empirické analýze dotazníkových dat. K tomu, abych ji hodnotil jako zcela zdařilou, mi chybí větší propojení mezi empirickou a teoretickou částí.

#### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Navržené hodnocení**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

B-C

*Praha, 24. 5. 2021*  
*datum a místo*

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'R' followed by '01'.

.....  
*podpis autora posudku*