

Posudek bakalářské práce

Název práce: VYUŽITÍ INTERAKTIVNÍ TABULE PŘI VÝUCE NĚMECKÉHO JAZYKA NA ZŠ SE ZAMĚŘENÍM NA REÁLIE NĚMECKA

Jméno a příjmení autora práce: Martin Jodas

Studijní program: B1801 – Informatika

Studijní obor: Informatika se zaměřením na vzdělávání – informatika; Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání – německý jazyk a literatura

Vedoucí bakalářské/diplomové práce: PhDr. Marie Müllerová, Ph.D.

Oponent bakalářské/diplomové práce: doc. PhDr. Jana Ondráková, Ph.D.

Hlavní kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Stanovení cíle práce	x			
Logická stavba a členění práce	x			
Úroveň vypracování teoretické části		x		
Úroveň vypracování praktické části		x		
Úroveň vypracování didaktické části		x		
Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití		x		
Formální úprava a náležitosti práce			x	
Jazyková a terminologická úroveň		x		
Práce s literaturou, citace, seznam literatury		X		
Vlastní přínos studenta	x			
Dosažení stanoveného cíle práce		X		

Dílčí připomínky a náměty:

- Autor si zvolil velmi aktuální téma z oblasti, která je sice již delší dobu v české pedagogické veřejnosti aktivně diskutována, ale jejíž praktická aplikace ztlačuje za teoretickými prohlášeními o jejím významu a efektivitě.
- Využití – máme tedy na mysli opravdu efektivní využití - moderních médií v českém základním školství je dlouhodobým problémem českého školství, proto je výběr tématu pro studenta učitelství oborů německý jazyk a informatika rozhodně správnou volbou.
- Předložená práce je rozdělena do tří částí. V první části autor stručně vysvětluje současné cíle vzdělávací politiky České republiky – rozvoj vybraných kompetencí, které jsou důležité pro další studium, práci i rozvoj žáků na české základní škole. Dále se autor práce věnuje objasnění významu interaktivní tabule v moderní výuce německého jazyka, možnostem jejího využití při práci s reáliemi Německa a významu reálií v moderní výuce cizího jazyka. Za poněkud nepatřičné pokládám některá tvrzení, kterými autor prokládá svou práci. Uvádím zde několik příkladů, jako je např. nedoložené tvrzení, že užití Google Earth žák velmi pozitivně ocení, že žák bude dávat

pozor, když učitel bude pomocí interaktivní tabule prezentovat obrázky a videa, nebo že v českém školství existuje velký zájem o využívání interaktivní tabule. Kde bere autor tyto jistoty? Z jakých podkladů či relevantních dat vychází při svých tvrzeních? Při prezentaci výhod a nevýhod využívání interaktivní tabule na stranách 17-20 uvádí autor shodný počet výhod a nevýhod. Bylo by proto určitě vhodné v této části práce hlouběji vysvětlit, proč by mohlo být pro pedagogy opravdu výhodné (zejména třeba ve výuce německého jazyka nebo cizích jazyků obecně) interaktivní tabuli využívat. Autor se o toto částečně pokusil v části 1. 5., ale i zde se jedná jen o povrchní sdělení bez hlubších souvislostí. Souhlasit je ale nutno s tvrzením (zdrojově doloženým), že výuka se zapojením všech smyslů je prozatím nejefektivnějším způsobem učení. To platí samozřejmě i v oblasti výuky reálií.

- V druhé části prezentuje autor realizaci a výsledky malého výzkumného šetření, které realizoval se studenty PdF UHK ve školním roce 2015/16. Zjištěné výsledky nejsou žádným výrazným překvapením – studenti v rámci své pedagogické praxi interaktivní tabuli využívají minimálně a hlavním důvodem je časová náročnost a obava z možných problémů v rámci použití tabule v procesu výuky. Rovněž využití tabule u již etablovaných pedagogů je v podstatě minimální, což získané výsledky – navzdory relativně malému počtu respondentů – potvrzují. Nepřípravenost studentů – budoucích učitelů – souvisí se současným pojetím zejména oborové didaktiky na pedagogických fakultách. Je časově dlouhodobě velmi podhodnocena a jak uvádí autor práce, příprava na kvalitní práci s interaktivní tabulí vyžaduje zejména na počátku výraznou časovou investici. Závěr této části práce je obsahově poněkud slabší, výsledky získané dotazníkovým šetřením nebyly dle mého názoru dostatečně analyzovány.
- Nejprínosnější část práce představuje část třetí. Autor v ní nabízí konkrétní aktivity vhodné pro rozvoj jazykových prostředků či řečových dovedností. Používá při aplikaci oba v ČR dostupné programy - SMART Notebook ActiveInspire. Nabízené aktivity mohou zajisté sloužit k obohacení hodin výuky německého jazyka, jak ale sám autor zmiňuje, práce s interaktivní tabulí zpravidla neumožňuje integraci celé třídy do aktivního procesu. Nabízené pracovní postupy tento fakt jednoznačně potvrzují. Poněkud zarážející je jazyková úroveň prezentovaných postupů – vyskytuje se zde celá řada morfologicko-syntaktických chyb. Přes veškerou snahu autora se zejména v této části práce projevuje absence znalostí z oborové didaktiky, kterou studenti mají až ve 4. ročníku studia (např. formulace cílů, posouzení schopností a dovedností žáků na úrovni A1 etc.). O to více je ale potřeba ocenit zájem autora o dané téma a jeho zpracování – navzdory nedostatečným podmínkám v rámci studia.
- Pochvalu si zajisté zaslouží část práce 3.2., ve které se autor stručně snaží čtenářům nabídnout přehled již existujících materiálů využitelných pro výuku němčiny pomocí interaktivní tabule.
- Zdroje použité pro vypracování práce nejsou nijak omračující, Wikipedii nepovažují za nejvhodnější zdroj pro vypracování práce bakalářské úrovně.

Kvalita celé práce je bohužel také ponížena častými lingvistickými prohřešky v některých částech práce (např. str. 10,11,12, 25, 26 etc.), z nichž některé by se v repertoáru studenta germanistiky 3. ročníku rozhodně vyskytovat neměly - např. im Tschechien, rozdíl užití spojek dass a damit, slovosled vedlejších vět etc.!! Bohužel se tyto chyby objevují i v nabízených pracovních listech, což je pro jejich další využití u jiných případných uživatelů nepřijatelné.

Rovněž stylistická úroveň práce není na příliš vysoké úrovni, neboť autor používá z velké části krátké věty či jednoduchá souvětí, což při rozsahu bakalářské práce působí občas poněkud strohým dojmem. Rovněž způsob užití osoby Ich v teoretické části např. na str. 16 a 17 nebo v závěru celé práce nepokládám stylisticky za nejlepší řešení. V některých částech práce používá autor i svým způsobem protichůdná

tvrzení, viz např. str.23: „Die Erhöhung der Motivation bei den Schülern ist möglich. Ich habe keine Quellen, die die Erhöhung der Motivation bei den Schülern mit Hilfe des IWBs behaupten, gefunden.“ Velmi negativním dojmem působí bohužel i morfologické a stylistické chyby v české části práce –v abstraktu.

Otázky k diskusi:

1) S ohledem na obsah celé práce a řadu tvrzení, která autor v práci uvádí, prosím autora o hlubší vysvětlení úvodní věty jeho práce: „Bei der Benutzung des IWBs hilft der Lehrer nicht nur sich selbst, sondern auch den Studenten“.(str. 10) Mohl by autor rovněž vysvětlit rozdíl mezi německými pojmy Student a Schüler?

2) Je dle názoru autora práce možné dosáhnout významné změny v procesech školní výuky vydáním písemného dokumentu (viz informace na str.11 o klíčových kompetencích)?

3) V čem spatřuje autor **zásadní** rozdíl mezi užíváním počítače a interaktivní tabule ve výuce německého jazyka z hlediska efektivnosti využití obou médií?

4) Může autor vysvětlit, proč v německém textu užívá českou zkratku SERRJ a u českých zdrojů zkratku zit.?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky: Předložená diplomová zpracovává velmi zajímavé téma, pokouší se spojit teoretický a praktický aspekt náhledu na vybranou problematiku a prezentuje zajímavé pracovní postupy ve formě prezentovaných pracovních listů, které mohou pomoci oživit hodiny německého jazyka a třeba i přispět ke zlepšení rozvoje (nejen) komunikativní kompetence žáků, kteří si vybrali němčinu jako další cizí jazyk. Práce je obsahově zpracována na akceptovatelné úrovni, bohužel její hodnotu výrazně degraduje řada lingvistických nedostatků.

Posudek vypracoval(a): PhDr. Marie Müllerová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 5.6.2016

Podpis

.....