

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno autora:	Tereza Dobrovolná
Studijní program:	M7503 Učitelství pro základní školy (2. stupeň)
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – tělesná výchova Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk
Název práce:	Pohybové výzvy ve školní tělesné výchově na 2. stupni základní školy
Vedoucí práce:	Mgr. Dita Culková, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	je výjimečné
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	příliš rozsáhlý – celkem 113 stran (40 stran teorie, 43 stran vlastní práce, 25 stran příloh, zbytek formální stránky) s výrazným nepoměrem mezi částí teoretickou a praktickou
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	neodpovídající, zmatečná nejednotná forma
Statistické zpracování výsledků:	dostačující s ohledem na zaměření práce
Formální stránka práce:	neodpovídá
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn s výhradami

Úroveň závěrečné práce: neodpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s výhradami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- chybné formální číslování kapitol s nesprávnou formou číslování jednotlivých kapitol a podkapitol (např.: 1. X 1, 1.1. X 1.1; 1.6.2. X 1.6.2);
- nejednotná forma psaní citací přímých a nepřímých (např. str. 19);
- nesprávná forma zdroje citace nepřímé (např. na str. 12: Slepíčková (2005, s. 41), Machová (2016, s. 13), Hrabinec (2017, s. 23-24); str. 13: Marcusová a Forsythová (2010, s. 19-20); str. 14: (Měkota & Cuberek, 2007, s. 39-40), Dobrý, Čechovská, Kračmar, Psotta & Süß (2009, s. 11), Dle Měkoty a Cubereka (2007, s. 38); str. 15: (Dobrý et al., 2009, s. 11); str. 16: (Hrabinec, 2017, s. 24); ... str. 23: (Cakirpaloglu, 2012, s. 180)...; str. 24, 26,..., 35,..., 37,..., 40,...42, ..., 46,..., 75;
- nesprávná forma uváděných zdrojů citace přímé (např. na str. 13: (Kosová, 2021); str. 17: (s. 36), (s. 37); str. 32: Beghetto (2018);
- na str. 18 chybí pro uvedený citovaný text od Vašíčkové (2016, s. 33) „uvozovky“ k označení textu; na str. 77 chybí v textu na začátku citace přímé "uvozovky": *žáky nejlépe motivuje...*“;
- nenavazující nadpis podkapitoly 1.3 Motivace na předcházející text (str. 22), 1.6 Vzdělávací oblast Člověk a zdraví (str. 47), vynechané nadbytečné „bílé“ místo na stránce (str. 58);
- kurzívou napsaný zdroj přímé citace např. str. 30, 45: (*Mojžíšek, 1975, s. 73*); (*Dvořáková, 2017, s. 33*);
- kurzívou psaný text, aniž by souvisel s citací přímou (např. str. 33: ... *s podporou...*, str. 47: ... *Tělesná výchova, Výchova ke zdraví, Člověk a zdraví...*);
- prezentovaná tabulka 1 na str. 36 není tabulka, ale obrázek;
- dle jaké normy je prezentována forma zdroje, např. na str. 38: (Maňák & Švec, 2003, s. 105 podle Průchy a Koudely, 1989); str. 77: (Kyriacou, 2004, s. 82 podle Gooda a Brophyho, 1987);
- chybí uvedení zdroje, ze kterého autorka čerpá (str. 45: “Fyziologické změny...”);
- formální chyba u prezentovaných zdrojů, např. str. 45: Suchomela (2006, s.), Kučera et al. (2010, s.);
- přespání citace přímé s chybou v textu (str. 48: „*Vzdělávací obor Tělesná výchova jakou součást komplexnějšího vzdělávání žáků...*“

Obsahová a věcná stránka:

- obsáhlý teoretický úvod DP (celkem 40 stran!!!);
- vzájemné prolínání pojmů pohyb X pohybová aktivita v textu, který je rozčleněn na podkapitolu 1.1.1 Vymezení pojmu pohyb a jeho význam je používán termín „pohybová aktivita“ a následně je podkapitola věnovaná tomuto pojmu: 1.1.2 Vymezení pojmu pohybová aktivita, kde se objevuje pojem „pohyb“;
- množství nadbytečných pojmů, které se neváží k nadpisům podkapitol (např. str. 14: 1.1.2. Vymezení pojmu pohybová aktivita: pohybová aktivnost, pohybový režim, pohybová gramotnost;
- v textu celé DP jsou vkládané nadpisy psané kurzívou, které trhají text jednotlivých kapitol/podkapitol (např.: *Pohybová aktivita, Dělení pohybové aktivity, Pohybová aktivnost, Doporučení pro pohybovou aktivitu dětí, Pohybový režim, Pohybová gramotnost...*);
- text odstavce (str. 16) svým obsahem nenáleží do této části práce („Součástí výzkumu diplomové práce je představení... a také ke zlepšení všeobecné tělesné zdatnosti.“);
- obrázky 2, 3 (str. 25, 32) jsou prezentovány v DP bez návaznosti na text;
- první odstavec na str. 33 nepatří svým obsahem do části teoretické, ale do části Metodologie výzkumu;

- obsahově nesrozumitelná věta, např. str. 39: „Nejefektivnější heuristickou metodu představuje problémová výuka, při které se žáci díky svým úspěchům a neúspěchům (metoda pokus-omyl).“
- v textu na str. 39 je uveden chybný odkaz na obrázek 5, namísto obrázku 4: „Ze schématu (Obrázek 5)...“;
- třetí odstavec na str. 48 svým obsahem nepatří do teorie: „Tato idea je v naprostém souladu s cílem projektu pohybových výzev... sedavého způsobu života.“; dále texty na str. 48-49: „Na této myšlence ... a vzájemně se povzbuzovali k individuálnímu zlepšení a účasti v projektu.“, „Projekt *Říjnová pohybová výzva*... učivo standardních hodin tělesné výchovy.“, „Základní škola, na které... a her nejen během hodin tělesné výchovy.“;
- do podkapitoly 3.1 Charakteristika výběrového souboru nepatří věta: „Vlastní výzkum byl realizován v říjnu a listopadu stejného roku na základní škole v Turnově.“, patří do podkapitoly 3.2 (str. 51);
- v textu podkapitoly 3.2 (str. 51) chybí odkazy, kde lze výzvu, záznamové archy, dotazník nalézt (na číslo příloh);
- prezentované odpovědi na otázky 1 a 2 z dotazníku (str. 53) nepatří do kapitoly 4 Výsledky, ale slouží k charakteristice souboru (3.1, str. 51);
- tučné písmo v textu práce (např. na str. 79, 80): **38 %**,...;
- odlišná formulace výzkumné otázky 2 na str. 50: Jaký vliv má projekt pohybových výzev na pohybovou aktivnost a pohybový režim dětí během pandemie koronaviru? X a na str. 80: Jaký vliv má projekt pohybových výzev pohybový režim dětí během pandemie koronaviru? (navíc s chybou ve formulaci věty);
- odlišná formulace otázky na str. 65 v porovnání se zadáním v dotazníku v příloze (xxiv), navíc s chybou obsahovou.

Jazyková a stylistická stránka:

- chybná interpunkce (např.: str. 23, 36, 48,..., 78);
- na str. 77 přepis: „kde byla tělesná cvičení přehledně rozvržena...“ X přehledně; „Příjemný zjištěním...“ X Příjemným...;
- nevhodné spojení: „Cvičení na švihadle...“ (str. 66).

Kladem práce je rozpracovaná a ověřená pohybová výzva, kterou autorka sama vytvořila a zrealizovala s pozitivní odezvou u probandů. V rámci tvorby a realizované pohybové výzvy prokázala studentka vysokou míru tvořivosti a schopnosti propojovat jednotlivosti do smysluplného komplexu minimálně dvou týdenní pohybové výzvy s názvem Říjnová pohybová výzva a přenesení všeho do praktické podoby.

Autorka předkládá ve své diplomové práci zpracované zajímavé a aktuální téma, které ale významně ztrácí hodnotu díky zahlcenosti se autorky množstvím pojmů, rozsáhlosti teoretické části, nejasnosti si normy a s tím související formální stránky práce, díky čemuž je v práci vysoké množství chyb, zmatečnosti obsahu některých pasáží v kapitolách/podkapitolách, do kterých text nepatří (vypsáno výše).

Teoretická část diplomové práce je nadbytečně rozsáhlá, zabývající se pojmy a tématy, která nejsou s ohledem k cíli práce stěžejní. Autorka v textu celé své diplomové práci prezentuje chaotické a nejednotné používání formy prezentovaných zdrojů vztahujících se k citacím přímým a nepřímým. Plynulosti a návaznosti textu v teoretické části je narušena vkládanými nadpisy psanými kurzívou. Dále kvalitu diplomové práce snižuje zmatečné používání terminologie, obsahově nejednotné znění VO2, otázek z dotazníku.

Významným kladem a přínosem pro studentku je jistě možnost ověření si v praxi, jak lze podpořit pohybovou aktivnost žáků na základních školách nejen v průběhu pandemických opatření, ale tak jak napovídají prezentované výsledky zrealizovaného šetření, i v běžné situaci v průběhu školního roku. Na kvalitě předkládané diplomové práce ubírá vysoké množství formálních a obsahových chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Doložte, dle jaké normy jste svou DP psala.
2. Provedla jste namátkové ověření uváděného tvrzení (str. 79): „...52 % probandů se v něm rozhodlo dobrovolně pokračovat i v dalším kalendářním měsíci,...“, i když to již nebylo v záměru Vaší práce?

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Chocni 2. 6. 2021