

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

Katedra biotechnických úprav krajiny



DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Identifikace dochovaných pozůstatků
historických plužin ve Středočeském kraji**

Bc. Karolína Popová

Vedoucí práce: Ing. Blanka Kottová, Ph.D.

2019

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Karolína Popová

Regionální environmentální správa

Název práce

Identifikace dochovaných pozůstatků historických plužin ve Středočeském kraji

Název anglicky

Identification of historic field patterns in Central Bohemian region

Cíle práce

Cílem této diplomové práce je identifikace dochovaných pozůstatků krajinné struktury historických plužin, jejich typizace a analýza relevantních atributů v rámci vybraného kraje ČR.

Metodika

Zadaná práce bude mít charakter studie. Autor/ka zpracuje podrobnější literární rešerši k řešenému tématu. Ve vybraném zájmovém území identifikuje pozůstatky krajinné struktury historických plužin, stanoví půdorysný typ plužiny, půdorysný typ sídla, na který je plužina vázána, název katastrálního území, číslo k.ú. apod. S využitím nástrojů GIS vymezí obvod dochované plužiny, obvod sídla či výměru plužiny. Dále provede analýzu relevantních atributů u každé z vymezených plužin (např. výměra segmentu, land use, rytmus mezí, celistvost mezí, srůstání mezí apod.) v souladu s poskytnutou metodikou.

V další fázi provede autor/ka analýzu vlivu vybraných přírodních a socio-ekonomických faktorů na dochovanost historických plužin v daném místě. Tato analýza bude diskutována s výsledky studií krajinné dynamiky v ČR a v zahraničí.

Výsledky budou zpracovány v textové a grafické podobě a doplněny fotodokumentací.

Doporučený rozsah práce

dle Nařízení děkana č.03/2017 – Metodické pokyny pro zpracování diplomové práce na FŽP

Klíčová slova

plužina, krajinná struktura, mez, historická hodnota, GIS

Doporučené zdroje informací

- BARR, C.J., GILLESPIE, M.K., 2000. Estimating hedgerow length and pattern characteristics in Great Britain using Countryside Survey data. *J. Environ. Manage.* 60, 23–32.
- BÁRTA, F., NĚMEC, J., POJER, F. [eds.], 2007: *Krajina v České republice*. Consult, Praha.
- ČERNÝ, E., 1973: *Metodika průzkumu zaniklých středověkých osad a plužin na Dražanské vrchovině*. Československá společnost archeologická při ČSAV Praha – Nitra – Brno.
- LÁZNIČKA, Z., 1956: *Typy venkovského osídlení v Československu*. Práce Brněnské základny ČSAV, Svazek XXVIII, Sešit 3, Spis 338. Nakladatelství ČSAV, Brno.
- PLIENINGER, T., HÖCHTL, F.S.T., 2006. Traditional land-use and nature conservation in European rural landscapes. *Environ. Sci. Policy* 9, 317–321.
- SKLENICKA, P., KOTTOVÁ, B., SALEK, M., 2017: Success in preserving historic rural landscapes under various policy measures: Incentives, restrictions or planning? *Environmental Science and Policy*, 75: 1-9.
- SKLENICKA, P., MOLNAROVA, K., BRABEC, E., A., KUMBLE, P., A., PITTNEROVÁ, B., PIXOVA, K., SALEK, M., 2009: Remnants of medieval field patterns: driving forces behind their disappearance, the role of hedgerows, principles of conservation and restoration. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 129: 465-473.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – FŽP

Vedoucí práce

Ing. Blanka Kottová, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra biotechnických úprav krajiny

Elektronicky schváleno dne 8. 3. 2019

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 3. 2019

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 07. 04. 2019

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně pod vedením Ing. Blanky Kottové, Ph.D., a že jsem uvedla literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpala. Prohlašuji, že tištěná verze se shoduje s verzí odevzdanou přes Univerzitní informační systém.

V Praze dne: 14.4.2016

Karolína Popová

.....

Poděkování

Zde bych chtěla poděkovat své vedoucí diplomové práce Ing. Blance Kottové, Ph.D. za cenné rady, připomínky a konzultace při zpracování této práce. Dále bych chtěla poděkovat Ing. Kateřině Gdulové za poradenství co se týče práce s programem ArcGIS. Poděkování patří také mému příteli za morální podporu a samozřejmě mé rodině, která mi byla oporou po celou dobu mého studia.

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá studiem reliktních historických krajinných struktur – plužin ve Středočeském kraji. Plužina byla tvořena zemědělskou půdou, která náležela jedné obci. Součástí studie je literární rešerše, s rozsáhle popsaným historickým vývojem zemědělské a kulturní krajiny v České republice. Praktická část byla zaměřena na identifikaci pozůstatků historických plužin, půdorysný typ sídla, půdorysný typ plužiny a následnou podrobnou analýzu relevantních atributů. Hlavním cílem mé diplomové práce je identifikace, typizace a analýza dochovaných pozůstatků historických plužin. Za použití softwaru ArcGIS 10.6.1. byl hodnocen historický vývoj plužin pomocí mapových podkladů – ZABAGED, ortofoto, DMR 5G, archivní mapy. U mezních pásů byla zjišťována jejich rozloha, rytmus, celistvost, zarůstání, land use, klima, terén a vzdálenost plužin od sídel. Na studovaném území bylo nalezeno 252 pozůstatků plužin, z toho 31 se jich nachází ve chráněných krajinných oblastech. Relikty plužin jsou cennými nositeli mnoho hodnot a zároveň vypovídají o způsobu hospodaření v minulosti, a proto je potřeba je chránit.

Klíčová slova: plužina, krajinná struktura, mezní pás, LIDAR, ArcGIS

Abstract

This thesis deals with the study of relics of historical landscape structures i.e. field patterns in the Central Bohemian Region. A field pattern consisted of agricultural land belonging to one village. One part of the study is literary research, with extensive description of historical development of agricultural and cultural landscape in the Czech Republic. The practical part was focused on the identification of the remains of historical field patterns, the ground plan type of a village, the ground plan type of a field pattern and the subsequent detailed analysis of all relevant attributes. The main purpose of my thesis is the identification, the type-assignment and the analysis of the preserved remains of historical field pattern. ArcGIS 10.6.1. was used to evaluate the historical development applying the cartographic materials – ZABAGED, orthophoto, DMR 5G, as well as archive maps. Hedgerows were studied by detecting their area, rhythm, integrity, ingrowth, land use, climate, terrain, and by determining the distance of field patterns from particular villages. 252 remains of field patterns were found in the researched area, of which 31 are located in protected landscape areas. Relics of field patterns are important bearers of many values and, at the same time, they are indicative of the way of farming in the past and therefore it is necessary to protect them.

Keywords: field pattern, landscape structure, hedgerows, LIDAR, ArcGIS

Obsah

1	ÚVOD	9
2	CÍLE PRÁCE	10
3	LITERÁRNÍ REŠERŠE.....	11
3.1	Definice plužiny.....	11
3.2	Historický vývoj zemědělské a kulturní krajiny v ČR.....	11
3.2.1	Neolit – mladší doba kamenná (5300 – 4300 př. Kr.).....	12
3.2.2	Eneolit – pozdní doba kamenná (4300 – 2200 př. Kr.)	12
3.2.3	Doba bronzová (2200 – 750 př. Kr.)	13
3.2.4	Doba železná (750 př. Kr. – přelom letopočtu)	13
3.2.5	Ranný středověk (6 – 12. století)	13
3.2.6	Vrcholný středověk (13. – 15. století).....	14
3.2.7	Novověk (16. – 18. století)	16
3.2.8	Moderní historie (19. – 20. století).....	18
3.3	Současná zemědělská a kulturní krajina	21
3.4	Typologie plužin.....	22
3.4.1	Plužina úseková.....	23
3.4.2	Plužina dělených úseků	24
3.4.3	Plužina scelených úseků	24
3.4.4	Pravá traťová plužina	25
3.4.5	Nepřavá traťová plužina	26
3.4.6	Plužina délková	26
3.4.7	Plužina záhumenicová	27
3.5	Charakteristické znaky plužin	29
3.5.1	Parcely	29
3.5.2	Mezní pásy	30
3.5.3	Složení mezních pásů	32

3.5.4	Záhony	33
3.5.5	Hranice.....	34
3.5.6	Souvrat'	34
3.5.7	Hromady kamení.....	34
3.6	Sídla a jeho typy	35
3.6.1	Lesní lánová ves.....	36
3.6.2	Silniční ves.....	38
3.6.3	Návesní ves	39
3.7	Funkce plužin v krajině.....	40
3.7.1	Ekologická funkce.....	40
3.7.2	Orientační funkce	40
3.7.3	Půdoochranná funkce	41
3.7.4	Produkční funkce	41
3.7.5	Estetická funkce	41
4	CHARAKTERISTIKA ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ.....	42
4.1	CHKO Křivoklátsko	48
4.2	CHKO Blaník	49
4.3	CHKO Brdy.....	50
4.4	CHKO Český kras	50
4.5	CHKO Kokořínsko	51
4.6	CHKO Český ráj.....	51
5	METODIKA.....	53
5.1	Identifikace dochovaných pozůstatků plužin	53
5.2	Vektorizace zastavěného území.....	54
5.3	Vektorizace plužin	55
5.4	Vektorizace plužin s lidarem	55
5.5	Hodnocení relativních atributů	56

5.6	Analýza relativních atributů	57
6	VÝSLEDKY	58
6.1	LAND USE	60
6.2	Rytmus mezí	60
6.3	Celistvost mezí	61
6.4	Zarůstání mezí	62
6.5	Plužiny s LiDAREM	63
6.6	Klima	64
6.7	Terén – svažitost a expozice	66
6.8	Výnosnost půdy	68
6.9	Vzdálenost plužin od velkých sídel	69
6.10	Vzdálenost plužin od středně velkých sídel	71
6.11	Výškové stupně	73
6.12	CHKO	75
6.13	Shrnutí výsledků	76
7	DISKUZE	77
8	ZÁVĚR A PŘÍNOS PRÁCE	79
9	PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ	80
9.1	Literatura	80
9.2	Internetové zdroje	84
9.3	Diplomové práce	86
10	PŘÍLOHY	87

1 ÚVOD

Člověk už od počátku svou činností zasahuje a přetváří krajinu. Když se začaly využívat přírodní zdroje, aby člověk přežil, nastal počátek přeměňování a úpravy krajiny podle potřeb člověka. Změny, které na krajině byly prováděny postupem času a jistě ještě budou, výrazně ovlivnily její přirozené prostředí a jsou v ní nesmazatelně zapsány.

Jedna z nejstarších činností, kterou člověk provozuje téměř už 10 000 let, je zemědělství. Když se na našem území objevil pravěký zemědělec, začal pomalu přetvářet původní krajinu na krajinu kulturní. Zemědělství, jakožto nejvýznamnější způsob získávání obživy, mělo v průběhu let několik podob. Od sběru volně rostoucích plodin přes malé rodinné záhumenky až po rozsáhlé bloky orné půdy. V důsledku kolonizace vymezil středověký zemědělec viditelné hranice mezi pozemky, které dnes nazýváme meze nebo mezní pásy. Největší zásah utrpěla česká krajina po skončení druhé světové války, kolektivizací. V této době došlo k rozorání mezních pásů v důsledku scelování polí do velkých bloků. Kvůli tomu se v dnešní kulturní krajině mezní pásy vyskytují ojediněle. Zachoval se pouze zlomek z celkového množství krajinných struktur plužin.

V oblastech, kde se mezní pásy dochovaly, tvoří významný krajinný prvek, který je pro místní obyvatele nepostradatelný. Meze mají v současné době mnoho významných funkcí, například protierozní, ekologickou nebo estetickou. Také pro řadu živočichů mezní pásy představují významné stanoviště. Zároveň s ubýváním počtu těchto pásů, dochází ke snižování biodiverzity.

Výskyt mezí není právně chráněn, tudíž může docházet k jejich neřízenému odstraňování. Proto je nutné dochované krajinné struktury v krajině zmapovat, chránit a případně obnovovat. Zajistit osvětu obyvatel o důležitosti těchto mezních pásů a o půdě obecně. To znamená nebrat půdu jako samozřejmost, nebo přesněji její úrodnost. Půda je naším zdrojem obživy a je důležité ji dostatečně chránit, jak před nepřízní počasí, tak před samotným člověkem.

2 CÍLE PRÁCE

Cílem této diplomové práce je:

- 1) Literární rešerše obsahující historický vývoj krajiny, definici plužin, typologii plužin a sídel
- 2) Ve vybraném zájmovém území, s využitím softwaru ArcGIS 10.6.1., vymezení obvodu dochované plužiny, obvodu sídla a výměru plužiny
- 3) Analýza relevantních atributů u každé z vymezených plužin – výměra segmentu, land use, rytmus mezí, celistvost mezí, srůstání mezí, klima, terén, výnosnost půdy, vzdálenost od velkých a středně velkých měst, nadmořská výška, zastoupení plužin ve chráněných krajinných oblastech a viditelnost plužin na LiDARU

3 LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1 Definice plužiny

Středověký venkov nebyl tvořen jen sídlištním areálem (intravilán), ale i jeho širším sídelním a hospodářským zázemím (extravilán). Intravilánem se rozumí plocha zastavěná nebo plocha, která je k zástavbě určena včetně návsi a bezprostředního příslušenství jako jsou například zahrady, sady, dvory a později i vinice. Extravilán je v podstatě odlesněná plocha v okolí sídla, která je určena pro hospodářskou činnost. Společně s plužinou tam patří pastviny, louky, cesty a ostatní zemědělská půda (Moravec, 2005). Plužina představuje ekonomickou základnu každé vesnice a je nedílnou součástí zemědělského sídla. Je to způsob organizace zemědělských pozemků, které byly individuálně obhospodařovány a využívány pro zemědělskou výrobu (Nekuda, 2002). Území, na kterém se plužiny nacházejí, tvoří pole, pastviny, louky, a to včetně cest (Smetánka 2004). Ves byla zpravidla umístěna uprostřed plužiny (Nekuda, 2002).

Definice plužiny stále není jednotná kvůli nově se vyvíjejícími poznatkům výzkumu středověkých vesnic. Tudíž má pojem plužina mnoho definic (Moravec, 2005). František Lom (1973) hodnotí plužinu jako vnější pásmo orné půdy patřící k vesnici. Ervín Černý (1992) označuje jako plužinu všechny tratě a polní úseky patřící do katastrálního území vsi. Martin Gojda (2000) plužinou nazývá hospodářsky využitelnou část krajiny. Myslí tím všechny pole, louky a pastviny, které jsou propojeny pomocí cest a patřící ke vsi. Kuna a kol. (2004) definuje plužinu jako nedílnou součást extravilánu vsí, které určují charakter pro její hospodářství. Lokoč a Lokočová (2010) uvádějí, že plužina je základním hospodářským předpokladem samotné existence vsi, tudíž má velký vliv na sídelní krajinu a výměru orné půdy. I když se definice liší, základem zůstává, že na to jak plužiny vypadaly, měl velký vliv půdorys vesnice, terén a způsob jakým byla zemědělská plocha obhospodařována.

3.2 Historický vývoj zemědělské a kulturní krajiny v ČR

Krajina je tvořena jak živou, tak neživou složkou. Určuje ji zeměpisná poloha, nadmořská výška, klimatické podmínky, geomorfologie, hydrologie a pedologické

poměry. Člověk je schopný osídlit většinu míst na světě, ale přeci jen dával přednost místům v krajině bez extrémních výkyvů (Gojda, 2000).

Před příchodem neolitu byla krajina pokryta hustým pralesem a velmi zřídka obydlena. Tehdejší obyvatelé naší země neuměli přírodu využívat, tudíž jejich vliv na krajinu byl minimální. Žili v neustálém strachu z lesa a přírody jako takové a bojovali, aby nevymřeli (Sádlo, 2008).

S příchodem neolitu se zrodil nový krajinný faktor, a to činnost člověka. Neolitická revoluce je po právu nazvaná jako velký zvrat vztahu přírody s člověkem (Sklenička, 2003).

3.2.1 Neolit – mladší doba kamenná (5300 – 4300 př. Kr.)

Lidé začali žít zemědělským způsobem. Začali pěstovat rostliny a domestikovat zvířata (Löw a Míchal, 2003). Zpočátku se praktikovalo žárové zemědělství s lesním přílohem (vypalování lesa). Orba v této době známá nebyla, tudíž se půda neobdělávala. Plocha měla tudíž využití jen na 3 až 4 roky, poté se musela nechat ladem 5 až 7 let a přibližně po 20 letech zarůst lesem, který se poté opět vypálil. Přibližně za 40 let se tímto způsobem hospodaření půda zcela vyčerpala a obyvatelé osady se museli přestěhovat na jiné místo (Lokoč a Lokočová, 2010). Po dostatečně dlouhé době (max. 80 let) se půda opět stala úrodnou a lidé se mohli vrátit na původní místo (Sýkora, 1998).

Pro osidlování našeho území byla důležitá voda, tím jsou myšleny především vodní toky. Mezi první území v Čechách, které byly osídleny, patří Polabí, Povltaví, Poohří a okolí Berounky. Tam se začala budovat stálá sídelní oblast. V této době měla osada jen desítky obyvatel a velikost tehdejší vesnice byla vyměřena přibližně na 5 až 10 km² a to včetně polí, luk, pastvin, lesů, popřípadě míst těžby nebo pohřebiště (Lokoč a Lokočová, 2010).

3.2.2 Eneolit – pozdní doba kamenná (4300 – 2200 př. Kr.)

V tomto období stále převládá žárové zemědělství, tudíž les je nadále ničen, ale bylo vynalezeno rádlo (dřevěný hák zpočátku tažený lidmi a později dobyt看em) Díky nové primitivní orbě, mohly vzniknout stálé osady (Sklenička, 2003). Začíná se mimo žárového zemědělství objevovat přílohový systém, který nevyžadoval zarůstání

pole lesem, ale bylo nutné trvalé odstranění porostů včetně kořenů. Pole se pak nechalo ležet ladem jako tzv. příloha 5 až 7 let. Společně s orbou vznikla půdorysná přímka a pravý úhel, tzn., že se oralo dvakrát (křížem) po dobu 2 let. Trvalé usazení obyvatel ve vsích, zapříčinilo vznik pevných hospodářských obvodů, které jsou dnes známé jako pluzžiny (Lokoč a Lokočová, 2010).

3.2.3 Doba bronzová (2200 – 750 př. Kr.)

Způsob obhospodařování polí je stejný jako v předešlém období, stále se rozšiřuje zemědělská půda na úkor lesa (Sklenička, 2003). Za to ale přibývají různá nářadí, například srp. Tím se zvýšila produktivita práce, snáze se sklízí a stíhají se plnit agrotechnické lhůty. A také se daleko více využívá tažební síla zvířete, hlavně v pluhu. Orba se stala celoplošnou a díky tomu se dá snáze udržet pole bez plevelů. Jenže rýhy po orbě zapříčinily jeden vážný negativní důsledek, a to počátek eroze půdy (Löw a Míchal, 2003). Osidlování krajiny pokračuje. Nové osady vznikají zejména podél vodních toků, ale lidé se začínají usazovat i v méně příznivých podhorských oblastech (Sklenička, 2003). Hřebeny hor a pískovcové oblasti zůstávají stále neosídlené (Bárta a kol., 2007).

3.2.4 Doba železná (750 př. Kr. – přelom letopočtu)

Bronz nahradil tvrdší a dostupnější kov a to železo. To našlo využití také v zemědělství. Objevují se nové typy železných nástrojů a rotačních mlýnů (Gojda, 2000). Z počátku se oralo okovaným dřevěným pluhem a poté celokovovou radlicí. Dále se používaly železné kosy a srpy (Löw a Míchal, 2003). Jelikož se orba díky železné radlici stala účinnější, nastal přechod z žárového zemědělství na zemědělství přílohové. Orná půda využívaná 2-4 roky se střídá s přílohou (5-7 let). Přechod na přílohové zemědělství přineslo do produkce větší část půdy, tudíž výkonost pluzžiny stoupla až o 70 % (Sklenička 2003). Kvůli vysoké výrobě železa je větší spotřeba palivového dřeva, tudíž stále dochází k intenzivnímu odlesňování (Gojda, 2000).

3.2.5 Ranný středověk (6 – 12. století)

Struktura a využívání krajiny zůstává podobné, jako tomu bylo doposud. Přílohové zemědělství je základem pro obživu. Lidé se usadili ve vsích, kde mají

vymezené pozemky a k nim cesty (Löw a Míchal, 2003). Kolem roku 800 se odhaduje, že zemědělská půda zaujímal 10 % území v Čechách (Lipský, 1998). Velmi příznivé oblasti daly vzniku zemědělským krajinám, ve kterých měla plůžina větší podíl než lesy. Největší koncentrace obyvatel byla v úrodných nížinách u řeky Moravy, Dyje, Ohře a Labe, jejichž území má dostatek živin a půda je velmi dobře oratelná. Osídlení ve vyšších polohách nebylo z daleka tak souvislé. V horách a pahorkatinách byla sídla izolovaná od ostatních. Pro ranný středověk byl nejtypičtější typ sídliště rozptýlené usedlosti a jejich samostatné zemědělské plochy. Od 10. století byl signifikantní typ pro sídlo hromadné vsi s úsekovou plůžinou (Löw a Míchal, 2003).

Ve 12. století se u nás začal uplatňovat pluh s asymetrickou radlicí, který umožňoval orbu v jednom směru. Nový způsob orby upravoval pole do tvaru dlouhého obdélníku, tím se na dlouhých úzkých pozemcích omezil počet otáček na minimum. Díky zdokonalení pluhu se mohla obdělávat i půda s nižší kvalitou (Boháč, 1986). Plocha lesů se stále kvůli rostoucímu území zemědělské půdy zmenšovala. V některých oblastech byla v tomto období zaznamenána nejnižší historická výměra lesa (Lipský, 1998).

3.2.6 Vrcholný středověk (13. – 15. století)

Přelomem 12. a 13. století došlo k velkému nárůstu obyvatel. Přesněji mezi lety 1150 a 1400 se průměrný počet obyvatel ztrojnásobil (Lokoč a Lokočová, 2010). V důsledku toho docházelo k nové organizaci ve využití zemědělské půdy. Ve 12. století vznikla tzv. pozemková šlechta, která sídlila ve vsích. Změna způsobu hospodaření spočívala v tom, že plůžina musela být přesně rozměřena, a to kvůli odvádění feudální renty (Gojda, 2000).

Začíná se objevovat nová trojpolní hospodářská soustava, která zvyšuje zemědělskou produkci (Škrabal a Štěpánek, 2003). Tento nový systém rozděluje plůžinu na tři části, tzv. trati, na kterých se střídali ozim, jař a úhor, čímž vznikla traťová plůžina. První rok na podzim se selo obilí (ozim), druhý rok se selo na jaře (jař) a třetí rok půda odpočívala (úhor). Tudíž dvě části pole byly obdělávány a třetí ležela ladem a byla využívána pro pastvu dobytka. Pásly se tam převážně ovce, ty byly nejvíce prospěšné pro půdu a její úrodnost (Lokoč a Lokočová, 2010). V systému hospodaření se také zavedla hlubší orba a tvar pozemku se změnil na dlouhé pásy, které vedly od sídla až k hranici katastru (Lipský 2000). Problémem se stává

nedostatečná obnova živin na polích obdělávaných trojpolním systémem. Pole byla prohnojována jen jednou za tři roky, jelikož byl nedostatek hnoje (Löw a Míchal, 2003). Výnosy se sice snížily, ale zvýšila se celková úživnost plůžiny, a to zajišťovalo existenci většího počtu lidí (Boháč, 1986).

Menší starší osady začínají splývat v jednu větší vesnici a další osady se rozrůstají. Je zaznamenáno, že v tomto období docházelo k většímu osidlování pahorkatin a vrchovin v podhůří hraničních a horských pásů (Gojda, 2000). Při jejich osidlování vznikaly lesní lánové vsi s místy zachovalými lesními pásy s délkovou nebo záhumenicovou plůžinou (Löw a Míchal, 2003). Rychlejší osidlování probíhalo na územích s velkým počtem stezek nebo na místech, kde se stavěly stezky nové. Tím postupně vznikala cestní síť, díky které byl pohyb po zemi daleko jednodušší (Löw a Míchal, 2003). Kritéria pro založení nové osady byly dostatek vody, orné půdy a velký prostor pro plůžinu (Lokoč a Lokočová, 2010).

Po roce 1300 kolonizace přinesla nejen pravidelnou síť osad, ale i nové typy půdorysů a plůžin. Nově vzniklé osady měly pravidelný půdorys a uprostřed návěs (Gojda, 2000). Stavby měly pevnou organizaci, byly orientovány k cestě, ulici nebo veřejnému prostranství. Struktury vesnic nabíli několika typů – hromadný, návěsní a ulicový typ, anebo se vyskytovaly lesní lánové vsi. Také vznikaly nové hospodářské užitkové stavby – stodoly, chlévy a špýchary (Lokoč a Lokočová, 2010).

Vrcholný středověk zadal našim vesnicím zcela nový ráz. Byly větší, vybavenější a plůžiny měly jiné uspořádání. Také se zavedla peněžní renta a lánový systém. K tomuto novému uspořádání nedošlo jen u nás, ale po celé Evropě. Změny této doby udály směr pojetí naší kultury, způsobu našeho osidlování a získávání vědomostí (Nekuda, 2002).

V 15. století došlo k radikálnímu snížení počtu obyvatelstva naší země přibližně o třetinu. Důvodem byly husitské války a mor (Löw a Míchal, 2003). Za války byli lidé často vyhnáni z obydlí nebo ho museli opustit kvůli požárům (Hrůza, 2002). I přes to struktura venkovských sídel zůstala zachována (Löw a Míchal, 2003). Významné změny nastaly ve vlastnictví půdy. Větší polovina půdy změnila vlastníka. Nejvíce půdy bylo zabaveno katolické církvi. Vlastníkovy půdy se musel odvádět roční smluvený obnos. Renty byly na poddané tak vysoké, že ani nutná roboty jim nestačila (Kubačák a Beranová, 2010). V důsledku toho lidé začali trpět chudobou a nouzí (Kejř 1984). Hospodářství bylo na pokraji úpadku (Muk, 1970).

V roce 1570 se zastavilo snižování obyvatelstva a naše území se začalo opět rozvíjet (Molnárová, 2008).

3.2.7 Novověk (16. – 18. století)

Ranný novověk byl období renesance. Problémem tohoto období je nedostatek pracovních sil. To zapříčinilo nárůst režijních velkostatků, chov ovcí a výstavby rybníků. Chov ovcí nebyl nákladný. Ovce se pásly na opuštěných pásech plůžiny nebo na neúrodné části půdy, která neměla žádné jiné využití. Jejich chov byl převážně na vlnu. U rybníků byla náročná jen výstavba. Na jednom místě v určitý čas bylo potřeba více lidí, jakožto pracovní síly. Avšak po ukončení stavebních prací rybníky vyžadovaly minimální péči. 16. století je považováno jako největší rozmach rybníkářství v Čechách. Rybníky byly velmi výnosné stejně jako chov ovcí (Löw a Míchal, 2003).

Neúnosná hygienická situace ve městech vedla bohatší obyvatele k budování příměstských vil s estetickými zahradami. Zahrady byly perfektně upravené, přísně geometrické a ohraničené vysokými zdmi. Osídlovali se horské oblasti, které nebyly příznivé pro zemědělství, za to tam byla dostupná práce jiného charakteru. Lidé zastávali práci v lese, sklářskou nebo železářskou výrobu, těžbu nerostů, chovali dobytek nebo pracovali v textilní výrobě. Díky nabídce práce zasáhla novověká kolonizace také všechny pohraniční hory (Löw a Míchal, 2003).

Období Třicetileté války v letech 1618 až 1648 bylo největší katastrofou v celé historii našich zemí. Během tohoto období ubylo 43 % veškeré naší populace. Na rozdíl od husitských válek došlo tentokrát i k úbytku sídel. Mnoho jich zaniklo vypleněním. Opouštěla se převážně sídla v horších přírodních podmínkách. Po vyprázdňení vesnice byly jejich plůžiny přičleněny sousedním obcím. A tím vznikly dnešní tzv. dlouhé katastry (Löw a Míchal, 2003).

Krátce po válce zůstávala velká část krajiny zemědělsky neaktivní. Docházelo na ní k přirozené sukcesi (Stehlík, 1981). Na hospodářsky využitých polích se pěstovalo obilí. Po válce nejvíce půdy vlastnila šlechta, za ní církev, která měla 12 %, rytíři 10 % a panovník vlastnil pouhých 5 % veškeré půdy (Křivský a kol., 1985). Od druhé poloviny 17. století se začalo hospodaření vracet na ty části krajiny, které byly využívány v minulosti. V zemědělství stále převažoval trojpolní systém, který byl na

konci tohoto období na svém vrcholu. Nově vznikly meze, a to díky tehdejší technologii orby, protože ta zapříčinila tvoření dlouhodobých stabilních hran pozemků – nyní mezí. Zalesněná krajina horských i podhorských oblastí podléhá těžbě surovin a je stále přeměňována na běžnou zemědělskou krajinu (Lokoč a Lokočová, 2010). Rozloha lesů se stále zmenšovala, a dokonce dosáhla svého vývojového minima (Sýkora, 1998).

Po třicetileté válce se krajina obnovovala až do 18. století, kdy nastal začátek tzv. české barokní krajiny (Lipský 2000). Baroko přineslo dosud nejvýznamnější vliv působení člověka na krajinu (Sádlo a kol 2008). Nastala výstavba kostelů, kapliček a křížů za účelem navrátit občany zpět k Bohu a pilné práci (Gojda, 2000). Důraz byl kladen na prostorové propojení sídla a krajiny. Mezi první estetické prvky v krajině patří např. aleje podél cest, u panských sídel nebo poutních míst (Sklenička, 2003). Právě tyto úpravy určují vzhled barokní krajiny, která se trvale udržela společně se stabilizací vesnic a jejich katastrů (zejména rozložení plužin) až do současnosti. Tento vzor dodnes zůstává v našem vědomí jako zosobnění kulturní krajiny (Gojda, 2000).

Roku 1777 nastalo období tzv. Raabizace. Byl to milník, kdy došlo k rozdělení panských statků mezi poddané jako nájemce a převedení roboty na peněžní plat. Za cíl bylo zefektivnit způsob hospodaření a velkostatků. Pod myšlenkou ekonoma F. A. Raaba a s podporou císařovny Marie Terezie vznikaly vesnice různých typů s geometrickou přesností. Např. vesnice ulicového, návesního nebo i rozptýleného dvorcového typu (Sklenička, 2003). Tato reforma nebyla jen humanitární, ale sloužila hlavně ve prospěch státu. Hmotně zabezpečení zemědělci mohli platit daně. Vrchnost přitom nebyla poškozena, protože měla zajištěný stálý příjem z dědičného nájmu i v případě nepříznivého počasí. Dalo se předpokládat, že svobodný rolník bude na svých pozemcích dobře hospodařit a zároveň bude plnit své povinnosti nájemníka vůči vrchnosti. Blaho státu a vrchnosti závisí na tom, jestli se dostane blaha a blahobytu poddaným. F. A. Raab řekl: „Svoboda a vlastnictví jsou s to, aby učinily lidi šťastnými“ (Ulrich, 2005). Na území Čech bylo raabizováno 147 panství a 69 na Moravě. Oproti tomu bylo založeno 128 nových vsí (Sopóciová, 2011). Docházelo také k celkovému zrušení panského dvora nebo jeho rozdělení do několika provozně samostatných celků. To znamená, že velké dvory jednotlivých panství byly nahrazovány zemědělskými usedlostmi s menší výměrou, která vyhovovala potřebám jedné rodiny. Tudíž byl značný nárůst zemědělských usedlostí, a to přineslo větší

zemědělskou výrobu (Čerňanský, 2010). Jelikož držení pozemků bylo už velmi rozdrobené, přišel Josef II. s patentem, který ustanovil minimální rozlohu orné půdy vůči jednomu statku. Dále se do osevních postupů zavedly polní píce, jeteloviny a okopaniny, což rozšířilo ornou půdu o plochu úhory. Získalo se tak kvalitní krmivo pro hospodářskou zvěř a tím vzrostl jejich počet (Sklenička, 2003).

Technický rozvoj, především jeho ekonomický přínos a možnosti ve druhé polovině 18. století, zapříčinil nárůst melioračních opatření (Sklenička, 2003).

Konečná etapa osidlování naší krajiny vrcholí pronikáním výstavby i do volné krajiny – vznik osamocených dvorů a samot (Sklenička, 2003).

3.2.8 Moderní historie (19. – 20. století)

Období průmyslové revoluce (u nás 1780-1900) sebou nese industrializaci života ve společnosti, a to vede k větší fragmentaci krajiny. V porovnání s koncem 18. století se rozloha orné půdy zvětšila přibližně o čtvrtinu, a to jen v první půlce 19. století. Zemědělská výroba vzrostla oproti předchozímu období o 350 %. Začaly se používat těžké stroje – parní mlátičky, secí stroje, plečky, pluhy (např. ruchadlo bratřanců Veverkových vynalezeno roku 1827). Orba i sklizeň byly díky lepším strojům užitečnější (Lokoč a Lokočová, 2010).

I nadále byla potřeba více místa pro výstavbu. Vyšší poptávka byla i po truhlářském a tesařském dřevu (Löw a Míchal, 2003). Lesy byly tvořeny převážně monokulturami jehličnatých stromů (Bárta a kol, 2007).

V období mezi lety 1806 až 1843 vznikl tzv. Stabilní katastr. Je to soupis všech pozemků, který se stal základem zdanění čistého výnosu pozemků. Také se stal základním pilířem pro současný katastr nemovitostí, v první polovině 20. století byl nazývaný jako Pozemkový katastr (Sklenička, 2003).

Začátkem 19. století se začala rozmáhat střídavá neboli čtyřpolní zemědělská soustava, která umožnila opětovnému zvýšení výnosů (Löw a Míchal, 2003). V prvním roce tohoto nového osevního systému se pěstovali především luskoviny nebo pícniny, v roce druhém ozimové obilí (zejména žito nebo pšenice), třetím rokem se pěstovali brambory nebo cukrová řepa a poslední čtvrtý rok se zasela jař (zpravidla ječmen nebo oves). V tomto období byly hlavní plodinou brambory a nově se pěstovala výnosná cukrová řepa. Díky pěstování pícnin se zvýšil stav ustájeného

dobytku, a proto byl úbytek úhoru a pastvin. Velké pěstování plodin mělo i negativa. Začali se na rostlinách objevovat škůdci a choroby importované cizími plodinami. Vzrostlo také použití minerálních hnojiv. Odbyt vypěstovaných produktů se díky železnici značně zvýšil (Lokoč a Lokočová, 2010).

Ve druhé polovině 19. století se přepravovaly potraviny i na velké vzdálenosti. Roku 1848 byl zaveden císařský patent o zrušení poddanství a roboty. To mělo za následek scelování pozemků. Poddaní se stali právoplatnými vlastníky půdy (Lokoč a Lokočová, 2010).

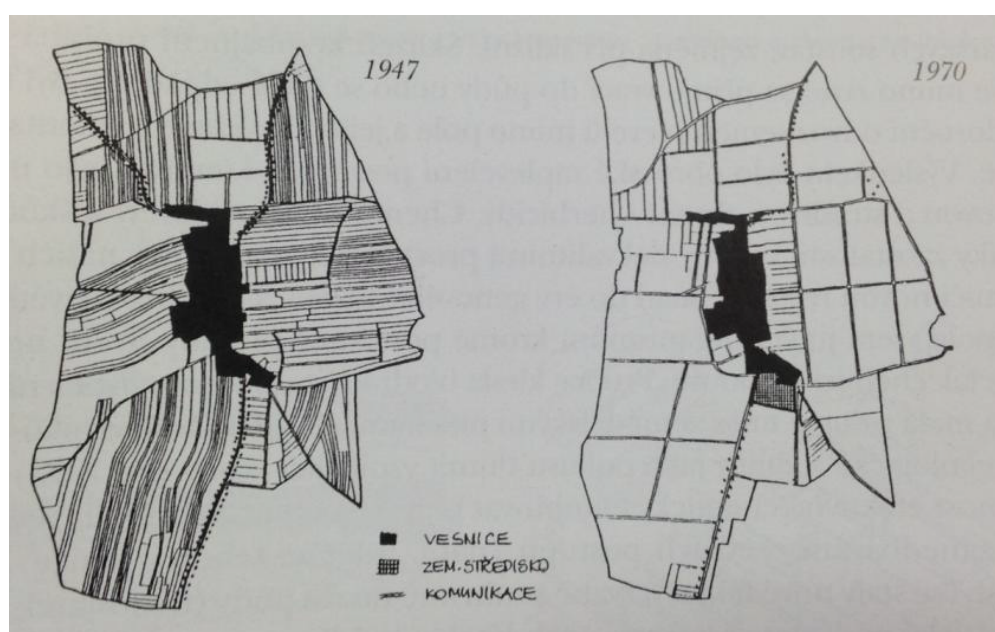
Koncem 19. století se vyvinula agrárně-průmyslová soustava s mlékárnami, cukrovary, lihovary atd. díky vývojové technologii v průmyslu. Provozovateli byli velkostatky a družstva. Význam družstev na venkově stále rostl, že později nebylo vesnice bez alespoň jednoho družstva. Nejvýznamnější vliv však měli velkostatkáři, kteří hospodařili přibližně na polovině zemědělské půdy. Měli sice malý počet pracovní síly, ale zaměstnávali odborný personál (Lokoč a Lokočová, 2010).

I přes dvě světové války z hlediska krajiny nedošlo k výrazným vývojovým změnám. Až po druhé světové válce, když na základě tzv. Dekretů prezidenta, byli němečtí obyvatelé nuceni opustit pohraniční území (cca 1,7 mil. hektarů) (Sklenička, 2003). Osídlování volného pohraničí probíhalo ve vlnách. Nejdříve se obsadily výhodně umístěná území a poté došlo k osídlení i méně vhodných míst. Část opuštěných sídel zanikla úplně (Lokoč a Lokočová, 2010).

V první polovině 20. století proběhly dvě pozemkové reformy: první pozemková reforma (1919-1928) a druhá pozemková reforma (1948) tzv. nová pozemková reforma (Sklenička, 2003).

16. dubna 1919 byl vydán záborový zákon stanovující pravidla ohledně konfiskace pozemkového vlastnictví v Československu. Takto začala tzv. **první pozemková reforma**, díky které se změnil majitel u 16 % zemědělské půdy na území Československa. Lesů bylo vyvlastněno 28 %. Zábor půdy v tomto období postihl polovinu velkostatků v ČSR (Cajthaml, 2005). Roku 1928 se zastavil zábor a tato dlouho trvající pozemková reforma skončila. Výše zmíněnou reformou byly vytvořeny tzv. zbytkové statky, které byly rozděleny roku 1948 novou pozemkovou reformou. Týkala se půdy od 50 hektarů, na které její vlastník nepracoval (Sklenička, 2003).

Rok 1948 byl pro naše území zásadním. Nejen že se změnil politický režim, ale nastala radikální proměna našeho venkova. První vlna kolektivizace zemědělství měla svůj vrchol v letech 1948 až 1953. Jejím základem bylo heslo: „jedno družstvo, jedna obec“. Mělo to za následek rozorávání mezí v krajině, za cílem odstranění staletí staré hranice tak, aby je už nemohli bývalí majitelé identifikovat (Löw a Míchal, 2003). Výsledkem kolektivizace byla úplná změna struktury v zemědělství. V 70 letech přišla druhá vlna zemědělské kolektivizace, která se řídila heslem „jedno družstvo, konglomerát obcí“. Toto už zcela eliminovalo vztahy rolníka k půdě. Statky patřící státu, se extrémně zvětšily (Löw a Míchal, 2003). Rozdíl mezi lety 1947 a 1970 je na pohled velmi viditelný (obr. č. 1).



Obr. č. 1: Zemědělská kolektivizace (Sýkora, 1998)

Nově vznikaly zemědělské továrny na živočišnou a rostlinnou výrobu, které se chovali velmi nešetrně k původní krajině. Vytvářely se velké výrobní celky bez ohledu na louky, lesy nebo na vodstvo, a to včetně zvířat, která v nich žijí (Löw a Míchal, 2003).

Roku 1989 společně s demokracií začaly i krajinu ovlivňovat nové směry. Procesy jako např. restituce, privatizace, krajnotvorné procesy, nové formy územního plánování a pozemkových úprav. Tyto všechny procesy výrazně ovlivnily vývoj krajiny na počátcích 21. století (Sýkora, 1998).

3.3 Současná zemědělská a kulturní krajina

Krajina Evropy se vyznačuje bohatou kulturní rozmanitostí a je formována tradičními způsoby využívání půdy (Plieninger a Höchtl, 2006). Zemědělská půda tvoří více jak polovinu celkové rozlohy České republiky, přesněji je to 54 %. Naše území tvoří 4 264 000 hektarů zemědělské půdy, což znamená, že na jednoho obyvatele připadá 0,42 hektarů a z toho 0,30 tvoří půda orná. Lesy tvoří více jak třetinu půdního fondu ČR. Počínaje rokem 1995 zemědělská půda začala ubývat. Zemědělské půdy ubylo 16 000 hektarů, a naopak rozloha lesů vzrostla o 16 000 hektarů. Zatímco v posledních deseti letech výměra orné půdy klesá, pozemky zvané podle katastru nemovitostí jako trvale travnaté porosty se naopak zvýšily o 71 000 hektarů. Oproti předešlému období je nyní většina zemědělské půdy ve vlastnictví fyzických a právnických osob (MZe 2013b).

V roce 2004 stát vlastnil necelých 600 000 hektarů zemědělské půdy. V tomto roce bylo v zemědělství zaměstnáno přibližně 141 000 lidí, ale od začátku 90. let tento počet postupně klesá. Podíl zaměstnanců v zemědělství činí necelá 3 % (MZe 2013b).

V současnosti je zemědělství ovlivňováno řadou faktorů. Prvním z nich je postupné vracení půdy jejím původním vlastníkům. Ti zcela ztratili citový vztah k své vlastní půdě, měli k ní vztah jen vlastnický, a tak se vytratila i ochota ji obhospodařovat. Vlastníci půdy ji pronajímali pomocí zemědělských pachtů nebo zemědělským hospodářům. Zemědělská družstva se mění v zemědělské společnosti, které využívají nejmodernější techniku a metody k obdělávání půdy, což mělo vést k zvýšení zisků. Zemědělství funguje tak, aby hospodář měl maximální výnosy a minimální vstupy. Což znamená, že používají největší dostupnou techniku a na obhospodařované půdě pěstují co nejméně druhů plodin. Tudiž ideálním způsobem pro hospodaření jsou široké lány bez jakýchkoli překážek s jedním druhem plodiny. Překážkou se myslí remízky, solitéry, mokřady, rozptýlená zeleň nebo zemědělské polní cesty. Další faktor, který ovlivňuje naše zemědělství, jsou dotace. Zemědělské dotace jsou vypláceny za jednotku plochy obhospodařované půdy. Výše zmíněné překážky jako např. remízky atd. nejsou zemědělsky obdělávanou půdou, tudíž nespádají pod dotace, a proto jsou odstraňovány. Dalším neopomenutelným problémem je ztráta vztahu zemědělce k půdě. V současné době známe zemědělce buď jako zemědělského hospodáře nebo více pravděpodobně jako manažera podnikajícího

v zemědělství. Většina vlastníků zemědělské půdy nemají žádné historicky podložené zkušenosti ani vztah k půdě nebo krajině. Půda je pro něj jen prostředek na výrobu, která mu zajistí maximální výnos (Vacek, 2013).

Cílem současné kulturní krajiny je zvýšení podílu přírodních prvků v územích intenzivního zemědělství. Zemědělská krajina potřebuje obohatit o nelesní zeleň, dále je třeba navýšit počet vodních ploch a zejména zvýšit podíl travnatých luk a pastvin. Za nutnost je považováno obnovení přirozeného vodního režimu. Jsou zapotřebí různá opatření, která by měla mít za výsledek retenci vody v krajině. Tím je myšleno např. zrušení lokálních odvodňovacích zařízení nebo obnovení přírodních koryt u vybraných vodních toků. Také je zapotřebí eliminovat výsadbu invazivních druhů rostlin. Jedná se hlavně vysazování nepůvodních druhů listnatých dřevin. Pro lesy je důležité se zaměřit na postupnou přeměnu borových a smrkových monokultur na lesy listnaté nebo smíšené. To aby došlo k velkoplošnému zlepšení ekologických poměrů krajiny, je zapotřebí velmi značné finanční a technické podpory (Jelínek, 2000).

Pro zachování kulturní krajiny je také potřeba vytvořit vhodné podmínky pro život volně žijících druhů, zakládat územní systémy ekologické stability, zavést trvale udržitelné hospodářství lesů, eliminovat drancování těžbou surovin, podporovat ekologii v zemědělství a minimalizovat nároky člověka na novou výstavbu dopravních komunikací (Vlašín, 2000).

Nejen přirozený produkční potenciál půdy, ale také řízení prostřednictvím plánování, pobídek a omezení se ukázalo být důležitým hnacím motorem pro zachování historických plužin v české krajině (Sklenička a kol., 2017).

3.4 Typologie plužin

Plužina vzniklá v různých časových obdobích, musí mít logicky i jiné uspořádání. Různorodost uspořádání plužiny závisí také na přírodních podmínkách, geomorfologii, způsobu hospodářství a půdorysu vsi (Gojda, 2000).

Kartografické znázornění plužiny dokazuje, že je plužina rozdělena na více částí, které se od sebe mohou lišit svým tvarem, velikostí, geografickým vztahem k zaniklým středověkým osadám a průběhem, případně i tvarem, délkou a šířkou svých parcel. V závislosti na uspořádání těchto částí a podle charakteru jejich parcel

se plužiny rozdělují do několika typů (Černý, 1979). V rámci celé ČR naši přední autoři identifikovali tyto typy plužin (tab. č. 1).

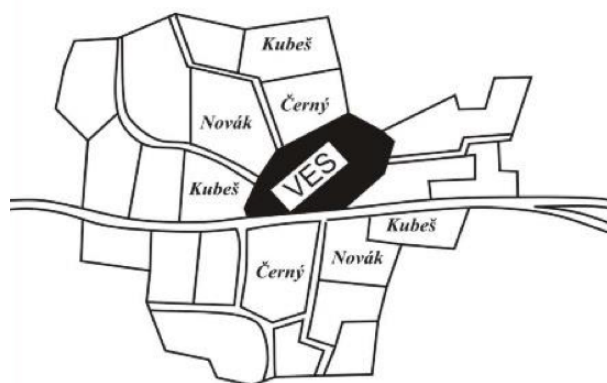
Láznička (1946)	Černý (1973,1979)	Löw a Michal (2003)
úseková	úseková	úseková
délková	délková	délková
záhumenicová	záhumenicová	záhumenicová
traťová	traťová	traťová
scelených úseků	nepravá traťová	nepravá traťová
dělených úseků	scelených úseků	dominikální
scelená	dělených úseků	

Tab. č. 1: Typologie plužin podle různých autorů (Sklenička a Pittnerová, 2005)

3.4.1 Plužina úseková

Říká se jí také bloková plužina a je to nejstarší způsob uspořádání zemědělských pozemků. Zároveň je ale typická pro nejnovější osídlení, kdy vznikla při kolonizaci zalesněných míst v horších terénech. V obou případech jsou plužiny různě veliké a mají i různé tvary (Löw a Michal, 2003).

Skládá se z tzv. úseků, které jsou rozděleny na parcely s rozdílnou velikostí a tvarem (obr. č. 2). Tento typ byl specifický pro menší hromadné vsi (Černý, 1979). Důvodem nepravidelnosti plužiny je nerovnost terénu. Nejčastěji se tedy s tímto typem setkáme v horských oblastech (Lokoč a Lokočová, 2010).



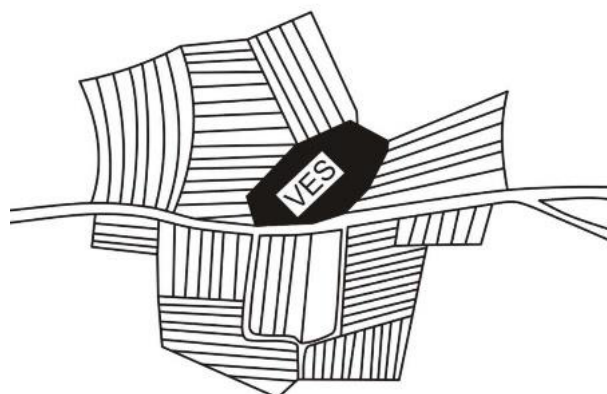
Obr. č. 2: Úseková plužina (Černý, 1979)

Ve středověku se změnou hospodaření vznikla i nová plužina tzv. nepravá traťová plužina. Ale v novověku při doosídlování krajiny, díky rozptýlenému osídlení, znovu tato středověká plužina vznikla (Lokoč a Lokočová, 2010). To znamená, že na

místech, kde se tento druh plužiny vyskytuje, nejde o zachování středověké plužiny, ale o pozůstatek novověkého osidlování (Molnárová, 2008).

3.4.2 Plužina dělených úseků

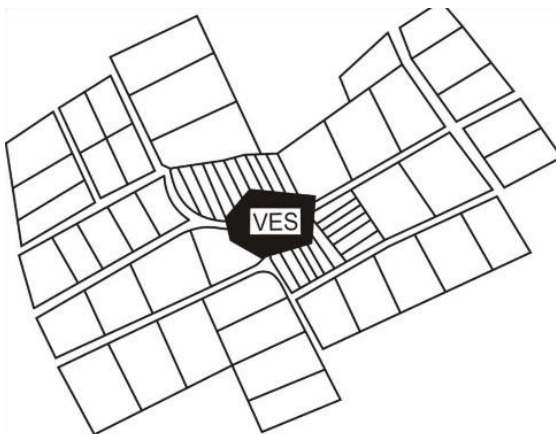
Tento typ vznikl druhotným dělením pozemků (Lokoč a Lokočová, 2010) na pravidelné pásové rovnoběžné parcely (obr. č. 3). Je to pokročilejší typ plužiny úsekové. Vyskytuje se u menších vesnic silničního a návesního půdorysu (Černý, 1979).



Obr. č. 3: Plužina dělených úseků (Černý, 1979)

3.4.3 Plužina scelených úseků

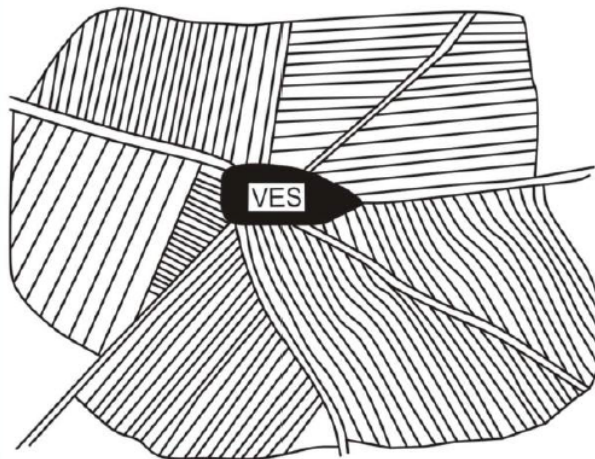
Plužina scelených úseků je rozdělena do rovnoběžných pásů, které jsou složeny z krátkých obdélníkových nebo kosodélníkových parcel, ty jsou od sebe odděleny paralelními cestami (obr. č. 4). Zemědělec vlastnil několik parcel. Každá se ale nacházela v jiném pásu (Černý, 1979). Tento druh plužin vznikl převážně zemědělskou prací na velkostatkářské půdě a je nápadný svým jasným schématem a pravidelností (Černý, 1973).



Obr. č. 4: Plužina scelených úseků (Černý, 1979)

3.4.4 Pravá traťová plužina

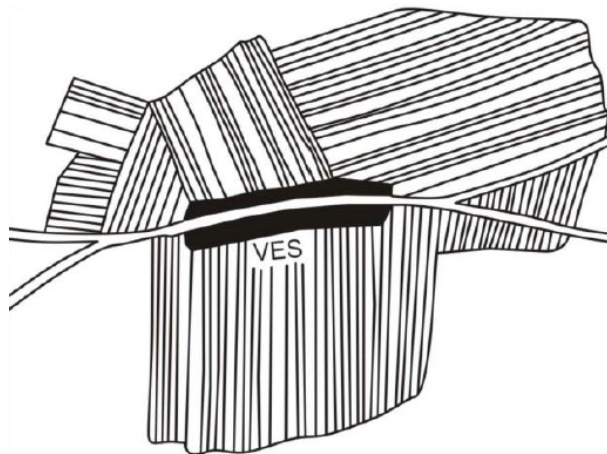
Tento druh plužiny se skládá z několika velkých obdélníkových nebo kosodélníkových a jinak pravidelných částí tzv. tratí. Tratě jsou pak dále rozděleny na dlouhé úzké, rovnoběžné parcely (obr. č. 5). Jejich šířka se pohybuje v rozmezí mezi 2 až 20 metrů a délka mezi 400 m až 2 kilometrů někdy i více. Pro traťovou plužinu byl klasický trojpolní způsob hospodaření, což vyžadovalo vhodný terén, v tomto případě to byla rovina. Tato plužina byla u nás používána od 13. století. Setkáváme se s ní ve větších vesnicích, které disponují silničním nebo návesním půdorysem (Černý, 1973). Každá z tratí může i nemusí mít stejnou velikost. Souvisí to s utvářením terénu nebo jakosti půdy. Nebo to má také historickou příčinu, a to postupné rozšiřování plužiny. Poloha tratí tudíž i parcel není závislá na vsi. Zemědělec měl rozdrobené vlastnictví tratí tak, aby měl každý soused v každé trati svůj podíl. Sousední parcely měly jiného majitele díky tehdejšímu losování o pořadí majitelů polí. Tratě se vymezovali také podle stejných vlastností půdy. Díky tomu měl každý pozemek s traťovou soustavou podobou cenu. Mezi jednotlivými lány cesty nebyly běžné, tudíž aby se dostal zemědělec ke své půdě, musel jít přes sousedův pozemek. Z toho vyplývalo, že půdu museli obhospodařovat všichni najednou. Říkalo se tomu obůrová vázanost (Říkovský, 1939).



Obr. č. 5: Plužina traťová (Černý, 1979)

3.4.5 Nepravá traťová plužina

Tento typ traťové plužiny má na rozdíl od pravé traťové plužiny menší tratě nepravidelného tvaru (obr č. 6). Tyto tratě vznikly druhotně parcelací velkých úseků. Jejich šířka je u různých tratí rozdílná. Výskyt této plužiny je v oblastech se zvlněným reliéfem (Černý 1973). Zemědělec už nemusí mít rozptýlené parcely ve všech tratích (Černý, 1979).

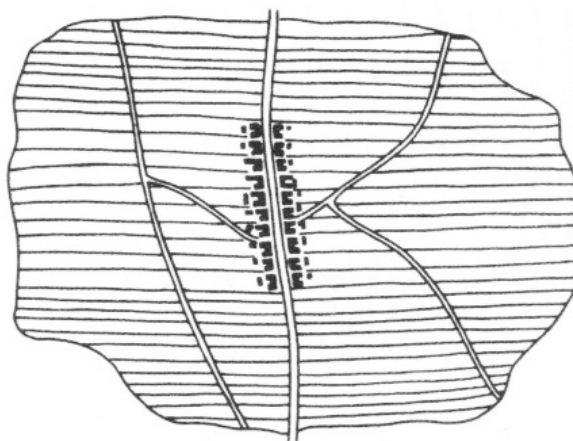


Obr. č. 6: Nepravá traťová plužina (Černý, 1979)

3.4.6 Plužina délková

Plužina délková je přechodníkem pro plužinu záhumenicovou. Zachovala si rozvrhnutí plužiny traťové až na to, že její velká část je soustředěna do záhumenicových pásů. Tyto pásy jsou široké a rovnoběžné. Typické je pro ně také, že

končí až na hranici katastru (obr. č. 7). Tento typ plužin se vyskytuje u návěsných, silničních a krátkých řadových vsí (Černý, 1979). Především na územích, kde přechází rovina do vyšších poloh (Láznička, 1946).

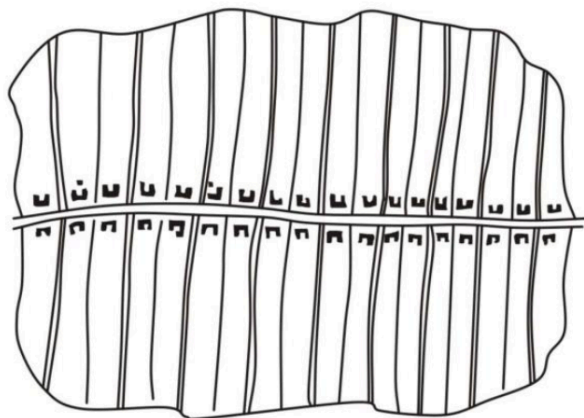


Obr. č. 7: Plužina délková (Černý, 1979)

3.4.7 Plužina záhumenicová

a) Lesní lánové vsi

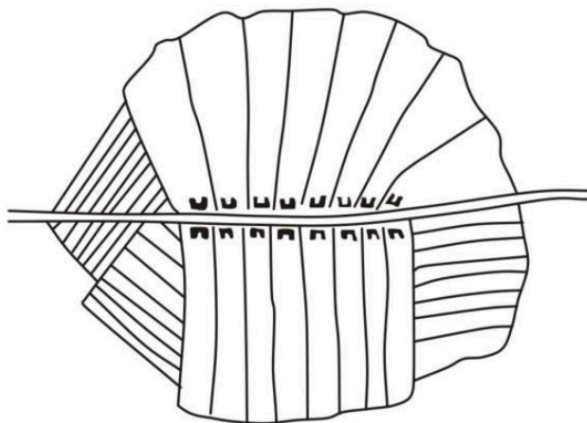
Záhumenicové plužiny lesních lánových vsí se skládají z 2,5 až 3 kilometrů dlouhých pásů širokých 100 metrů. Tyto pásy se táhnou od usedlostí až k hranicím katastru. Svírají pravý úhel s osou vesnice (obr. č. 8). Parcely vedou po celé šířce a délce daného katastru. Zemědělec drží ve vlastnictví z pravidla jeden lán půdy. Tento typ záhumenicové plužiny se vyskytuje v terénu rovinného a zvlněného rázu. Jeho vrcholným obdobím byla východoněmecká kolonizace ve 13. století (Černý, 1979). Přístup k zemědělským pozemkům je buď přímo z usedlostí ve vsi, nebo z polních cest. To znamená, že není za potřebí, aby hospodáři museli sjednocovat zemědělské práce na svých polích (Láznička 1946). U usedlostí začaly vznikat zahrady, které byly někdy oplocovány, aby je neničila domácí nebo divoká zvěř (Lokoč a Lokočová, 2010).



Obr. č 8: Záhumenicová plužina lesní lánové vsí (Černý, 1979)

b) Pásová a klínová záhumenicová plužina

Skládá se z pásů nebo z klínově utvářených záhumenicových parcel napojených přímo na usedlosti (obr. č. 9). Jsou kratší a užší než u plužin lesních lánových vsí. Tento typ plužiny se objevuje ve vyšších polohách našeho území. Nachází se u většiny našich zaniklých středověkých osad. Často se u tohoto typu vyskytuje přídatná část plužiny, což znamená, že parcely přímo nenaléhají na usedlosti. U přídatné plužiny je mírně rozptýlená držba (Černý, 1979).

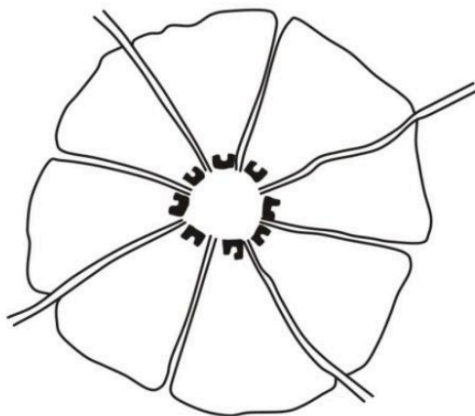


Obr. č. 9: Klínová severně a pásová jižně záhumenicová plužina s třemi přídatnými tratěmi (Černý, 1979)

c) Paprscitá záhumenicová plužina u lesních návesních vsí

Klínové záhumenice obklopují kolem dokola celou vesnici. U usedlostí v místě napojení jsou parcely úzké a směrem k periférii se rozšiřují (obr. č. 10). Díky svému vzhledu dostaly pojmenování „paprscité“ (Černý, 1979). Pro období pozdně středověké kolonizace byla tato plužina typickým znakem. Do jednotlivých statků

byla, po jejích hranicích, vedena polní cestní síť. Podél těchto cest pak vznikaly kamenice. Ve druhé polovině 20. století, kdy na našem území probíhala kolektivizace zemědělství, došlo k zániku většiny paprscitých záhumenicových plužin (Lokoč a Lokočová, 2010).



Obr. č 10: Paprscitá záhumenicová plužina u lesních návěsních vsí (Černý, 1979)

3.5 Charakteristické znaky plužin

Důkazem pro existenci zaniklých plužin lze považovat nález parcel, mezních pásů, záhonů, hranic, souvratí a hromad kamení (Černý 1979).

3.5.1 Parcely

Parcelu označujeme jako vlastnictví půdy středověkého zemědělce v dané plužině (Prostředník a Šída, 2003). Každá parcela je díky svému tvaru a velikosti unikátní. Tím, že parcely mají různé parametry, mají i rozdílnou rozlohu. Základním tvarem parcel je čtverec či obdélník (Denecke, 1979). Nejčastěji se u nás vyskytují parcely typu blokového nebo pásového (Moravec 2005). Parcela bloková má všechny rozměry přibližně stejné, nanejvýš v poměru 2,5:1. Oproti tomu parcela pásová se dělí na úzkou (do 40 metrů) a širokou (od 40 metrů) část. Délka těchto pásových parcel byla mezi 500 až 1 500 metrů (Černý 1973). Začátek parcel stejně jako jejich konec tvořila souvratí. Parcely, které byly uspořádány na menším území, se označovaly jako úseky a ty co zaujímaly větší území, tvořily tratě. Společné označení pro úsek a trať je svazek (Prostředník a Šída, 2003).

3.5.2 Mezní pásy

Nejtypičtějším pozůstatkem plužiny v krajině jsou mezní pásy. Ty oddělovaly jednotlivé zemědělské parcely a jejich charakter byl určen konfigurací terénu, stupněm zachování a typem podloží. Podle charakteru podloží je mezní pás buď z hlíny nebo kamenů nebo z obou materiálů. Půda obsahující velké množství kamenů, dává vzniku hromady kamenů místo mezních pásů. Jestli-že je kamenů v půdě nadměrné množství, tak se jednotlivé hromady spojí a tím vznikají mezní valy (Prostředník a Šída, 2003). Pásy jsou porostlé vegetací, která je složena z patra bylinného nebo keřů či stromů (Baudry, 2000).

Mezní pásy většinou kopírují vrstevnice. A to z důvodu snazší orby, sklizně, nebo aby se zabránilo odplavení ornice vodními srážkami. Tudíž tyto pásy měly i protierozní funkci (Černý, 1979). Průběh mezních pásů je buď přímý, nebo se stáčí podle reliéfu terénu. Zjištění směru průběhu mezního pásu je nezbytné pro hledání hlavní části plužiny, která míří k zaniklé vesnici. Ve svém průběhu může dojít i k přerušení. To může mít dvě příčiny. Prvotní přerušení nastalo již při založení a to např. když se v trajektorii vyskytla přírodní překážka. A druhotné přerušení zapříčinily přírodními vlivy nebo živé bytosti. Jako přírodní vliv byl brán v tomto případě nejčastěji vývraty stromů, které působily v terénu největší problém při identifikování zaniklých plůžin (Černý, 1973).

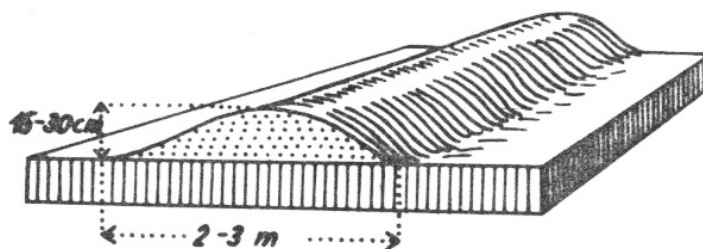
V krajině si lze mezní pásy snadno splést s jinými umělými útvary lidské činnosti. Zaměnit jdou s lesními hranicemi, které dříve oddělovaly les od polí, pastvin a luk. Jsou tvořeny valovými vyvýšeninami, které mají pod sebou zarostlý příkop. Díky tomu se lesní hranici podobají odvodňovací příkopy. Dalším útvarem, se kterým se dá zaměnit mezní pás, jsou hranice zaniklých lesních školek. Nebo také zaniklé lesní cesty, které se jednou stranou silně zařezávají do svažitého terénu, můžou připomínat mezní pásy (Černý, 1979).

V krajině rozeznáváme mezní pásy valové, schodkové, terasové a zlomové (Černý, 1973).

a) Mezní pás valový

Valový mezní pás se vyskytuje především v rovinném terénu. Ve svažitém terénu je jeho výskyt vázán na směru spádnice. Pás tohoto typu je 2 až 3 metry široký

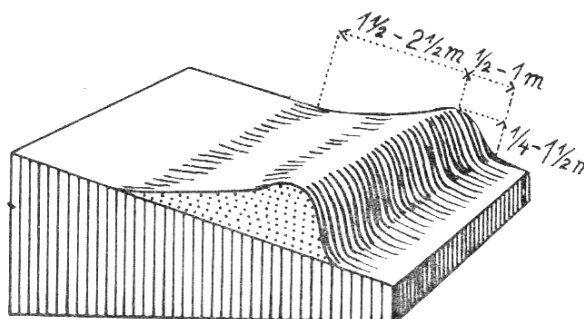
a při jeho průřezu jsou obě jeho úbočí zrcadlově symetrická (obr. č. 11). Výška dosahuje 15 až 30 centimetrů (Černý, 1973).



Obr. č. 11: Mezní pás valový (Černý, 1979)

b) Mezní pás schodkový

Tento typ mezního pásu je oproti předešlému valovitému v krajině daleko více patrný. Směr průběhu pásu je zároveň s vrstevnicí nebo je šikmo k ní. Vyskytuje se v méně nebo středně svažitéch oblastech. Výška pásu je přímo úměrná se sklonem svahu. Čím vyšší svah tím se výška schodku zvětšuje, pohybuje se mezi 1 až 1,5 metrem. Široký je 1,5 až 3 metry. Jeho příčný průřez má tvar silnějšího zaobleného schodu (obr. č. 12). Horní plošina je vodorovná, případně se mírně zvedá k zaobleně (Černý, 1973).

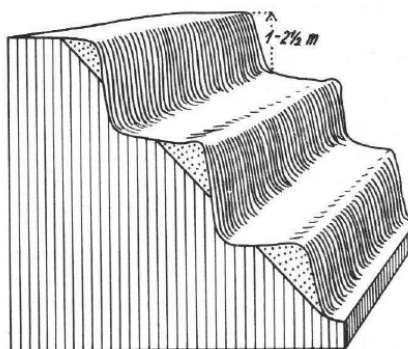


Obr. Č. 12: Mezní pás schodkový (Černý, 1979)

c) Mezní pás terasovitý

Mezní pás terasovitý je krajině nejlépe rozpoznatelný (Born, 1979). Terasovitý pás se vyskytuje u parcel nacházející se na prudších svazích ve směru vrstevnic (Lob, 1969). Oproti oběma předchozím typům se změnil spád terénu, aby se při stékání vody do údolí předcházelo odnosu ornice (Černý, 1973). Příčinou vzniku není jen protierozní opatření, ale když byl nedostatek půdy, tak zemědělci byli nuceni využívat i tu nejvíce nepříznivou situaci co se v terénu naskytla (Lobotka, 1955). Půda byla přemístována z horní části parcely do části dolní. Tím se získaly užší parcely s mírným

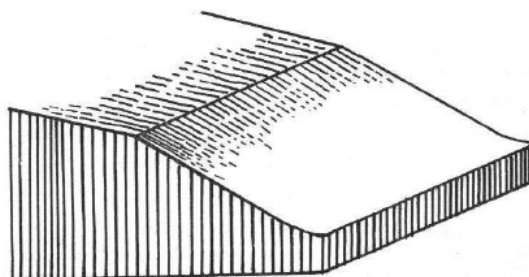
nebo vodorovným sklonem. To dalo vzniku vysokých, strmých, terasovitých zlomů (obr. č. 13). Výška těchto teras byla přibližně 1 až 2,5 metrů (Černý, 1979).



Obr. Č. 13: Mezní pás terasovitý (Černý, 1979)

d) Mezní pás zlomový

Tento druh mezního pásu je poměrně vzácný. Vyskytuje se na menších svazích. Vzhledově připomíná půdní zlom či terénní hranu (obr č. 14). V některých částech často přechází ve schodkový nebo valový typ mezního pásu. Teoreticky je možné, že je to pozůstatek mezního pásu schodkového, který byl snižen dešťovými srážkami (Černý, 1979).

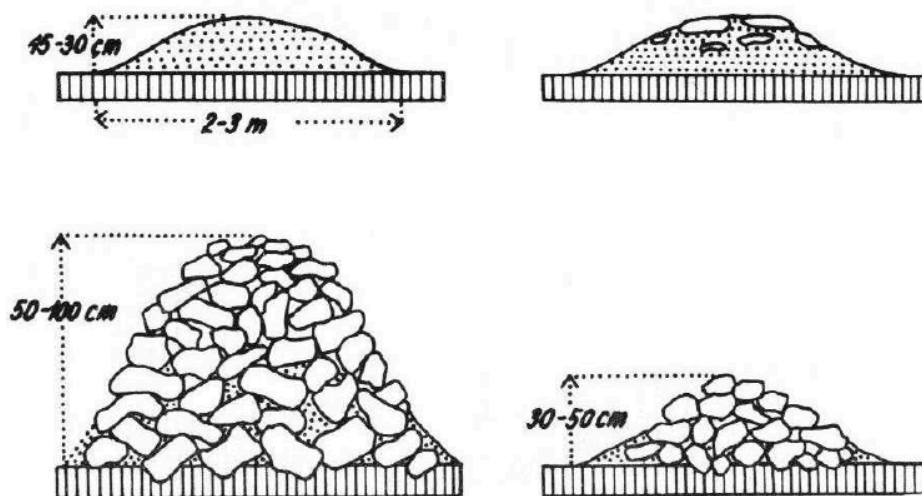


Obr. č. 14: Mezní pás zlomový (Černý, 1979)

3.5.3 Složení mezních pásů

Složení mezních pásů závisí na terénu, na kterém se nalézají. Jsou vybudovány z hlíny nebo z kamenů, pokud je podloží kamenité (Černý, 1992). V kamenitých terénech převládá kamení v koruně mezního pásu nebo je celý pás tvořen kamenným valem. Ten dosahuje výšky 0,5 až 1 metru. Jestliže se v podloží vyskytuje méně kamenů, tak je koruna mezního pásu tvořena hlínou nebo je na ní jen malé množství kamenů (obr. č. 15). Povrch valu tvoří buď mech, lišejníky, tlecí mrva, listí nebo je

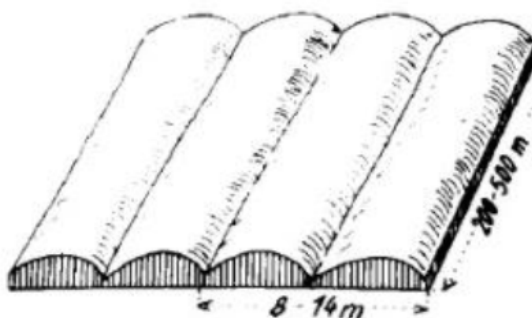
holý. Dobře poznatelné pásy se nachází ve svažitéch místech a také na místech, kde se nachází více kamení (Černý, 1979).



Obr. č. 15: Složení mezních pásů (Černý, 1979)

3.5.4 Záhony

Záhony se v krajině jeví jako úzké pruhy oddělené rýhou. Jsou méně viditelné jak pásy mezní, a to hlavně kvůli malé výšce. Jejich profil se podobá konvexnímu oblouku nebo méně častěji se může jevit jako nadzvednutá plošina. Záhony dosahují šířky 4 až 7 metrů a délky 200 až 500 metrů (obr. č 16). Maximální výška záhonu je v jeho prostředku, činí 10 až 30 centimetrů (Černý, 1973). Délka záhonu byla určována podle výdrže zvěře v potahu, které dané pole obdělávalo, bez přestávek na odpočinek (Hayes, 1993). Jsou rovnoběžné s osou parcely. K nalezení jsou nejčastěji na začátcích nebo na koncích parcel (Černý, 1973). Záhony vznikly pomocí orby od jejich středu postupným přivalováním půdy (Prostředník a Šída, 2003). Záhony byly vytvářeny za pomoci trojpolního systému zemědělství. Záhonové dělení se objevuje v rámci jedné parcely. V některých lokalitách záhony vznikaly kvůli úkolu odvádění vlhkosti z půdy (Černý, 1973).



Obr. č. 16: Záhony (Černý, 1979)

3.5.5 Hranice

Jsou to linie oddělující od sebe dvě území států. Pojem hranice může představovat fyzickou bariéru, kterou člověk uměle vytvořil, za účelem rozdělení jednoho území na dvě samostatné územní jednotky (Gojda, 2000). Hranice pole či celé plužiny může být zhotovena člověkem nebo i vlivem přírody. Vodoteč je nejčastější hranicí, která byla vytvořena přírodními vlivy (Habovštiak, 1973). Polní hranice jsou často tvořeny z tzv. hedgerows, složených z keřů a stromů. Jejich význam je poskytování kompaktní, udržitelné a rezervní bariéry (Barr a Gillespie, 2000).

3.5.6 Souvrat'

Tento prvek se také nazývá úvrat' a vymezuje začátek a konec parcely (Born, 1979). Území, kde se nacházela souvrat', sloužilo k otočení orebního náčiní (Hall, 1982).

3.5.7 Hromady kamení

Někdy se označují jako kamenice. Jejich výskyt dokazuje, že dřívější terén byl využit jako pole nebo pastvina. Tyto hromady byly nejčastěji umístěny na koncích parcel. Jestliže bylo na území větší množství kamení, tak se hromady mohly vyskytovat i uprostřed parcel. Jejich půdorys je zpravidla elipsovité protáhlý, a to ve směru delší osy dané parcely. Je předpokládáno, že je to kvůli tomu, aby se oráč této překážce snadněji vyhnul. Dále se na našem území vyskytují hromady s kruhovým nebo nepravidelným půdorysem (Černý, 1979).

3.6 Sídla a jeho typy

V české kulturní krajině měl půdorys sídla úzký vztah k vyživovací oblasti sídla, k výše zmíněné plužině. Při sídelním rozboru se uplatňuje také složka nárysová, která je daná půdorysem a nárysem domu, což znamená, že záleží na horizontálním a vertikálním rozčlenění usedlostí jako celku. Díky nárysovému rozboru se posuzuje hospodářská funkce sídel (Láznička, 1956).

V České republice dominuje seskupené osídlení nad osídlením, které je rozptýleno do samot a menších vesnic (Pešta, 2000). Láznička (1956) rozděluje jednotlivé sídelní typy půdorysné a plužinné struktury.

Typy venkovského osídlení se dělí na dvě skupiny:

a) Přírodní typ

Přírodními typy se vyvíjely nejčastěji samovolně, bez plánovaných norem a vycházely z možností daného území. Dále vznikaly díky neplánovanému přílivu a usazování osadníků v neobydlených oblastech. Hromadné vsi jsou většinou menší osady vyskytující se v horských oblastech (Láznička, 1956). Usedlosti byly seskupeny blízko sebe, ale velmi nepravidelně rozmístěny po území bez zřetelného plánu (Černý, 1973).

Hromadné vsi vznikaly v raném středověku s úsekovou plužinou. Toto uspořádání nevydrželo kvůli dalšímu rozvoji zemědělství a změny způsobu majetkové držby. Tento typ znovu vznikl v pozdním středověku. Souviselo to s novověkou kolonizací lesů (Lów a Míchal, 2003). Hromadné vsi se můžou dále dělit na primární a sekundární. U primárních vsí proběhlo budování osad již na začátku. V druhém případě sekundárních vsí vzniklo hromadné uspořádání osad až dodatečným zastavováním území návsi u návěsních vsí (Černý, 1973).

b) Normovaný typ

Normované vsi se na rozdíl od přírodních vsí málo přizpůsobují přírodním poměrům (Láznička, 1956). Vsi byly budovány na základě určitého plánu charakteristického pro dané období, určitou krajinu a určité hospodářsky využitelném území (Černý, 1973). Podle Pešty (2000) se u tohoto typu rozeznávají tři druhy osad – soustředěné, dvorcové (rozptýlené) a přechodné (smíšené).

Soustředěný typ osad je typ, u kterého jsou domy uspořádány těsně vedle sebe nebo v malé vzdálenosti od sebe. Cesty ve vesnici od sebe oddělují stavební bloky. Půdorys osad je většinou ostře ohraničený od plůžiny. Tento typ je typický pro staré sídelní území. Vlastnictví těchto osad je většinou rozdrobeno do několika tratí, naprosto nezávislých na poloze usedlosti, k níž přísluší (Láznička, 1956).

U dvorcového typu jsou osady s usedlostmi volněji seřazené oproti předchozímu soustředěnému typu ve větších vzdálenostech a také jsou odděleny zahradami nebo poli. V tomto případě nemluvíme o stavebních blocích, protože jsou jednotlivé usedlosti od sebe izolované. Tento dvorcový typ je charakteristický pro menší sídla ve vrchovinách. Vlastnictví těchto osad je většinou zceleno za humny jednotlivých usedlostí (Láznička, 1956).

Zkráceně řečeno přechodný typ osídlení je smíšenou podobou soustředěného a dvorcového typu (Láznička, 1956).

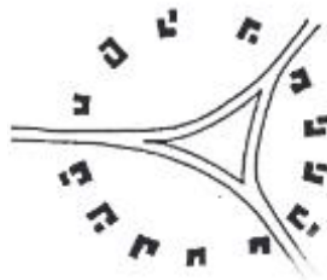
3.6.1 Lesní lánová ves

Je charakteristická pro dobu středověké kolonizace lesů převážně ve vyšších polohách. Stavby ve vsi měly tvar čtverce, háku nebo podkovy. Hlavní cesta vedle po jedné nebo obou stranách potoka. Stejně tak usedlost se nacházela převážně ve dvou řadách podél potoka. Každá usedlost vlastnila jeden lán, na který byla napojena. Tento lán se nazývá záhumenicový (Láznička, 1956).

Existují tři typy lesních lánových vsí:

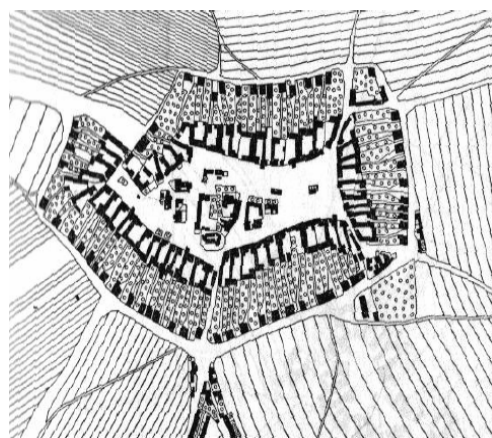
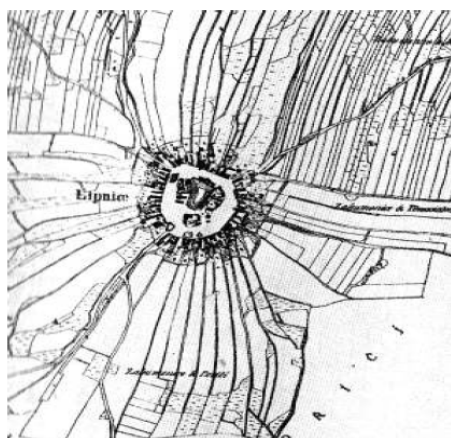
a) Lesní návesní ves

Hlavním znakem návesních vsí je kruhový půdorys uzavřené návsi, do které se zpravidla sbíhají všechny cesty (obr. č. 17). Stavby nacházející se na návsi jsou čtvercového nebo podkovitého tvaru.



Obr. č. 17: Půdorys lesní návesní vsi (Černý 1979)

Mezi stavbami se nachází volné prostory vyplněné trávnický, zahradami a paprscitě se sbíhajícími cestami do vesnice. Plužiny se vyskytují kolem dané vesnice (obr. č. 18 a obr. č. 19) (Černý, 1973).



Obr. č. 18: Lesní návesní ves s plužinou paprskovité záhumenice (Láznička, 1956)

Obr. č. 19: Půdorys návesní vsi s traťovou plužinou (Láznička, 1956)

b) Krátká lesní lánová ves

Stavby jsou od sebe vzdáleny přibližně 50 metrů a celá ves se pohybuje okolo 500 metrů. Vzdálenost staveb od sebe je menší a vsi jsou kratší. Tvar lánů se označuje jako klínová záhumenice (obr. č. 20). Její délka je 1 až 1,5 kilometrů. Na jedné straně je šířka 50 metrů a na druhé straně je širší. Včetně záhumenicové plužiny se zde může vyskytovat další polní trať, která nenavazuje na ves (Černý, 1973).



Obr. č. 20: Půdorys krátké lesní lánové vsi (Černý, 1979)

c) Typická lesní lánová ves

U tohoto typu jsou od sebe usedlosti vzdáleny až 100 metrů. Vsi jsou dlouhé 2 až 3 kilometry. Bylo přibližně 30 usedlostí po každé straně potoka. Častým úkazem bylo napojování sousedních vesnic na sebe. Tvar lánů byla pásavá záhumenice (obr. č. 21). Její délka se pohybuje mezi 2,5 a 3 kilometry a šířka je zhruba 100 metrů (Černý, 1973).



Obr. č. 21: Půdorys typické lesní lánové vsi (Černý, 1979)

3.6.2 Silniční ves

a) Silniční ves

Také je označována jako silnicovka. Silniční ves má zpravidla dvě řady staveb, které vedou po obou stranách silnice (obr. č. 22). Domy na sebe nasedají v těsné blízkosti a jsou situovány svou užší stranou k silnici. Existuje také složitější typ silniční vsi. Například jestliže se silnice dělí na dva rovnoběžné prameny, tak se propojí příčnými spojkami, což je žebříčkový půdorys. Nebo tzv. křížový půdorys je když se kříží dvě silnice (Černý, 1973).



Obr. Č. 22: Půdorys silniční vsi tzv. silnicovky (Černý, 1979)

b) Silniční návesovka

Půdorys silniční návesovky je ve tvaru zašpičatěného oválu, kde na začátku vsi se silnice rozdvojí a na konci zase spojí (obr. č. 23). Uprostřed je náves, na které často stojí kostel nebo se tam nachází rybník (Černý, 1973).



Obr. č. 23: Půdorys silniční návesovky (Černý, 1979)

c) Ulicovka

Ulicovka je malá ves nacházející se kolmo nebo šikmo od silnice, která ji míjí. Domy těsně u sebe tvarují ulici, která končí na konci silnice (obr. č. 24). Tudíž vstup do obce je možný jen z jedné strany (Černý, 1973).

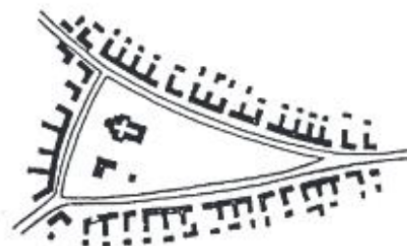


Obr. č. 24: Půdorys ulicovky (Černý, 1979)

3.6.3 Návesní ves

a) Návesní ves

Klasická návesní ves byla typická pro vsi před rokem 1200. Stavení jsou širší než u předchozího typu silničních vsí. Stavby na sebe těsně navazují a lemují náves, která má tvar trojúhelníku nebo čtyřúhelníku (obr. č. 25). Na návsi se vyskytuje nejčastěji kostel nebo škola. Minimálně se tam nachází požární rybník (Černý, 1973).



Obr. č. 25: Půdorys návesní vsi (Černý, 1979)

b) Okrouhlice

Okrouhlice jsou malé vsi, jejichž domy těsně vedle sebe seřazeny okolo okrouhlé nebo oválné návsi. Do vsi vede jediná cesta nebo silnice, která končí v dané vesnici (obr. č. 26). Tento typ je velmi podobný lesní návesní vsi (Černý, 1973).



Obr. č. 26: Půdorys okrouhlice (Černý, 1973)

3.7 Funkce plužin v krajině

Na území Evropy se podílově vyskytuje nejvíce zemědělská krajina. Tu tvoří obdělávaná půda současně s mezemi, okraji polí a lesů poskytující hodnotné zdroje pro většinu druhů, které žijí na daném území (Meek a kol., 2002).

Meze nebo souvislé struktury, tím myslíme řady stromů nebo keřů, jsou nápadné krajinné prvky v mnoha částech světa. Pro současnost jsou meze cenné po ekologické a kulturní stránce (Baudry a kol., 2000).

Ve Velké Británii jsou meze důležitou součástí v životech lidí. Mnoho z nich bere meze jako klíčovou součást anglické krajiny. Jsou hluboko zakořeněny v anglické historii, kultuře a spoluvytváří identitu národa. Místní obyvatelé meze vnímají jako prvky, dávající krajině krásu, barevnost, intimitu a jsou znakem pro její zdraví (Oreszczyn, 2000). V některých lidech pohled na tuto krajinu vyvolává nostalgii a vzpomínky na dětství (Oreszczyn a Lane, 2000).

3.7.1 Ekologická funkce

Její hlavním úkolem je poskytování útočiště pro živočišné a rostlinné druhy. V krajinné matrix meze nahrazují funkci koridorů (Sklenička, 2003). Meze jsou často tvořeny druhy stromů nebo keřů z lesů v jejich okolí (Wehling a Diekmann, 2009). Díky mezím se mohou v zemědělské krajině vyskytovat různé druhy rostlin a zvěře, které by jinak na daném území nemohli existovat (Burel 1996). Součástí mezí jsou také travní a bylinné porosty, ale jejich stav se např. ve Velké Británii zhoršil. Je to zapříčiněno používáním hnojiv, pesticidů nebo špatným managementem a na závěr celkovým zanedbáním (Critchley a kol., 2003).

3.7.2 Orientační funkce

Meze a prvky rozptýlené zeleně v krajině pomáhají větším živočichům v orientaci. Pásky stromů a keřů, oddělující od sebe jednotlivá pole, jsou orientačními prvky v jinak monotónní krajině (Sklenička, 2003).

3.7.3 Půdoochranná funkce

V zemědělství je trend pěstování výnosných plodin (řepka, kukuřice a slunečnice), které jsou zároveň extrémně erozně rizikové. V období dešťů na svažitých pozemcích dochází k velkým ztrátám půdy. Toto nešetrné hospodaření zapříčiňuje postupnou ztrátu půdní úrodnosti (Obršlík, 2004). Prvky rozptýlené zeleně v krajině slouží také jako samostatná protierozní ochrana. Meze přerušují spádnice, zpevňují břehy vodních toků (Sklenička 2003) nebo také slouží jako větrolamy (Burel a Baudry, 1995). S pomocí stromů a keřů v mezích, se v krajině udržuje vlhkost. Slouží preventivně a pozitivně, při záplavách či naopak při období sucha. Buď vodu zadržuje, anebo když je jí nedostatek, tak s ní zavlažuje své okolí (Molnárová, 2007).

3.7.4 Produkční funkce

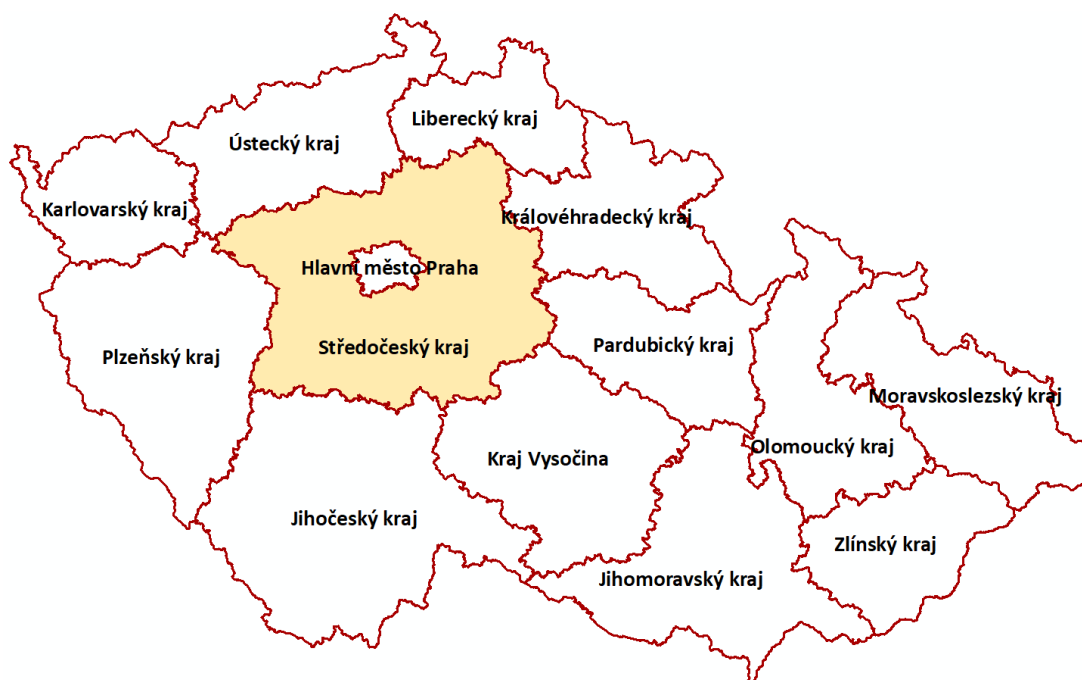
Přímá produkční funkce poskytuje plodiny a dřevo. Produkční funkce nepřímá zahrnuje vliv prvků rozptýlené zeleně, které se odráží ve výnosech zemědělských plodin na sousedních pozemcích (Sklenička, 2003).

3.7.5 Estetická funkce

Prostorové uspořádání prvků rozptýlené zeleně, jejich tvar, velikost, plošný podíl, fragmentace, druhová skladba dřevin, vazba na reliéf a celkovou krajinnou strukturu spoluutvářejí krajinný ráz a vytváří dominanty krajiny (Sklenička, 2003). Zbytky středověkých plužin dělají z české krajiny jednu z nejkrásnějších krajin Střední Evropy (Sklenička a kol., 2009).

4 CHARAKTERISTIKA ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ

Středočeský kraj leží uprostřed Čech. Velikostí, počtem obcí i obyvatel je největším krajem České republiky. Jeho rozloha je 10 928 km² a zabírá necelých 14 % území ČR. Kraj zcela obklopuje hlavní město Prahu a sousedí téměř se všemi českými kraji kromě Karlovarského a krajů moravských (obr. č. 27) (ČSÚ, 2019).



Obr. č. 27: Kraje ČR (ČZÚK, 2019)

Územně náleží k Českému masivu, který je jednou z nejstarších částí evropské pevniny. Jeho reliéf je poměrně málo členitý. Sever a východ je rovinatý, na jihu a jihozápadě převládají vrchoviny. Nejvyšším bodem území je vrchol brdských hřebenů Tok (865 m. n. m.) v okrese Příbram (ČSÚ, 2019). Úrodnou střední částí kraje protéká Labe. Jeho tok zde charakterizují četné zákruty a mrtvá ramena. Řeka opouští Středočeský kraj na Mělnicku nejnižším místem jeho území (153 m n. m.). Osu západní části kraje vyznačuje nejvodnatější labský přítok Vltava. Severovýchod kraje odvodňuje řeka Jizera, jeden z významnějších přítoků Labe. Pro celé území kraje jsou typické nízké srážkové úhrny a minerálně bohaté půdy na sprašových pokryvech a fluvialních sedimentech. Významná ložiska černého uhlí se až do roku 2002 těžila na Kladensku. Železné a uranové rudy se dobývaly na Příbramsku. V současnosti se využívají ložiska štěrkopísků a cihlářských hlín v Polabí (Toušek a kol., 2005). Na obr. č. 28 je zobrazena základní geografická mapa Středočeského kraje.



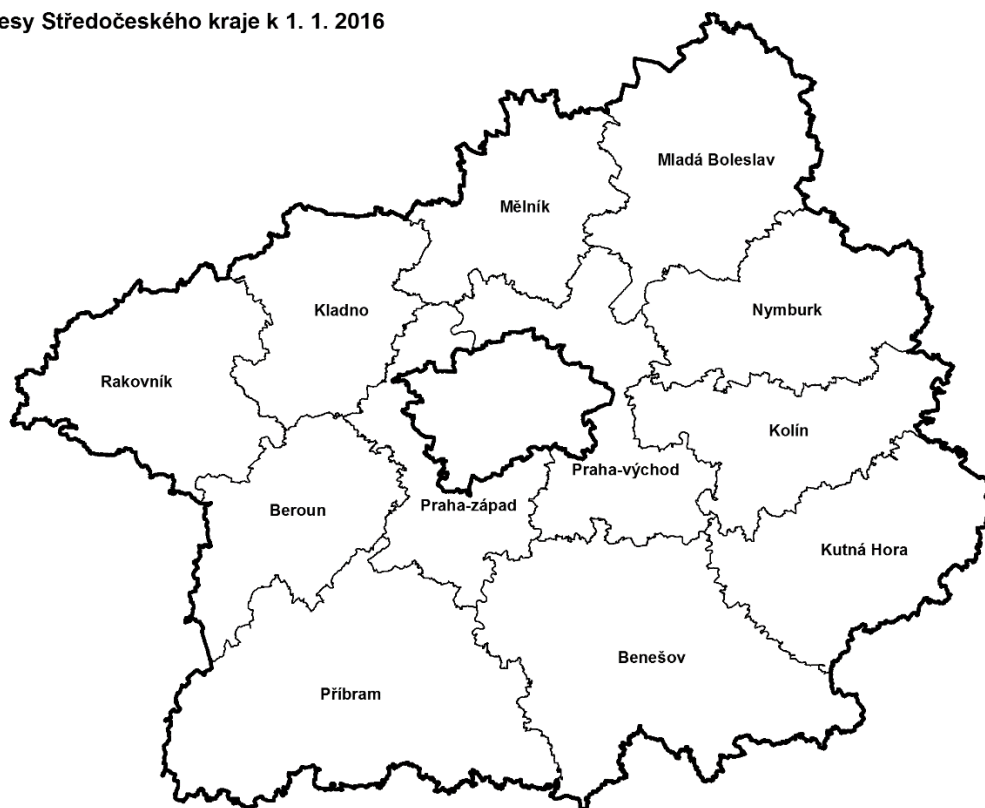
Obr. č. 27: Geografická mapa Středočeského kraje (ČSÚ, 2019)

Území kraje se dělí na 12 okresů s 10 okresními městy. Největším okresem je Příbram, která zaujímá 14,3 % rozlohy kraje. Naopak nejmenším okresem s rozlohou 5,3 % z kraje je Praha-západ (obr. č. 28). Ve Středočeském kraji se nachází 26 správních obvodů obcí s rozšířenou působností, které jsou svou velikostí velice rozdílné. Rozlohou největší je obvod Rakovník (8,2 % rozlohy kraje), nejmenší obvod Neratovice (1 %) (ČSÚ, 2019).

V roce 2017 bylo na území kraje 1 144 obcí s průměrnou rozlohou 9,6 km² a průměrným počtem obyvatel 987. Statut města je přidělen 84 obcím, Kladno a Mladá Boleslav jsou navíc statutárními městy (ČSÚ, 2019). Největším městem na tomto území je Kladno s necelými 70 tisíci obyvateli. Více než 20 tisíc obyvatel mají čtyři města, a to Mladá Boleslav, Příbram, Kolín a Kutná Hora. Třináct měst více než 10 tisíc obyvatel (Toušek a kol., 2005). Největší počet obcí je soustředěn v okresech Mladá Boleslav a Příbram (120 obcích) a nejmenší počet obcí má okres Mělník (69 obcí). U správních obvodů s rozšířenou působností dominuje obvod Mladá Boleslav, do kterého spadá 98 obcí, naopak správní obvod Lysá nad Labem je tvořen pouze 9 obcemi. Kraj je charakteristický vysokým zastoupením obcí s počtem obyvatel do dvou tisíc (1 030 obcí), ve kterých žije 40,9 % obyvatel. Podíl městského obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel kraje činil 52,2 % a byl nejnižší v celé České republice.

Středočeský kraj jako jediný kraj nemá své krajské město. Krajský úřad sídlí v hlavním městě Praze (ČSÚ, 2019).

Okresy Středočeského kraje k 1. 1. 2016



Obr. č. 28: Okresy Středočeského kraje (ČSÚ, 2019)

K 31. 12. 2017 měl Středočeský kraj 1 352 795 obyvatel a byl nejlidnatějším regionem České republiky. Nejvíce lidnatým okresem Středočeského kraje byl okres Praha-východ (176 203 obyvatel), přes 100 tisíc obyvatel žilo také v okrese Kladno, Praha-západ, Mladá Boleslav, Příbram, Mělník a Kolín. Naopak populačně nejmenším byl okres Rakovník s 55 407 obyvateli. Nejvyšší hustota zalidnění byla zaznamenána v okresech Praha-západ, Praha-východ a Kladno, ve kterých dosáhla hodnoty přes 200 obyvatel na km². Všechny tyto okresy mají intenzivní sociálně-ekonomické vazby na Prahu a do jisté míry tvoří metropolitní zázemí hlavního města. Naopak nejnižší hustota zalidnění byla v okresech Rakovník nebo Benešov, kde nedosahovala ani 70 obyvatel na km² (ČSÚ, 2019).

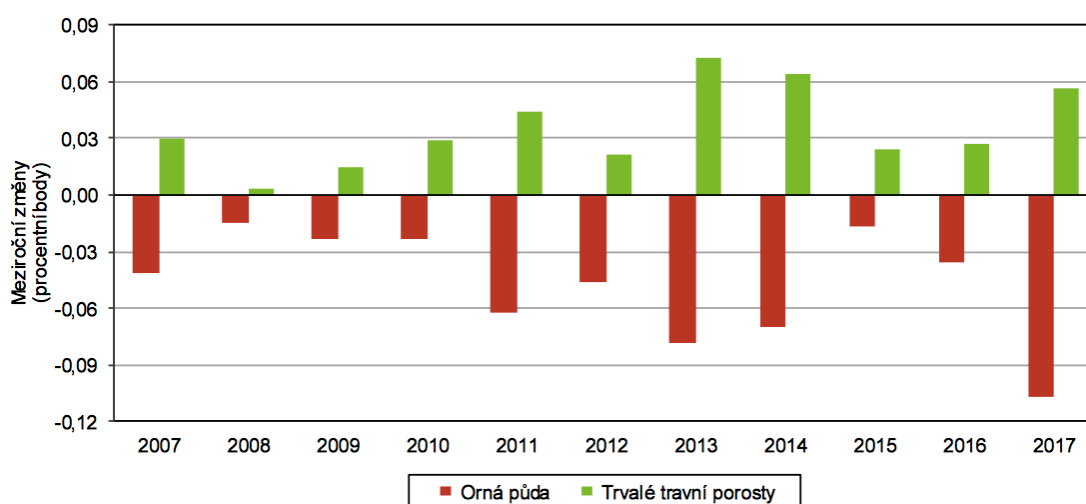
Demografický vývoj kraje se začal výrazně měnit ve druhé polovině devadesátých let minulého století. Zapříčinila to především výstavba satelitních obytných celků v okolí Prahy. Do kraje se vzhledem k dobré poloze přistěhovalo velké množství mladých lidí, kteří zde zakládají své rodiny. Počínaje rokem 2006 se v kraji

rodí více dětí, než kolik umírá osob. Kraj byl s průměrným věkem 41,1 let v roce 2017 nejmladším regionem České republiky (ČSÚ, 2019).

Poloha Středočeského kraje významně ovlivňuje jeho ekonomickou charakteristiku. Úzká vazba s Prahou jakožto hlavním městem a hustá dopravní síť činí polohu kraje mimořádně výhodnou. Kraj je pro Prahu významným zdrojem nejen pracovních sil, ale také doplňuje pražský průmysl, zásobuje jí potravinami, poskytuje jí svůj rekreační potenciál (ČSÚ, 2019). Nejvýznamnějším hospodářským odvětvím v kraji je zpracovatelský průmysl. Druhým nejvýznamnějším odvětvím je doprava (12,6 %) a další v pořadí je obchod (12,4 %) (Toušek a kol., 2005). Středočeský kraj má kromě Prahy nejhustší, ale také nejpřetíženější dopravní síť v republice. Přes území kraje vedou do hlavního města historicky radiálně uspořádané hlavní železniční i silniční tranzitní sítě (ČSÚ, 2019). Ve srovnání s celostátním průměrem je významný i podíl HDP vytvořeného v zemědělství (4,2 %), přesahující téměř o jedno procento průměrnou hodnotu v celé ČR (3,3 %) (Toušek a kol., 2005). Zemědělská výroba těží z dobrých přírodních podmínek v severovýchodní části kraje. Kraj vyniká hlavně rostlinnou výrobou, pěstováním pšenice, ječmene, cukrovky, v příměstských částech pěstováním ovoce, zeleniny a květin. Stěžejními průmyslovými odvětvími jsou strojírenství, chemie a potravinářství (ČSÚ, 2019). V průmyslu má v kraji dominantní postavení automobilka ŠKODA AUTO a.s. sídlící v Mladé Boleslavi, na kterou je napojena řada dalších subdodavatelů. V kraji jsou i další důležité strojírenské podniky, např. největší český výrobce letadel AERO Vodochody a.s. nebo výrobce munice Sellier&Bellot a.s. ve Vlašimi (Toušek a kol., 2005). Několik dalších významných podniků je také v oborech sklářství, keramice a polygrafii. Ústup zaznamenaly dříve tradiční obory těžba uhlí, ocelářství a kožedělný průmysl (ČSÚ, 2019).

Ekonomická aktivita a zaměstnanost obyvatel, jejich průměrné mzdy a příjmy domácností Středočeského kraje se dlouhodobě zvyšují a v rámci ČR patří k druhým nejvyšším po Praze. Od počátku 90. let ubývá zaměstnaných v primárním sektoru (zemědělství, lesnictví a rybářství) a také sekundárním sektoru (průmysl a stavebnictví). Dlouhodobě se zvyšuje zaměstnanost v oblasti služeb (terciér), ve kterých pracuje více než šest z deseti zaměstnaných v kraji, což je hodnota převyšující celorepublikový průměr. Míra nezaměstnanosti je dlouhodobě nižší proti republikovému průměru. K 31. 12. 2017 byl podíl nezaměstnaných osob v kraji 3,2 % (ČSÚ, 2019).

Téměř polovinu území Středočeského kraje zaujímá orná půda. Na konci roku 2017 se orná půda podílela na celkové rozloze kraje 49,8 %, což byl nejvyšší podíl mezi všemi kraji. Za posledních deset let na tomto území došlo ke snížení orné plochy o 8 600 hektarů, což představovalo pokles o 1,6 %. Zatímco podíl orné půdy zaznamenává posledních deset let každoroční pokles, podíl trvalých travních porostů naopak roste (obr. č. 29). Za posledních deset let se rozloha trvalých travních porostů zvýšila o 2,3 %. Ve Středočeském kraji vzrostla také rozloha zastavěných ploch (o 2,5 %) a zahrad (o 3,8 %) (ČSÚ, 2017). Nosnou zemědělskou oblastí kraje je Polabí, a to díky vynikajícím přírodním podmínkám. Kraj vyniká hlavně rostlinnou výrobou, pěstováním pšenice, ječmene a cukrovky. V příměstských částech se pěstuje také ovoce, zelenina a květiny (Toušek a kol., 2005).

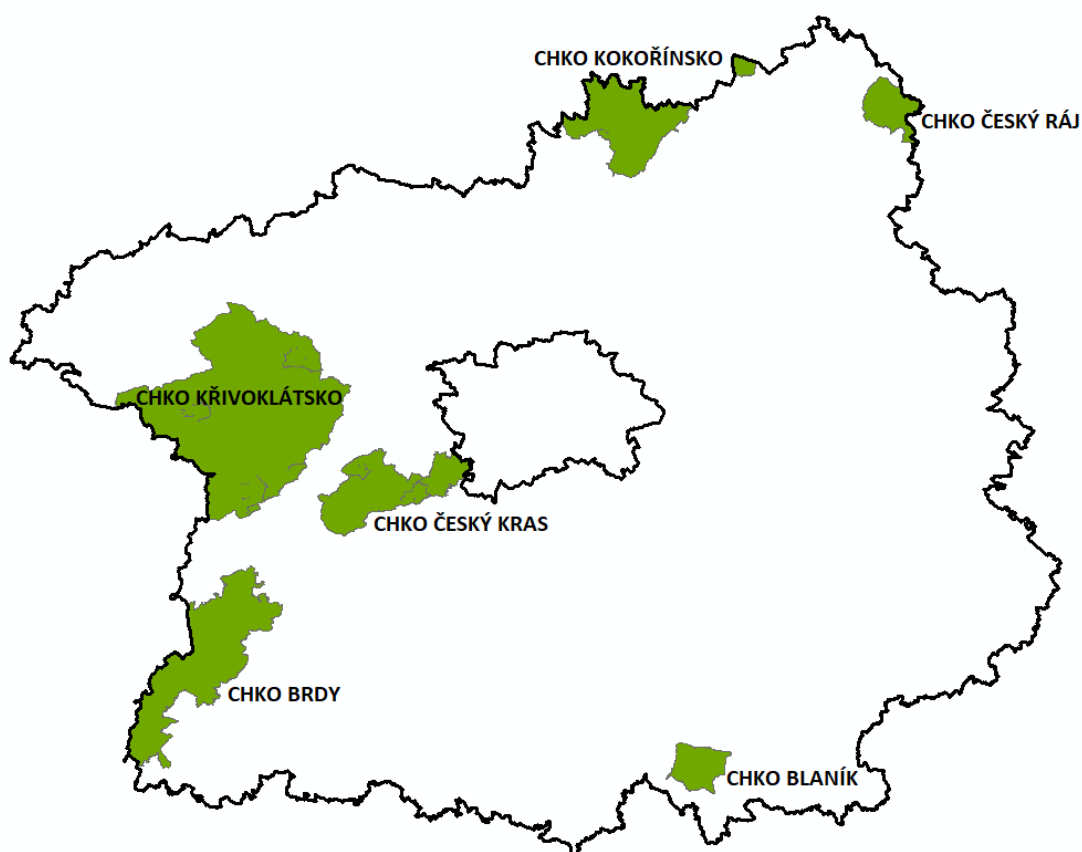


Obr. č. 29: Meziroční změny podílů orné půdy a trvalých travních porostů na zemědělské půdě ve Středočeském kraji (ČSÚ, 2017)

Na území Středočeského kraje se nachází množství významných historicky cenných památek a několik chráněných krajinných oblastí. Město s největší koncentrací památek je Kutná Hora (chrám sv. Barbory, Vlašský dvůr, Hrádek se stříbrnými doly, kostnice a katedrála Nanebevzetí Panny Marie a sv. Jana Křtitele v Sedlci), které bylo zapsáno do Seznamu světového přírodního a kulturního dědictví UNESCO. Na tomto seznamu je společně s Prahou zapsán také zámek a park Průhonice, patřící mezi nejrozsáhlejší parky v ČR a turisticky nejnavštěvovanější místa v okolí Prahy. Na českém seznamu městských památkových rezervací středních Čech kromě Kutné Hory figuruje jen Kolín. Městských památkových zón je v kraji celkem 34 a národních kulturních památek 33. Nejproslulejšími hrady jsou Karlštejn

a Točnick na Berounsku, Křivoklát na Rakovnicku, Český Šternberk na Benešovsku a Kokořín na Mělnicku. Nejzajímavějšími zříceninami jsou Žebrák na Berounsku a Okoř v okrese Praha-západ. Nejvýznamnějšími zámky jsou Konopiště na Benešovsku, Žleby a Kačina na Kutnohorsku, Loučeň na Nymbursku, Lány na Rakovnicku a také zámek Mělník a Nelahozeves na Mělnicku (ČSÚ, 2019).

Nejcennější části přírody středních Čech jsou zahrnuty v chráněných krajinných oblastech (Toušek a kol., 2005). Nejvýznamnější přírodní oblastí kraje je CHKO Křivoklátsko, která je na seznamu biosférických rezervací. Mezi další významné oblasti patří CHKO Český kras, Brdy, Český ráj, Blaník a Kokořínsko – Máchův kraj. Roku 2016 vznikla na území zrušeného vojenského újezdu Brdy nová CHKO Brdy. Území této oblasti se přerozdělilo mezi přiléhající obce Středočeského a Plzeňského kraje, čímž se celková rozloha Středočeského kraje snížila o 87,9 km² oproti stavu na konci roku 2015 (ČSÚ, 2019). Dohromady se na území Středočeského rozléhá šest chráněných krajinných oblastí (obr. č. 30).



Obr. č. 30: Umístění CHKO na území Středočeského kraje (ČÚZK, 2019)

Posláním chráněné krajinné oblasti je uchování a obnova jejího přírodního prostředí. Jedná se zejména o ekosystémy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování a obnovu ekologických funkcí území a zachování typického charakteru krajiny za současného rozvíjení ekologicky optimálního systému využívání krajiny a jejich přírodních zdrojů (AOPK ČR, 2019).

4.1 CHKO Křivoklátsko

Křivoklátsko je chráněnou krajinnou oblastí od roku 1978 a zároveň také biosférickou rezervací UNESCO. Jeho výměra je přibližně 630 km² (Bárta a kol., 2007). Rozkládá se uprostřed Čech a téměř dvě třetiny rozlohy území pokrývají listnaté a smíšené lesy. Křivoklátsko osidluje 1800 druhů rostlin což je 60 % celkových druhů v České Republice. Křivoklátské lesy jsou tohoto druhu jeden z nejvýznamnějších ekosystémů v Evropě (Rubín et al. 2006). Hnízdí zde kolem 120 druhů ptáků a dosud nespočetné množství dalších příslušníků živočišné říše, z nichž je nejméně jeden zařazen do červených seznamů vzácných a ohrožených druhů (AOPK ČR, 2019). Celkově fauna Křivoklátska se dá charakterizovat jako soubor volně žijících živočišných druhů v teplé lesní oblasti (Rubín a kol. 2006).

Bohatství a zachovalost celé oblasti je podmíněno mnoha přírodními prvky i historickými souvislostmi. Mezi nejdůležitější patří velká členitost terénu Křivoklátské vrchoviny, pestrá geologická stavba, údolní fenomén řeky Berounky, různorodá orientace stanovišť ke světovým stranám, typy půd, klimatické podmínky i historický vývoj osídlování (AOPK ČR, 2019). Nejvyšším bodem Křivoklátska je Těchovín vysoký 616 m. (Rubín a kol. 2006). Pro Křivoklátsko jsou charakteristické zatravněné úzké pruhy luk, zakládané podél potoků, místní obyvatelé je nazývají luhy. Tyto louky v barokních dobách rozčleňovaly většinu lesních útvarů po celých Čechách, ale jen na Křivoklátsku se poměrně zachovaly. Nyní je můžeme nalézt téměř u všech niv řeky Berounky a jejich přítoků (Bárta a kol., 2007).

Údolí řeky Berounky je pokryto přirozenými lesními porosty. Ve strmých a nepřístupných stráních místy prostupují skalní výchozy s typickou teplomilnou florou a faunou. Vodní tok vymodeloval za dlouhá tisíciletí v horninovém podkladu hluboké údolí. Na území přítomnost řeky způsobuje teplejší mezoklima. Naopak přítoky Berounky vytvářejí úzká a velmi hluboká údolí, na jejichž dno jen stěží pronikají

sluneční paprsky. Na dně údolí jsou průměrné roční teploty velmi nízké, což odpovídá podmínkám podhorských až horských území. Teplotní inverze je jednou z hlavních příčin vysoké druhové rozmanitosti zdejší přírody (AOPK ČR, 2019). Okolí Berounky i vlastní tok řeky je významnou lokalitou využívanou k rekreačním účelům. Kromě pěší turistiky je Berounka využívána především pro vodáckou rekreaci (Dušek a kol. 2009).

4.2 CHKO Blaník

Tato chráněná krajinná oblast se nachází jižně od Prahy. Je to nejmenší CHKO v ČR o rozloze necelých 41 km². Vzniklo roku 1981 a to kvůli ochraně harmonické, vyvážené středočeské krajiny, jejíž ústřední dominantou je památná hora Blaník. Pro oblast je charakteristické mozaikovitě střídání lesních celků, zemědělských ploch, luk, mokřadů a větších i menších sídel (Bárta a kol., 2007).

Centrem této oblasti je zalesněný masiv Velkého a Malého Blaníku. Na jejich vrcholcích se zachovaly původní bučiny se smíšenými suťovými lesy, dnes chráněny jako přírodní rezervace (AOPK ČR, 2019). Výškový rozdíl těchto dvou vrcholků vůči jejich okolí se pohybuje mezi 200 – 250 metry (Bárta a kol., 2007). Blaník je významná česká hora, která má historickou hodnotu. Hora Blaník je populární díky starobylým pověstem o blanických rytířích. Blanická pověst spolu s přírodními a kulturními hodnotami krajiny jsou atraktivní z hlediska rekreace a turistiky (AOPK ČR, 2019).

Říčka Blanice, která teče z jihu na sever, je příkladem neregulovaného meandrujícího toku s přirozeným vodním režimem pravidelných záplav. Díky tomu se v nivě Blanice uchovala společenstva nivních luk a vrbových křovin. Vzácné druhy rostlin se vyskytují na rašelinných a podmáčených loukách a v mokřadech poblíž rybníků (AOPK ČR, 2019).

Specifická venkovská sídelní struktura zahrnuje samoty, lidové chalupy, statky i vesnické zámečky. Dominantami sídel jsou církevní stavby. Většinou jsou to kostely nebo v menších sídlech kapličky. O historické osídlení svědčí keltské hradiště na Velkém Blaníku a četné stavby z románské i pozdější doby (Bárta a kol., 2007).

4.3 CHKO Brdy

Tato oblast byla vyhlášena územím CHKO roku 2015 a tím se stala nejmladší chráněnou krajinnou oblastí v ČR. Rozloha této oblasti je 345 km². Jejím úkolem je uchování a obnova jejího přírodního prostředí, zejména ekosystémů včetně volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování a obnova ekologických funkcí území a zachování typického charakteru krajiny za současného rozvíjení ekologicky optimálního systému využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů (AOPK ČR, 2019).

Předmětem ochrany chráněné krajinné oblasti je harmonicky utvářená převážně lesní krajina Brdské vrchoviny. Má zachovalé ekologické funkce s typickým krajinným rázem, s bezlesými enklávami a minimálním osídlením. Charakteristické pro brdskou krajinu jsou zejména louky, vřesoviště, rašeliniště, prameniště, mokřady, společenství skal a přirozená lesní společenstva a na ně vázané vzácné, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Předmětem ochrany jsou také paleontologická naleziště a geologické a geomorfologické lokality, zejména projevy mrazového zvětvávání, skalní výchozy, kamenná moře a sutě a také typy přírodních stanovišť a druhy. Pro tyto případy byly vyhlášeny evropsky významné lokality na území chráněné krajinné oblasti (AOPK ČR, 2019).

4.4 CHKO Český kras

Jihozápadně od Prahy směrem k Berounu se rozkládá CHKO Český kras o rozloze 130 km². Vyhlášen byl roku 1972. Český kras je jedinečné území z hlediska světové geologie, stratigrafie siluru a devonu a výzkumu vývoje života v těchto obdobích historie Země. Je to největší vápencové území v Čechách se zachovalými rozsáhlými plochami společenstev skalních stepí, lesostepí a listnatých lesů. Tento kraj je také velmi bohatý na přirozeně zachovalé druhy rostlin a živočichů (Bárta a kol., 2007).

Vápencový podklad, který zde tvoří převážnou část geologické stavby, je rozryt krasovými kaňony a roklemi, provrtán mnoha jeskyněmi a na svém temeni nese porosty dubových hájů s neobvyklou bohatostí bylinného patra. Kromě krajinářských a estetických hodnot má toto území i značný přírodovědný význam, a právě přírodovědci jej začali nazývat Českým krasem. Na geologické stavbě Českého krasu

se z prvohorních útvarů podílí především silur a devon, které jsou zastoupeny hlavně mořskými usazeninami břidlic, vápenců a vápnatých břidlic se světově významnými nálezy zkamenělin a stratigrafickými profily (AOPK ČR, 2019).

K ochraně mimořádných hodnot, které se na tomto území nacházejí, bylo zřízeno 18 maloplošných chráněných území o celkové rozloze 2 702 hektarů (Bárta a kol., 2007).

4.5 CHKO Kokořínsko

Chráněná krajinná oblast Kokořínsko, nazývána Máchův kraj, byla vyhlášena roku 2014. Skládá se ze dvou samostatných územních celků. První a větší část Kokořínsko má rozlohu 274 km². Tato původní část byla vyhlášena v roce 1976. Druhá část Máchův kraj o rozloze 136 km² je zcela nově vymezené dosud nechráněné území Dokeska (AOPK ČR, 2019). Území tvoří přes 53 % lesů s vyváženým podílem orné půdy, která zaujímá 41 x% celkové výměry CKO Kokořínska (Bárta a kol., 2007).

Předmětem ochrany této chráněné krajinné oblasti je unikátní krajina Dubska, Mšenska, Liběchovska, Kokořínského dolu, Jestřebka, Dokeska, Podbezdězí, Ralska a Polomených hor. Dále zde nalezneme ploché pánve s mnoha rybníky a rašeliništi, skalní města a kaňonovitá údolí, kvádrové pískovce, přirozeně meandrující tok řeky Ploučnice a údolí potoků Liběchovky a Pšovky. To vše tvoří harmonickou krajinu se zachovalými ekologickými funkcemi. Také se v ní odráží dlouhodobá činnost člověka. Charakteristický ráz této krajiny dotváří lesní, skalní, luční, vodní a mokřadní ekosystémy a na ně vázané vzácné, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, s významným zastoupením dřevin rostoucích mimo les a řadou kulturních a historických památek a souborů lidové architektury. Předmětem ochrany jsou také typy přírodních stanovišť a druhy, pro které byly vyhlášeny evropsky významné lokality a ptačí oblast na území chráněné krajinné oblasti (AOPK ČR, 2019).

4.6 CHKO Český ráj

CHKO Český ráj je nejstarším velkoplošným chráněným územím na území České republiky založeným v roce 1955. Tohoto roku jeho rozloha byla 93 km². Roku 2002 došlo k jeho rozšíření nařízením vlády. Nyní toto území zaujímá 181 km² a

nachází se na severovýchodu Čech (Bárta a kol., 2007). Nejzásadnějším důvodem ochrany je přítomnost pískovcových skalních měst. Tyto útvary jsou největší pozoruhodností Českého ráje a hlavním motivem turistického ruchu. Vlivem snadné propustnosti pískovců vznikly na mnoha místech četné prameny a bažiny. V údolí říčky Žehrovky byly na několika místech založeny rybníky, které mají nejen vodohospodářský význam, ale jsou též důležitým krajinným prvkem (AOPK ČR, 2019).

Polovinu území zaujímají lesy, jejich přirozená skladby byla značně pozměněna člověkem. Pro vrcholové partie pískovcových skal je charakteristická teplomilná a suchomilná vegetace. Bohatší na vegetaci jsou stinné rokle a doliny, kde nalezneme i javorové lesy. V rašeliništních společenstvech kolem rybníků můžeme vidět některé vzácnější druhy rostlin včetně vstavačů a rosnatky okrouhlohlísté (AOPK ČR, 2019).

Posláním první chráněné krajinné oblasti v Čechách je zajistit ochranu jejího přírodního bohatství. Dále chránit její vzhled tak, aby byly zachovány její typické krajinné znaky, včetně charakteru výstavby. Také je potřeba zabezpečit hospodářské a rekreační využívání území tak, aby se udržoval a při nejlepším zlepšoval jejich stav a zároveň byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce území a aby nedocházelo k poškozování krajinných hodnot (Bárta a kol., 2007).

5 METODIKA

Úkolem této práce byla identifikace dochovaných krajinných struktur na území Středočeského kraje, za pomoci programu ArcGIS.

5.1 Identifikace dochovaných pozůstatků plužin

K mapování byly zapotřebí satelitní snímky povrchu země. Využila jsem současnou ortofotomapu, připojenou pomocí služby WMS serveru Českého ústavu zeměměřického a katastrálního (<http://geoportál.cuzk.cz>). Od vedoucí práce Ing. Blanky Kottové, Ph.D. jsem měla k dispozici vrstvu katastrálních území ČR, kterou jsem funkcí Definition Query omezila na ty, co se nachází na zájmové území, což je Středočeský kraj. Tato vrstva obsahuje název katastrálního území (dále jen k. ú.), číslo k. ú., kód obce a sloupec, ve kterém jsem vybírala, jestli dané k. ú. obsahuje plužinu či nikoli. Jestli-že se na k. ú. nacházela alespoň jedna plužina o minimálně třech mezních pásech (obr. č. 31), které spolu viditelně souvisely a shodovaly se s historickým původem, tak jsem označila, že se na tomto území nachází plužina. Historický původ struktur jsem ověřovala v indikační skice katastru dostupné na webové stránce <http://archivnimapy.cuzk.cz>.



Obr. č. 31: Dochovaná plužina ve Středočeském kraji

5.2 Vektorizace zastavěného území

Jestliže byl na území vyhodnocen výskyt plužiny, všechna zastavěná plocha v rámci daného k. ú., kde se plužina vyskytovala, byla vektorizována do vrstvy zastavěné území (současné), kterou mi poskytla Ing. Blanka Kottová, Ph.D. Pro tento krok je nutné mít staženou vrstvu ZABAGED a to opět pomocí služby WMS serveru Českého ústavu zeměměřického a katastrálního (<http://geoportal.cuzk.cz>). Nad vrstvou ZABAGED jsem zvektorizovala obvod sídel včetně zahrad, shluků budov a samostatných objektů (obr. č. 32). Vždy jsem to zkontrolovala s vrstvou ortofoto. Jestliže se stavby vyskytovaly na ortofoto snímcích, ale ve vrstvě ZABAGED zakresleny nebyly, byly také zvektorizovány. K vektorizaci jsem použila nástroj Editor – Start Editing. Ke spojení všech zastavěných územích v rámci jednoho katastru jsem použila funkci Merge. Plocha zastavěného území a plocha plužin se nesmí překrývat, proto jsem nejdříve vektorizovala zastavěné území a poté až plužiny.



Obr. č. 32: Zvektorizované zastavěné území obce Čeradice

5.3 Vektorizace plužin

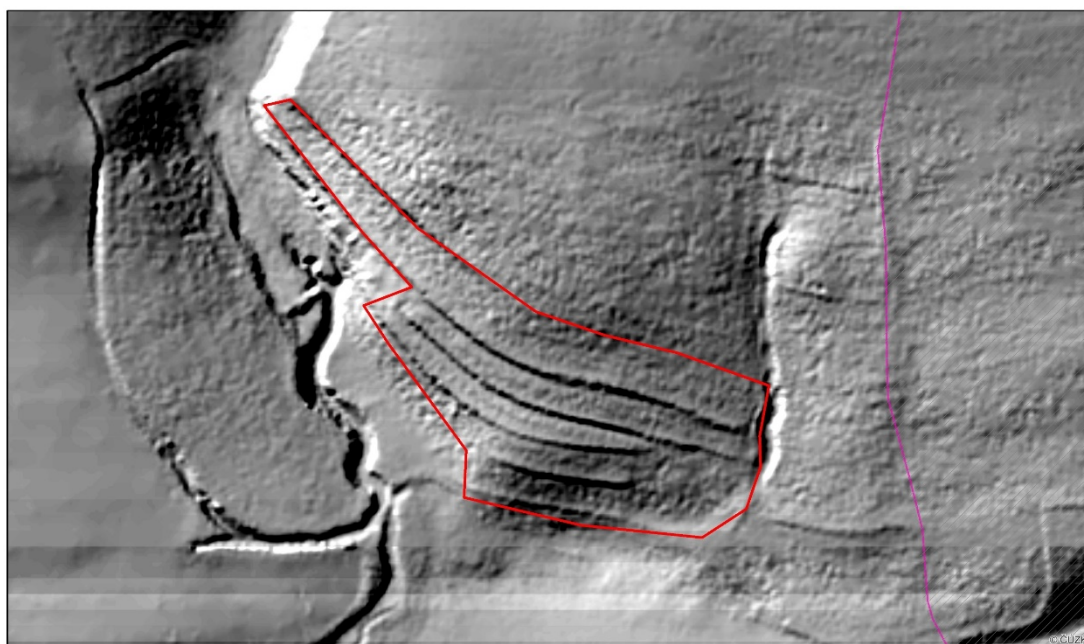
Obvod pozůstatků plužin byl, stejně jako u zastavěných ploch, zvektorizován (obr. č. 33). Jako podkladová vrstva byla použita vrstva ortofoto. Od Ing. Blanky Kottové, Ph.D. jsem měla předpřipravenou vrstvu nazvanou Pluziny. K vektorizaci jsem opět použila nástroj Editor – Start Editing.



Obr. č. 33: Zvektorizovaná plužina ve Středočeském kraji

5.4 Vektorizace plužin s lidarem

K tomuto kroku byla zapotřebí vrstva dmr5g stažená pomocí služby Esri ArcGIS z adresy <http://geoportal.cuzk.cz>. Je to digitální model reliéfu 5. generace (dále jen LiDAR) pojmenovaný dmr5g. Pokud byla na LiDARovém snímku viditelná část plužiny (obr. č. 34), která navazovala na strukturu ortofoto snímku, zkopírovala jsem danou plužinu do vrstvy Pluzina s lidarem a pomocí funkce Reshape Feature jsem upravila finální podobu daného polygonu tak, aby obsahoval i část viditelnou pouze v LiDARu (obr. č. 35). V atributové tabulce této vrstvy jsem zapsala číslo dané plužiny.



Obr. č. 34: Vektorizace plůžiny s LiDAREM na podkladové mapě dmr5g



Obr. č. 35: Vektorizace plůžiny s LiDAREM na podkladové mapě ortofoto

5.5 Hodnocení relativních atributů

Ve vrstvě zastavěné území (současné) ve sloupci nazev (souč) jsem vyplnila současný název vesnice či města, a to s pomocí vrstvy ZABAGED a webových stránek <http://archivnimapy.cuzk.cz>, které jsem použila i pro vyhledání původních jmen vesnic a měst, které jsem zapsala do atributové tabulky do sloupce nazev (dle SK). Do

dalšího sloupce se opsalo číslo k. ú., které vidíme pomocí vrstvy Hranice katastr.uzemi (sourc). Do sloupce s názvem první zmínka o sídle dle Profouse jsem napsala datum, které je zaznamenáno u dané vsi v publikaci Místních jmen v Čechách od Antonína Profouse. Čerpala jsem z webové stránky <https://mjc.ujc.cas.cz>. Hodnoty ve sloupci rozloha se počítají automaticky.

Vrstva Pluziny má rozsáhlou atributovou tabulku. Prvním sloupcem k vyplnění je ID pluzina, do kterého jsem napsala číslo pluziny (od 1 do 252). Ve druhém sloupci jsem opsala, stejně jako u vrstvy zastavěné území (současné), číslo k. ú. Třetím sloupcem k vyplnění byl land use polí, ve kterém jsem měla na výběr z pěti možností (1 – vše TTP, 2 – 75% TTP, max. 25% orná, 3 – 50% TTP, max. 50% orná, 4 – 25% TTP, max. 75% orná, 5 – vše orná), které jsem vyhodnotila pomocí vrstvy ZABAGED. Další tři sloupce (mez – zastoupení TTP, mez – zastoupení dřevin a mez – zastoupení kamenice) spolu souvisí. Vyplňovala jsem procentuální zastoupení TTP, dřevin a kamenice v dané mezi. V následujících dvou sloupcích (rytmus mezi a celistvost mezi) jsem měla na výběr mezi možnostmi od 1 – plně zachované do 5 – sotva patrné. Ve sloupci srůstání mezi jsem si také vybírala mezi pěti odstupňovanými možnostmi s tím, od 1 – žádné zarůstání až po 5 – liniová struktura sotva patrná. Dalším údajem k vyplnění byl počet k. ú., na kterých se daná pluzina nachází. Ve většině případech bylo zapsáno číslo 1 (jedno k. ú.). Výměra se stejně jako u předešlé vrstvy počítá sama. K vyplnění údaje dalšího sloupce typologie vesnice, jsem použila údaje z webové stránky <https://www.mzp.cz/atlas.krajiny>. To byl jeden z údajů pro určení typologii pluziny, což je další sloupec. Vycházela jsem z tabulky půdorysných typů sídel společně s možnými půdorysnými typy pluzin, která se nacházela v metodických pokynech pro tuto diplomovou práci od Ing. Blanky Kottové, Ph.D. V poslední řadě jsem používala opět webovou stránku <http://archivnimapy.cuzk.cz> a typologii pluzin dle Ervína Černého (1979). Do posledního sloupce (ma lidar) jsem vyplnila údaj, jestli pluzina má či nemá viditelné pásy na snímkách LiDARu.

5.6 Analýza relativních atributů

V programu ArcGIS na základě získaných datových vrstev, byly prováděny sumarizace a následně z nich byly vytvářeny grafy.

Pokud není u obrázků, tabulek nebo příloh uveden autor, jsem jejich autorem já.

6 VÝSLEDKY

Ve Středočeském kraji bylo nalezeno 252 struktur dochovaných plužin (příloha č. 1) na celkem 183 katastrálních územích (k. ú.). Pouze 7 plužin přesáhlo 50 hektarů své výměry. Nejrozlehlejší plužina má 127 hektarů a nachází se na k. ú. Chodče u Mělníka, které má celkovou rozlohu 310 ha, tudíž tvoří plužina téměř polovinu rozlohy tohoto k. ú. Dále byly větší plužiny nalezeny na k. ú. Milý, Kochánky, Krty, Hořesedly, Prodašice a Čeradice u Pálečku. Ve většině případech jde málo zachované struktury plužin. Velikost ale není jediným kritériem zachovalosti, dále se hodnotí rytmus, celistvost a srůstání mezí. Také jejich celková zachovalost s porovnáním archivních map.

Jednoznačně říci, ve kterém okrese se nachází nejvíce a zároveň o největší rozloze dochovaných plužin, nelze. Co se počtu týče se jich nejvíce vyskytuje v okrese Kutná Hora, dále pak v okresech Benešov, Kladno, Příbram a Rakovník. Naopak nejméně jich obsahoval okres Nymburk a Kolín ležící na východě kraje. Největší celková rozloha plužin byla naměřena v okrese Rakovník a Mělník (tab. č. 2).

Okresy	Rozloha, ha	Plužiny, ks
Benešov	210	32
Beroun	155	22
Kladno	324	30
Kolín	37	6
Kutná Hora	199	33
Mělník	338	22
Mladá Boleslav	130	12
Nymburk	49	4
Praha-východ	196	19
Praha-západ	156	14
Příbram	151	29
Rakovník	460	29
Celkem	2 404	252

Tab.č 2: Rozloha plužin a jejich počet v okresech Středočeského kraje

Celková rozloha Středočeského kraje je 1 092 hektarů a plužiny tvoří pouze 0,2 % (2 404 hektarů). U každé nalezené plužiny (252) byl určen její typ a typ sídla. Největší počet sídel s plužinou byl u sídel malého návesního typu ostatních tvarů (tab. č. 3). Na studovaném území bylo nejpočetnější zastoupení plužin typu nepravých traťových a traťových plužin (tab. č. 4).

Typy sídel	Plužiny, ks
Lánová lineární	4
Lánová lineární krátká	3
Malá návesní obdélná	2
Malá návesní ostatních tvarů	83
Malá ulicová	1
Víska	10
Návesní čtyřstranná	33
Návesní dvoustranná	2
Návesní dvouřadá (ulicová)	2
Návesní jednostranná	1
Návesní trojúhelníková	1
Návesní kyjovitá	6
Návesní okrouhlá	3
Návesní vřetenová	12
Návesní vidlicová	9
Návesní nepravidelná	17
Shluková	18
Ulicová	7
Nevyhraněná	35
Parcelační ulicová	2
Parcelační ostatní	1

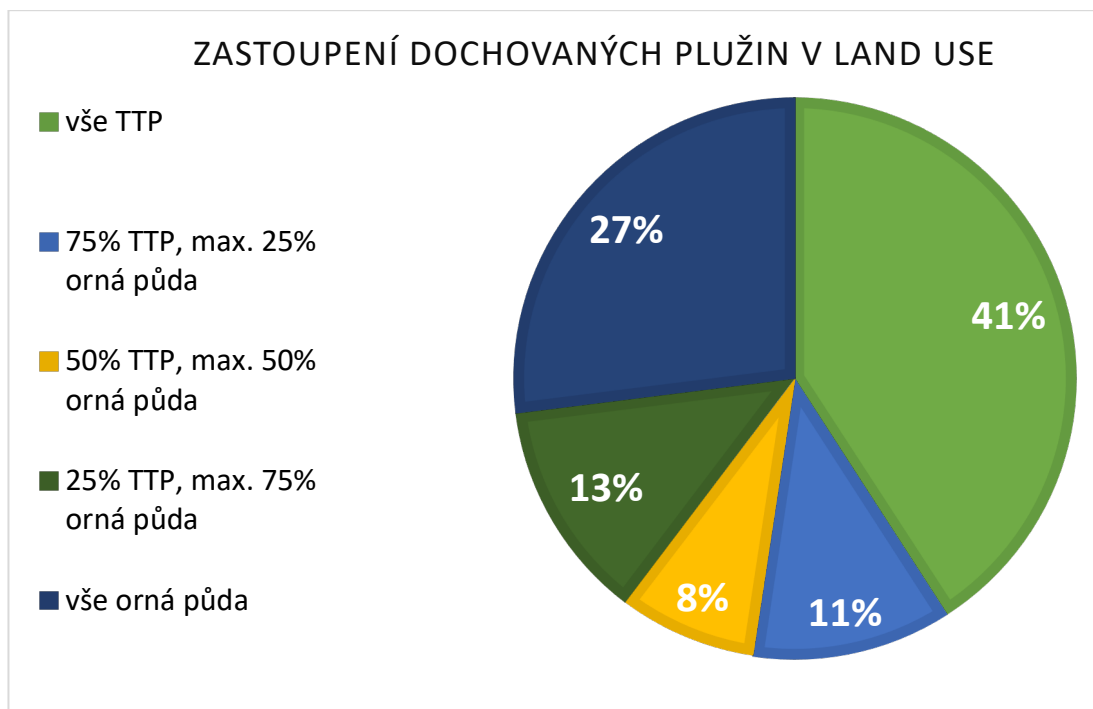
Tab. č. 3: Typy sídel

Typy plužin	Plužiny, ks
Úseková pl.	22
Pl. dělených úseků	1
Traťová pl.	96
Nepravá traťová pl.	120
Délková pl.	4
Záhumenicová pl. lesní lánové vsi	5
Záhumenicová pl. klínová a pásová	4

Tab. č. 4: Typy plužin

6.1 LAND USE

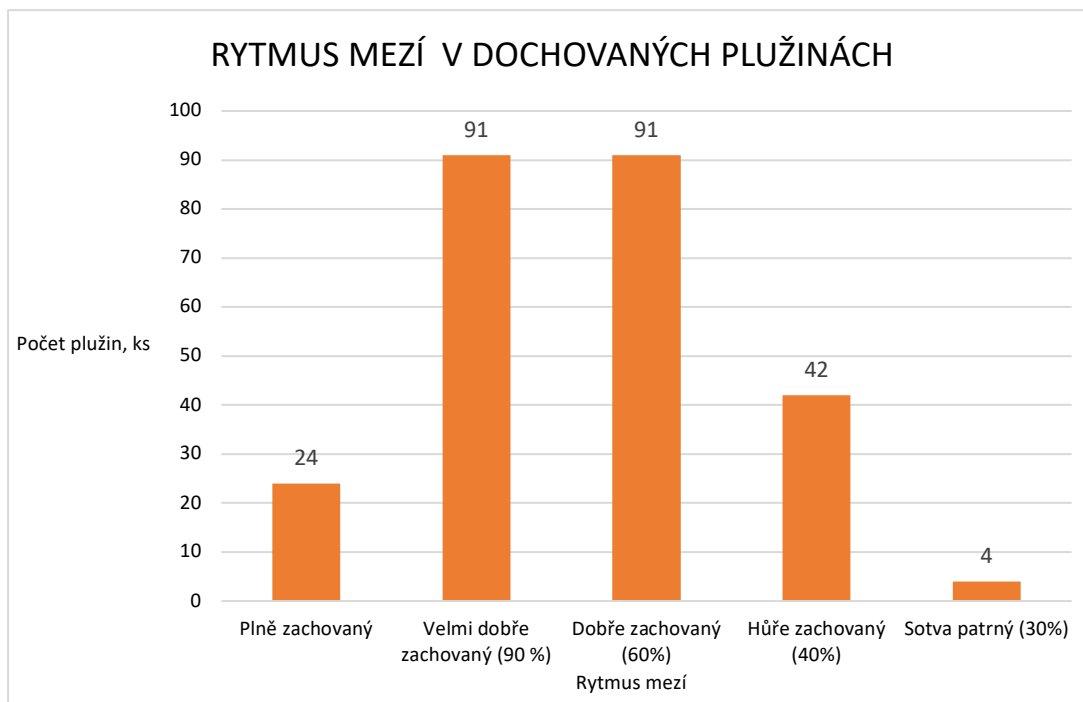
Největší zastoupení plužin bylo na trvale travnatých porostech. 103 zachovalých plužin z celkového počtu 252. Jejich druhý největší výskyt plužin, celkem 68, byl orné půdě (obr. č. 36).



Obr. č. 36: Zastoupení dochovaných plužin v LAND USE

6.2 Rytmus mezí

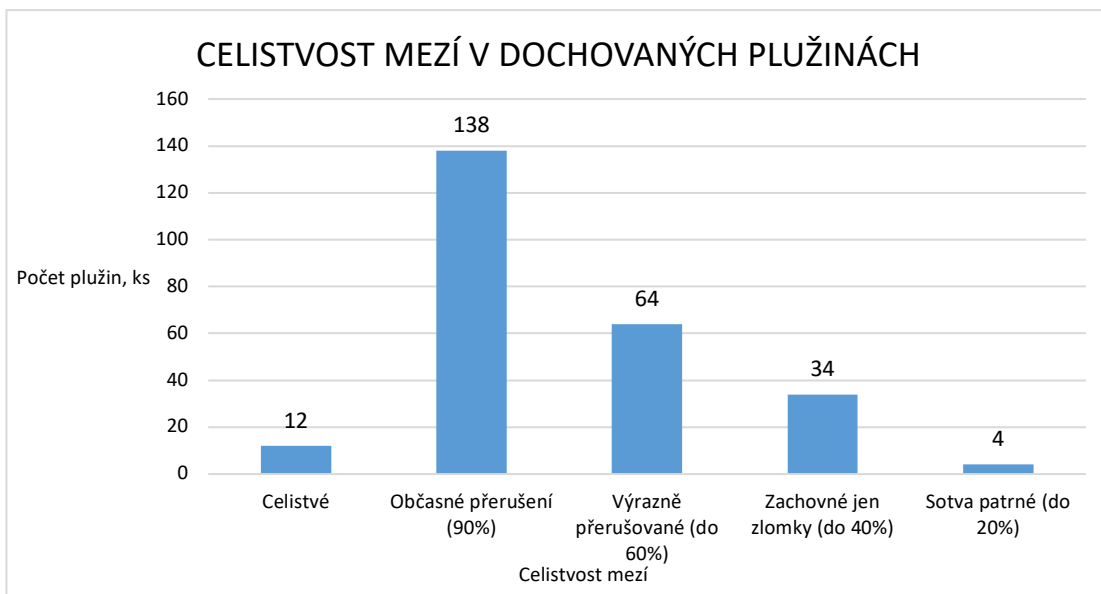
Na nějakých územích byly meze lépe dochované než na jiných. Byly hodnoceny podle tří kritérií – rytmu, celistvosti a zarůstání. Vždy jsem vybírala z pěti možností odstupňovaných od 1 (nejlépe dochovaný stav) do 5 (nejhůře dochovaný stav). Plně zachovaný rytmus mezí vyjadřuje viditelné zachování celých hranic bývalých polních pozemků bez vynechání jedné či více mezí. Plužina musí být pravidelná. Na studovaném území je plně dochovaných plužin jen 24 z 252. Velmi dobře zachovaných a dobře zachovaných je po 91 plužinách. Hůře zachovaných je 42 a sotva patrné jsou jen 4 plužiny (obr. č. 37).



Obr. č. 37: Rytmus mezí v dochovaných plužinách

6.3 Celistvost mezí

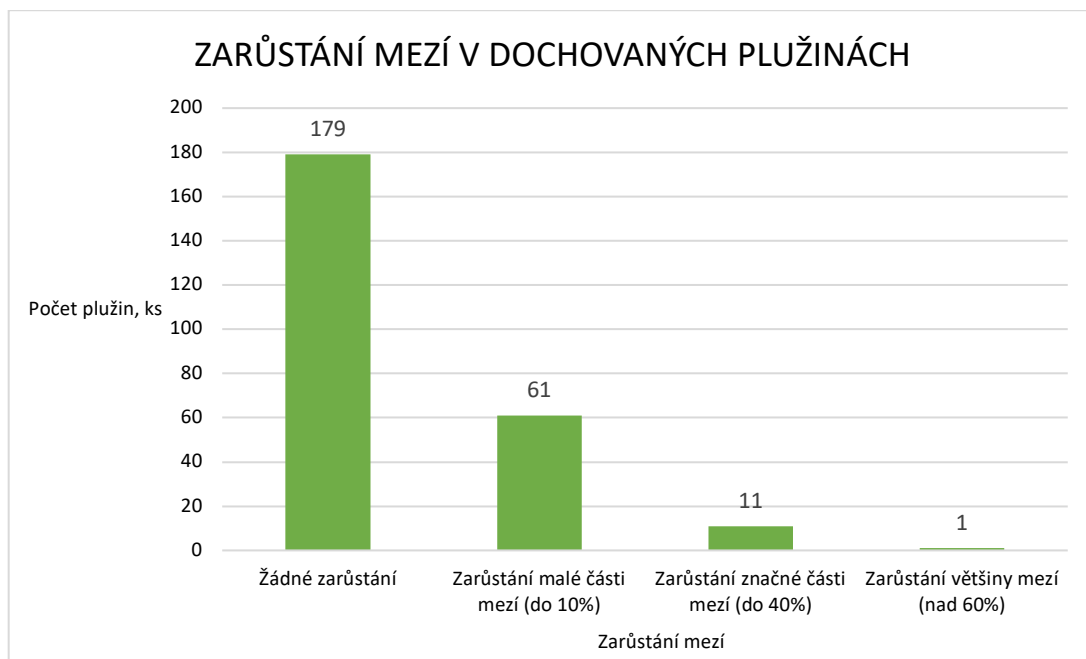
Plně celistvé meze jsou meze, bez přerušení viditelné linie původní hranice polních pozemků. Na daném území jsem našla jen 12 takových příkladů zachované plužiny. Meze s občasným přerušením mají větší zastoupení a to 138 plužin. Druhých nejlépe celistvých plužin s výrazně přerušovanými mezemi je na daném území 64. Plužin, jejichž meze jsou výrazně přerušované, bylo nalezeno 64 a zbytek mají zachované jen zlomky nebo jsou sotva patrné (obr. č. 38).



Obr. č. 38: Celistvost mezí v dochovaných plužinách

6.4 Zarůstání mezí

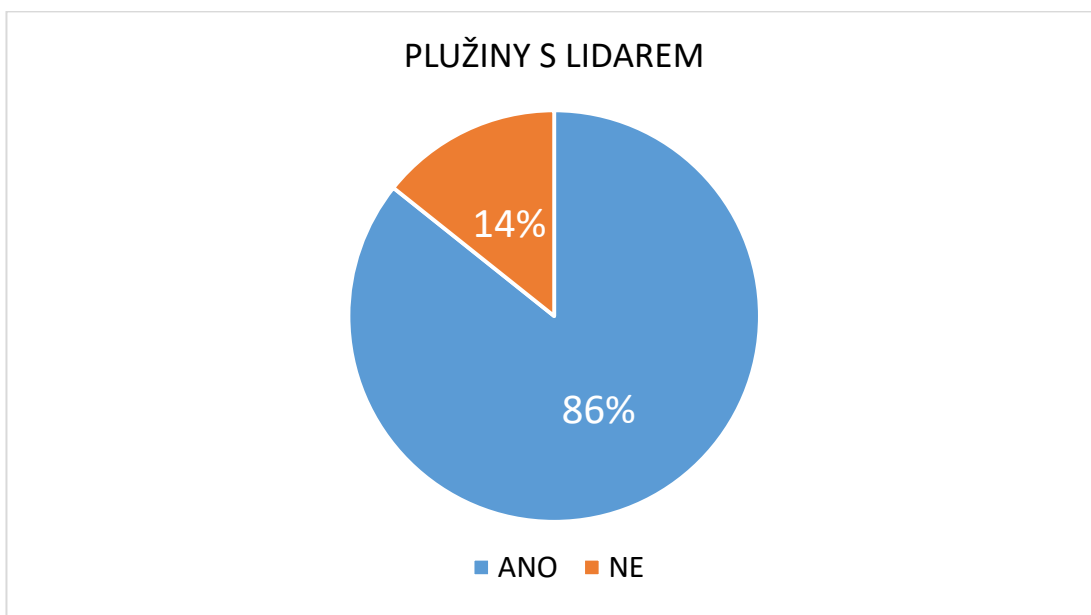
Linie bez viditelného srůstání dvou či více mezí se označují jako meze bez zarůstání. Na území Středočeského kraje je takových plužin 179 z 250. Mezí se zarůstáním malé části jsem našla u 61 plužin (obr. č. 39). Zbytek plužin mělo zarůstání značné části mezí a u jedné plužiny zarůstala většina mezí. Poslední stupeň zarůstání nebyl nalezen u žádné z dochovaných plužin.



Obr. č. 39: Zarůstání mezí v dochovaných plužinách

6.5 Plužiny s LiDAREM

Dále bylo zjišťováno, kolik dochovaných plužin je viditelných pomocí programu ArcGIS na digitálním modelu reliéfu povrchu Země (LiDAR). Většina, přesněji 216 plužin, je na LiDARU viditelná a pouze 36 jich viditelných není (obr. č. 40).



Obr. č. 40: Plužiny s Lidarem

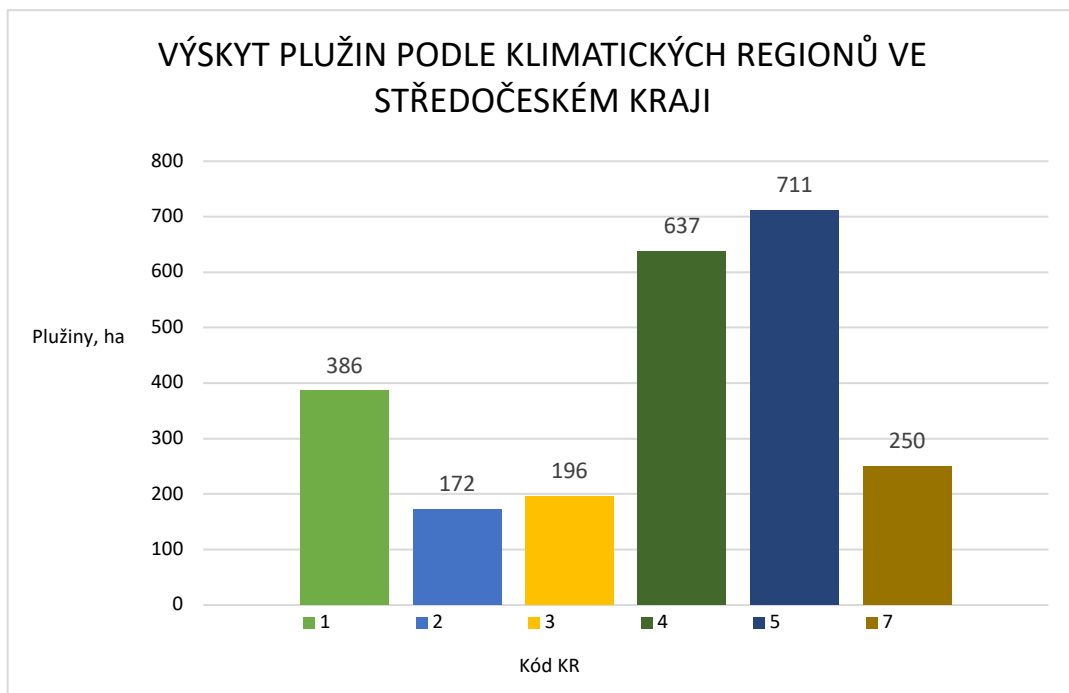
6.6 Klima

Analýza zachovaných plužin v klimatických regionech byla provedena na základě desíti klimatických regionů popsaných v tabulce č. 5.

Kód KR	Charakteristika regionů	Prům. roční teplota (°C)	Prům. úhrn srážek (mm)	Pravděpodobnost suchých veg. období (%)	Vláhová jistota ve veg. období
0	Velmi teplý, suchý	9 - 10	500 - 600	30 - 50	≤ 0 - 3
1	Teplý, suchý	8 - 9	pod 500	40 - 60	≤ 0 - 2
2	Teplý, mírně suchý	8 - 9	500 - 600	20 - 30	2 - 4
3	Teplý, mírně vlhký	(7) 8 - 9	550 - 650 (700)	10 - 20	4 - 7
4	Mírně teplý, suchý	7 - 8,5	450 - 550	30 - 40	0 - 4
5	Mírně teplý, mírně vlhký	7 - 8	550 - 650	15 - 30	4 - 10
6	Mírně teplý (až teplý), značně vlhký	7,5 - 8,5	700 - 900	0 - 10	nad 10
7	Mírně teplý, vlhký	6 - 7	650 - 750	5 - 15	nad 10
8	Mírně chladný, vlhký	5 - 6	700 - 800	0 - 15	nad 10
9	Chladný, vlhký	pod 5	nad 800	0	nad 10

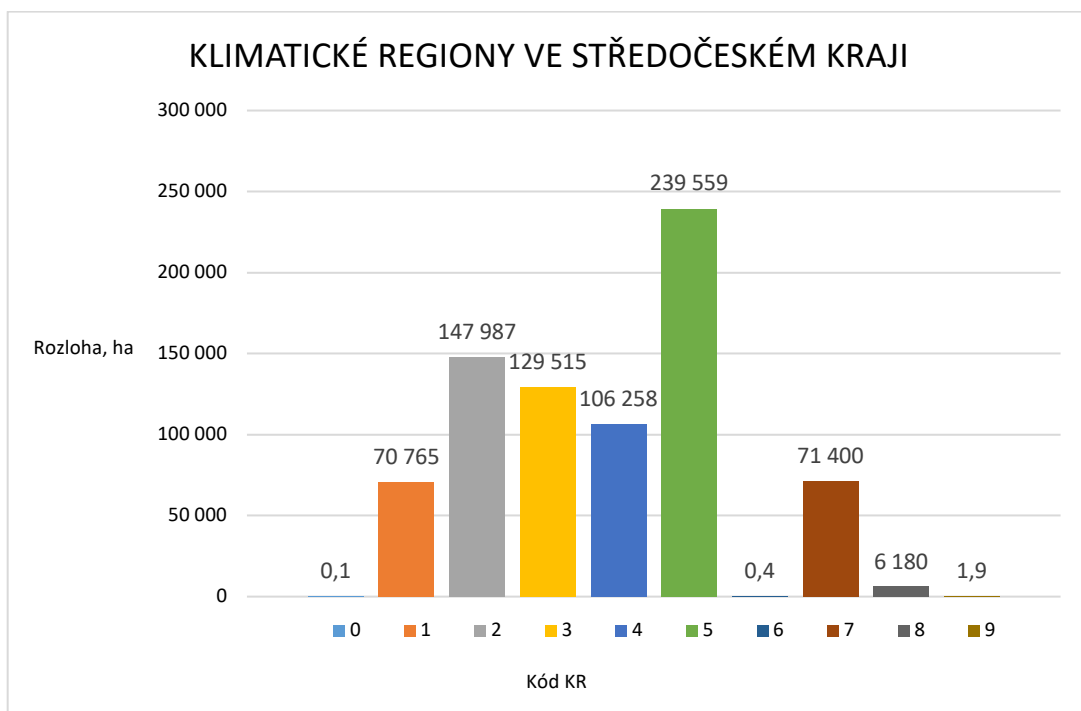
Tab. č. 5: Tabulka klimatických regionů a jejich charakteristika (VÚMOP, 2019)

Plužiny v mírně teplém a zároveň mírně vlhkém klimatickém regionu zabírají největší plochu a to 711 ha. Také velká část plužin se nachází v podmínkách mírně teplých a zároveň suchých, celkem zabírají 637 ha (obr. č. 41). Nejmenší rozlohu tvoří plužiny v teplém a mírně suchém regionu. Žádná dochovaná plužina nebyla nalezena v regionech s těmito klimatickými podmínkami: velmi teplý a suchý, mírně teplý (až teplý) a značně vlhký, mírně chladný a vlhký, chladný a vlhký.



Obr. č. 41: Výskyt plužin v klimatických regionech

Ve Středočeském kraji dominuje mírně teplé a mírně vlhké klima (obr. č. 42). V tomto klimatu se také nachází nejvíce zachovaných plužin. Klimatické regiony s kódem 0, 6, 8 a 9 se v tomto kraji skoro nevyskytují, tudíž tam nebyly nalezeny ani žádné plužiny.



Obr. č. 42: Klimatické regiony ve Středočeské kraji

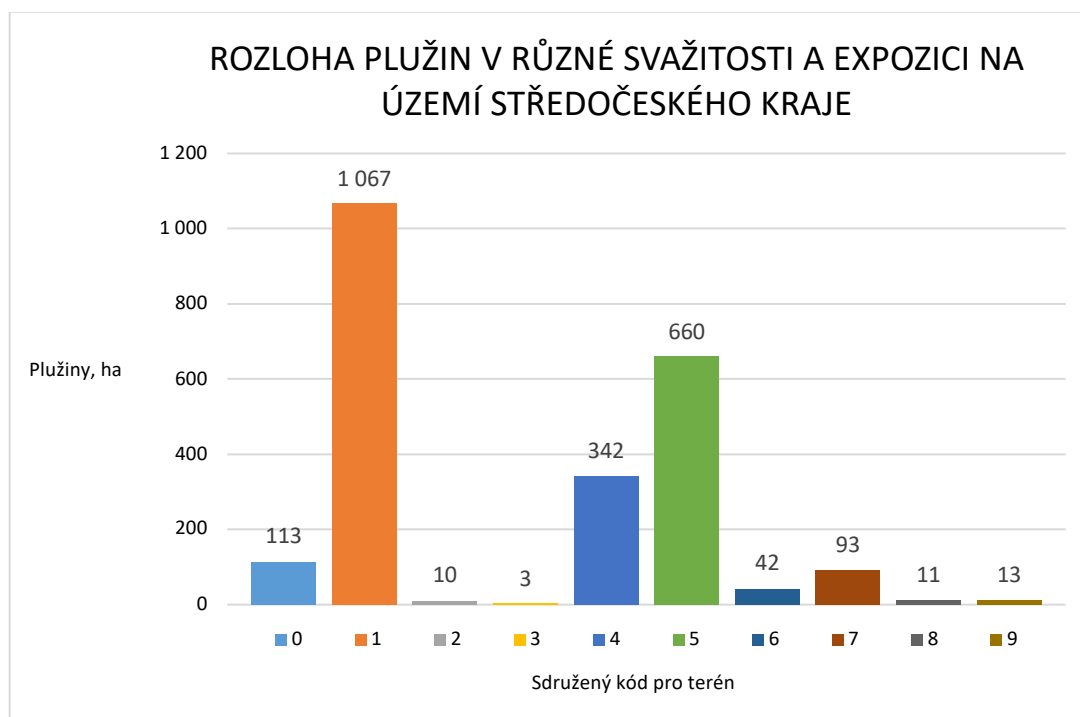
6.7 Terén – svažítost a expozice

Svažítost a expozice mají ve vrstvě BPEJ sdružený kód. Jeho vysvětlení je v tabulce č. 6.

Sdružený kód	Svažítost			Expozice	
	Ve stupních	Slovní charakteristika	Základní kat.	Slovní charakteristika	Základní kat.
0	0 - 3	rovina	0 - 1	bez rozlišení	0
1	3 - 7	mírný sklon	2	bez rozlišení	0
2	3 - 7	mírný sklon	2	jih, (JZ - JV)	1
3	3 - 7	mírný sklon	2	sever, (SZ - SV)	3
4	7 - 12	střední sklon	3	jih, (JZ - JV)	1
5	7 - 12	střední sklon	3	sever, (SZ - SV)	3
6	12 - 17	výrazný sklon	4	jih, (JZ - JV)	1
7	12 - 17	výrazný sklon	4	sever, (SZ - SV)	3
8	17 - 25	příkrý sklon až sráz	5 - 6	jih, (JZ - JV)	1
9	17 - 25	příkrý sklon až sráz	5 - 6	sever, (SZ - SV)	3

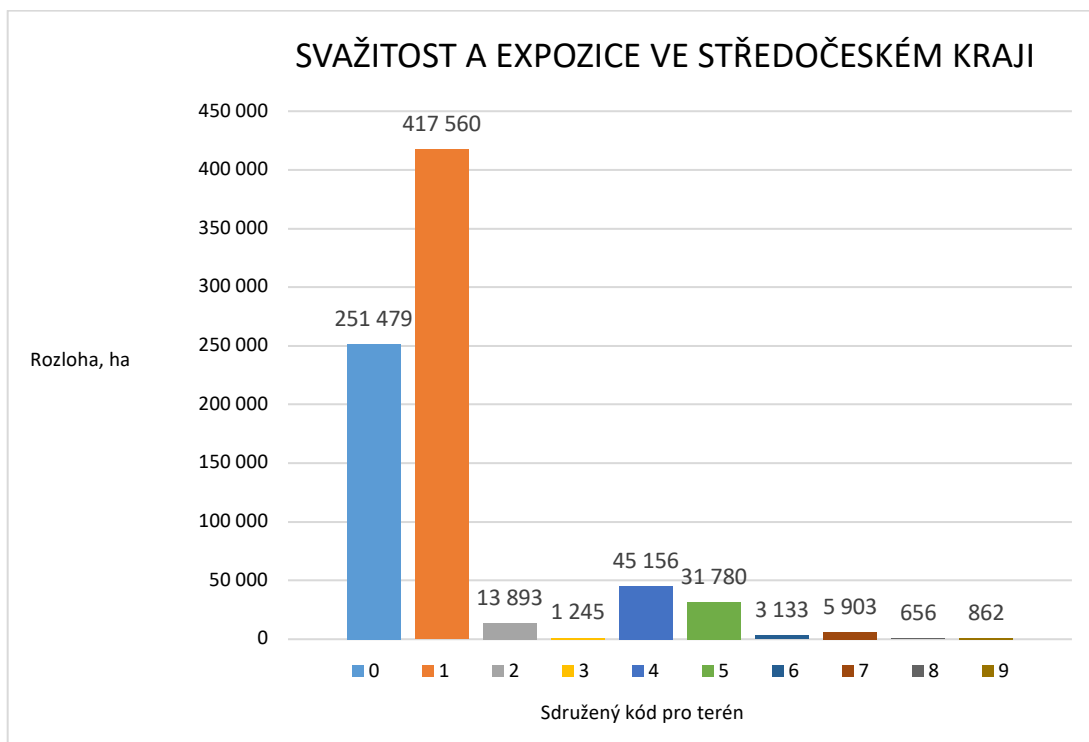
Tab. č. 6: Tabulka charakteristiky sdruženého kódu svažítosti a expozice (VÚMOP, 2019)

Téměř polovina rozlohy zmapovaných plužin (1 067 ha) je v terénu zasazena v mírném sklonu. Druhá největší rozloha plužin je situována ve sklonu středním a orientována na sever (SZ nebo SV). A rozlohou třetí největší zastoupení mají plužiny ve středním sklonu s orientací na jih (JZ nebo JV) (obr. č. 43).



Obr. č. 43: Rozloha plužin v různé svažítosti a expozici na území Středočeského kraje

Terén Středočeského kraje tvoří především v mírný sklon a rovina (obr. č. 44). Největší plošné zastoupení plužin se nachází v mírném sklonu, kde je také nejvíce dochovaných plužin. Rovinatý povrch má na území kraje druhý největší podíl, ale co se týče výskytu plužin, je až čtvrtý v pořadí. Z 251 479 ha tvoří plužiny jen 113 ha. Naopak povrch středního sklonu s expozicí na sever (SZ – SV), který má v celém kraji menší zastoupení (31 780), obsahuje druhý největší výskyt plužin (660 ha) co se týče terénu.



Obr. č. 44: Svažitost a expozice ve Středočeském kraji

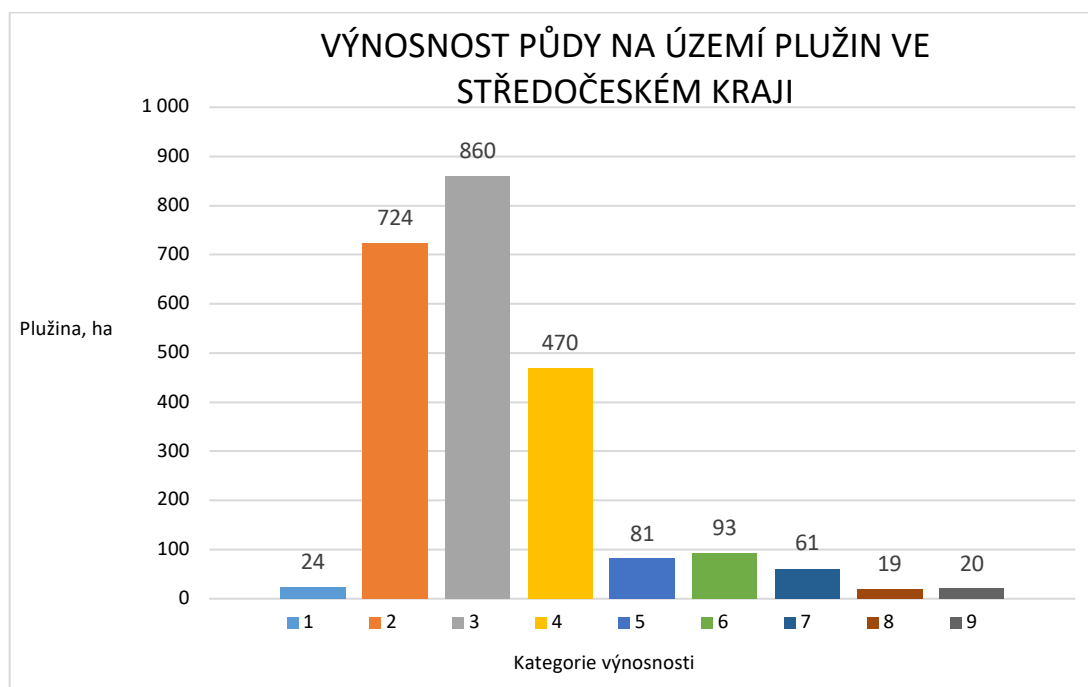
6.8 Výnosnost půdy

Výnosnost půdy je vyhodnocena podle bodové výnosnosti popsané v tabulce č. 7.

Kategorie	Bodová výnosnost	Popis bodové výnosnosti
1	6 - 11	produkčně nevýznamné
2	11 - 28,2	produkčně málo významné
3	28,2 - 43,7	velmi málo produkční
4	43,7 - 58,4	málo produkční
5	58,4 - 65,3	méně produkční
6	65,3 - 73,1	středně produkční
7	73,1 - 81	produkční
8	81 - 89	velmi produkční
9	89 - 97	vysoce produkční
10	97 - 100	vysoce produkční se stabilizovanými výnosy

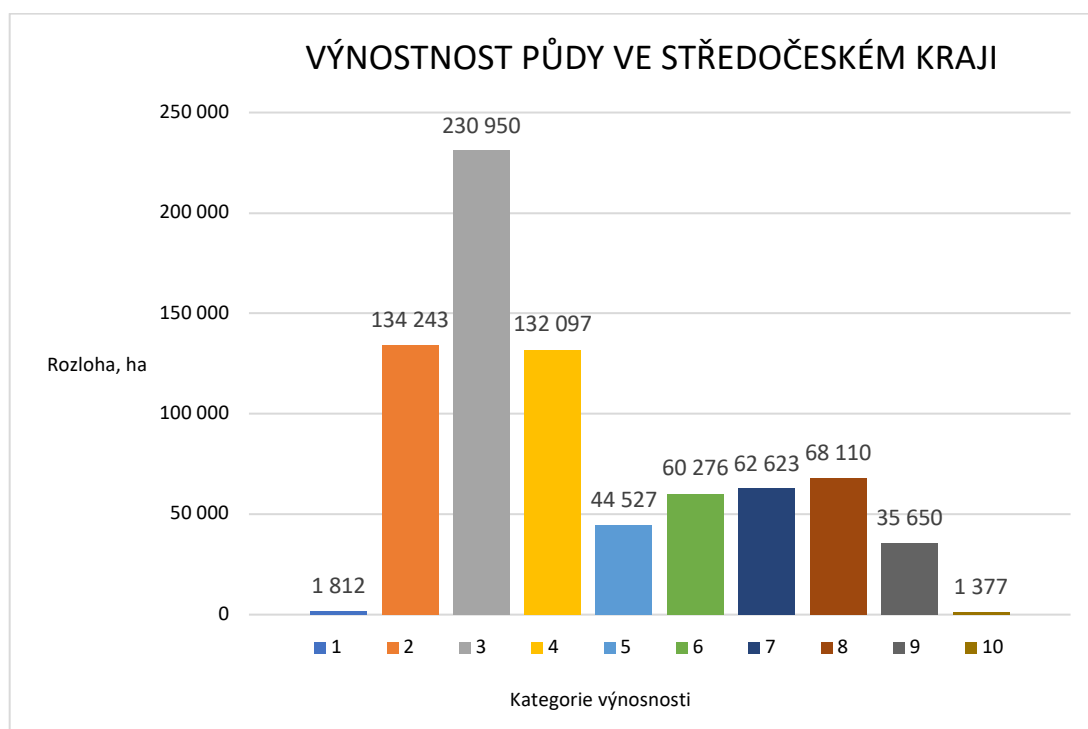
Tab. č. 7: Charakteristika bodové výnosnosti rozdělena do kategorií (VÚMOP, 2019)

Největší podíl plužin se nachází na půdě s velmi malou produkční výnosností. Na druhém místě jsou plužiny na území málo produkčně výnosném. A třetí největší zastoupení plužin leží na málo produkční půdě (obr. č. 45).



Obr. č. 45: Výnosnost půdy na území plužin ve středočeském kraji

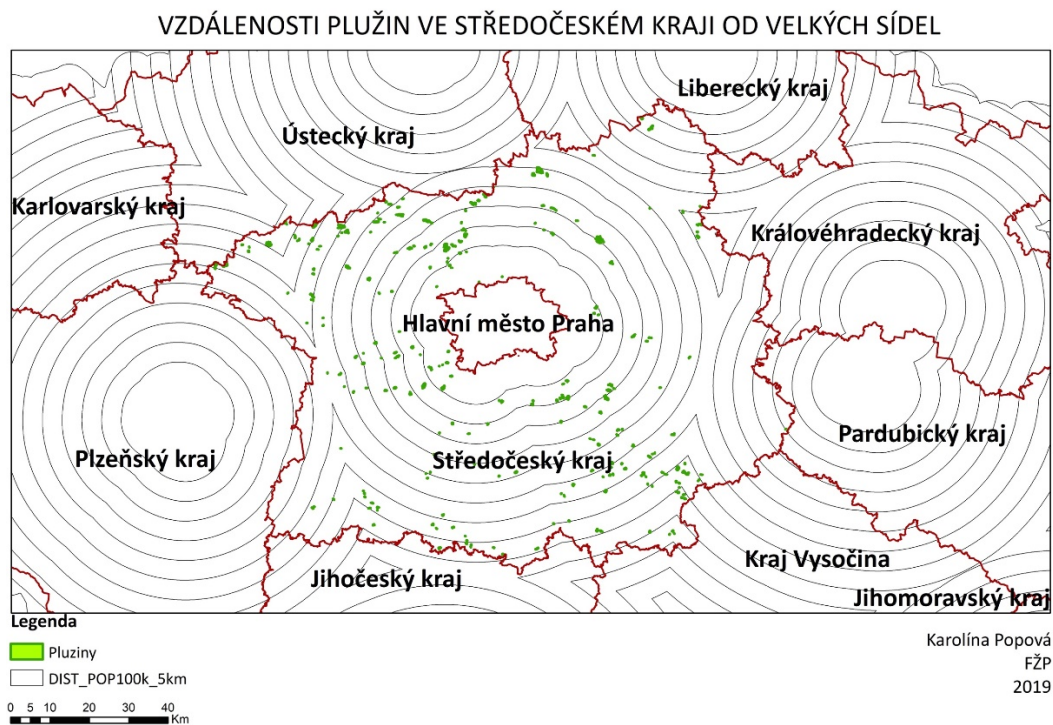
Půda s velmi malou produkcí má celkově největší zastoupení Středočeském kraji (obr. č. 46). Tudíž nebylo překvapivé, že na této půdě se nacházela většina dochovaných plužin. Co se týče výnosu v celém kraji, jsou na tom velmi podobně půdy málo významné a málo produkční, kde byl také zaznamenán druhý a třetí největší výskyt rozlohy plužin. Rozdíl se ukázal u velmi produkční půdy, která svou rozlohou dosahuje na čtvrté místo bodové výnosnosti kraje, ale z rozlohy zachovaných plužin zde bylo zachovaných nejméně.



Obr. č. 46: Výnosnost půdy ve Středočeském kraji

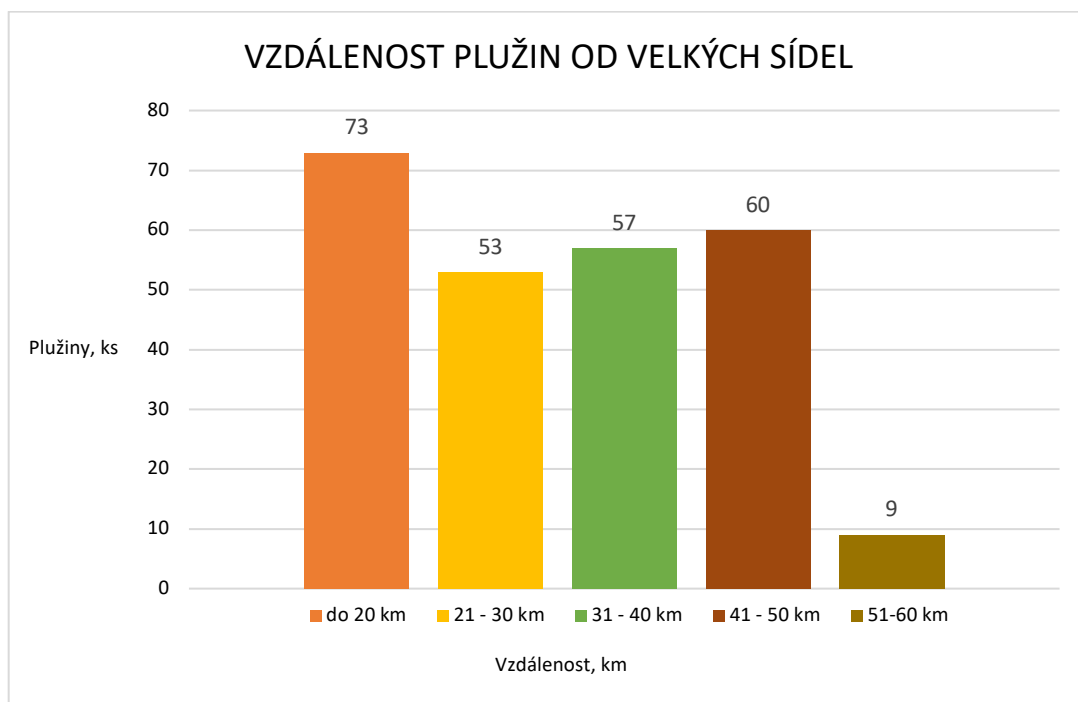
6.9 Vzdálenost plužin od velkých sídel

Na obr. č. 47 jsou zobrazeny dochované plužiny ve Středočeském kraji a části sousedících krajů s jejich krajskými městy společně se vzdálenostmi odstupňovaných po pěti kilometrech, které jsou znázorněny pomocí bufferu (vrstva v programu ArcGIS).



Obr. č. 47: Vzdálenost plužin ve Středočeském kraji od velkých sídel

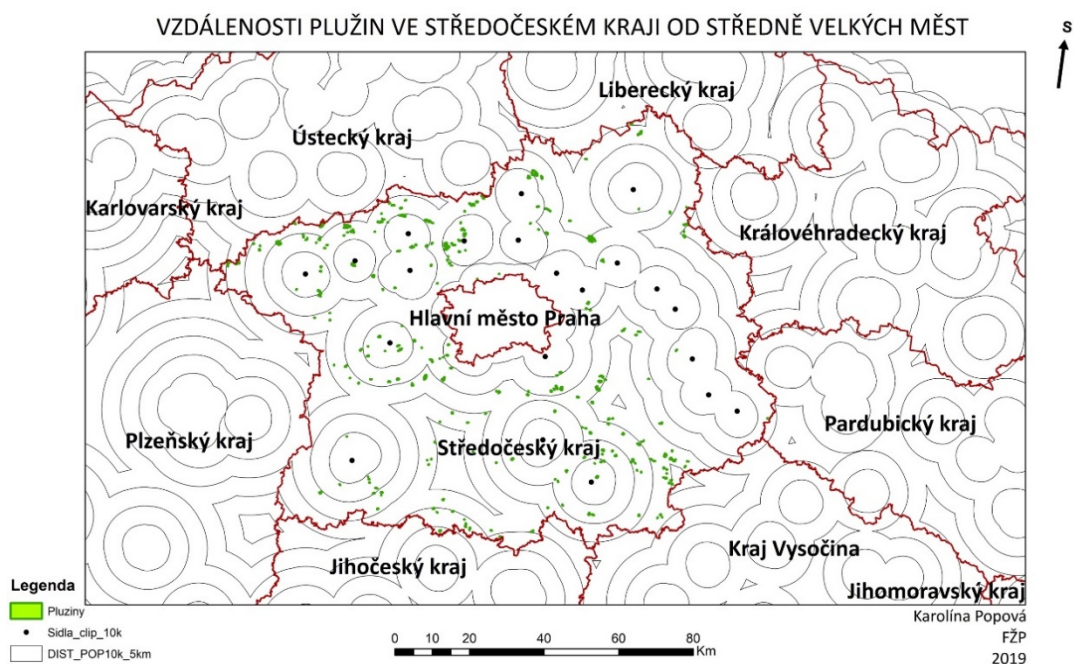
Největší počet plužin se nachází do 20 km od velkých sídel (obr. č. 48). Tím se myslí sídla nad 100 000 obyvatel. V rámci této analýzy bylo zjištěno, že většina plužin patří k hlavnímu městu Praha. K městu Liberec a Plzeň se pak vztahuje jen pár plužin.



Obr. č. 48: Vzdálenost plužin od velkých sídel

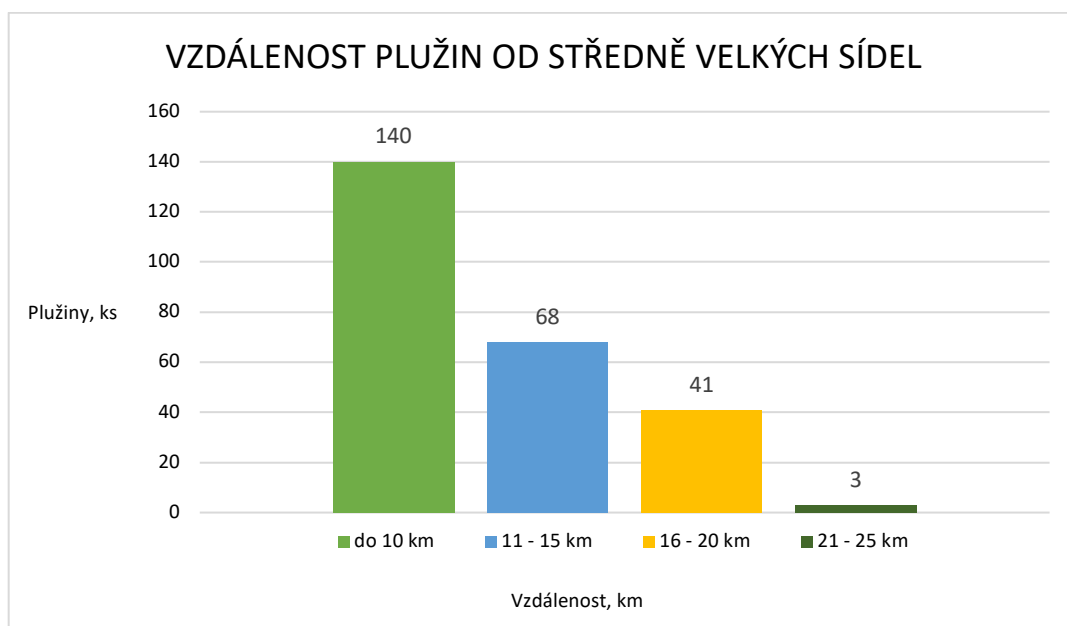
6.10 Vzdálenost plužin od středně velkých sídel

Na obr. č. 49 jsou zobrazeny dochované plužiny ve Středočeském kraji a části sousedících krajů. Dále tam jsou vidět středně velká sídla se vzdálenostmi odstupňovaných po pěti kilometrech, které jsou znázorněny pomocí bufferu (vrstva v programu ArcGIS).



Obr. č. 49: Vzdálenost plužin ve Středočeském kraji od středně velkých sídel

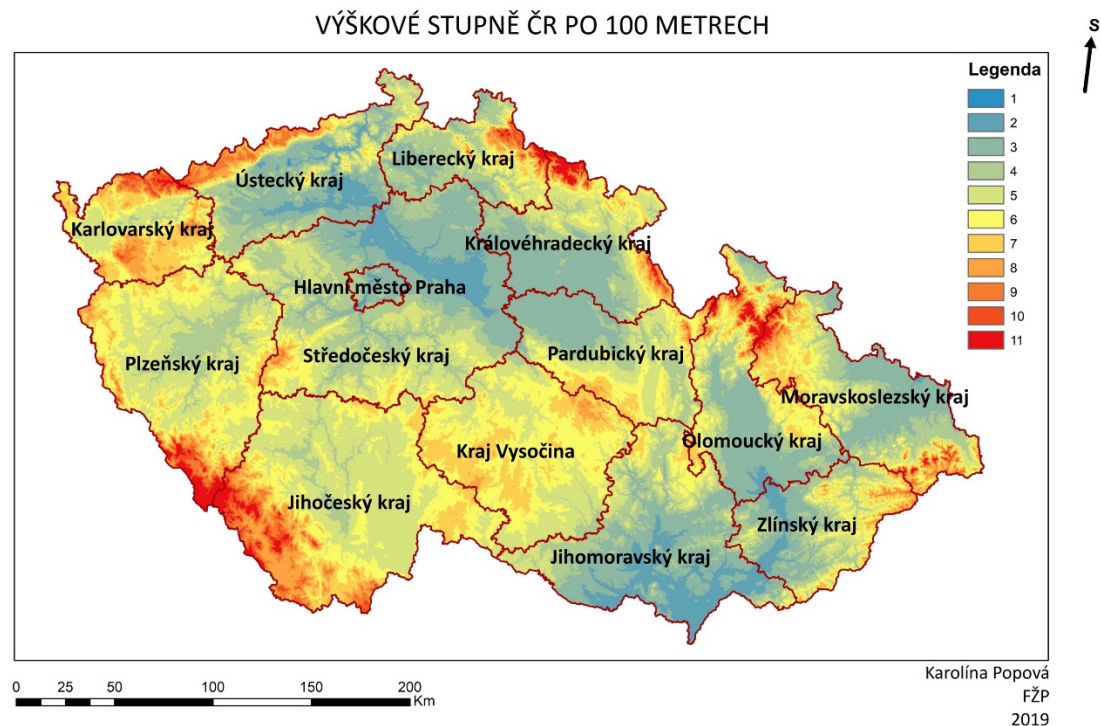
Středně velká sídla jsou v tomto případě města, která mají přibližně 10 000 obyvatel. Od nich jsou plužiny nejčastěji vzdáleny do 10 kilometrů. Nad 20 km jsou vzdáleny jen 3 plužiny (obr. č. 50).



Obr. č. 50: Vzdálenosti plužin od středně velkých sídel

6.11 Výškové stupně

Obr. č. 51 výškových stupňů ukazuje nadmořskou výšku v ČR rozdělenou do 11 kategorií, které jsou odstupňovány po 100 metrech (tab. č. 8).

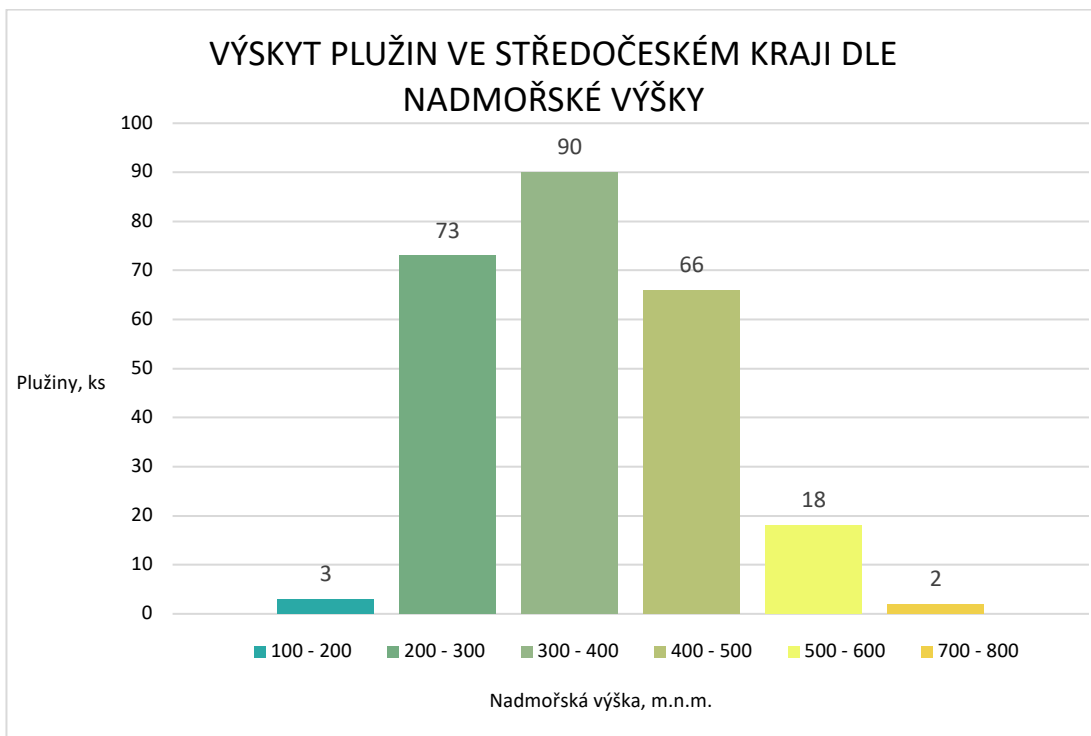


Obr. č. 51: Výškové stupně v ČR

1	do 100 m. n. m.
2	100 - 200 m. n. m.
3	200 - 300 m. n. m.
4	300 - 400 m. n. m.
5	400 - 500 m. n. m.
6	500 - 600 m. n. m.
7	600 - 700 m. n. m.
8	700 - 800 m. n. m.
9	800 - 900 m. n. m.
10	900 - 1 000 m. n. m.
11	1 000 - 1 604 m. n. m.

Tab. č. 8: Výškové stupně rozdělené do kategorií

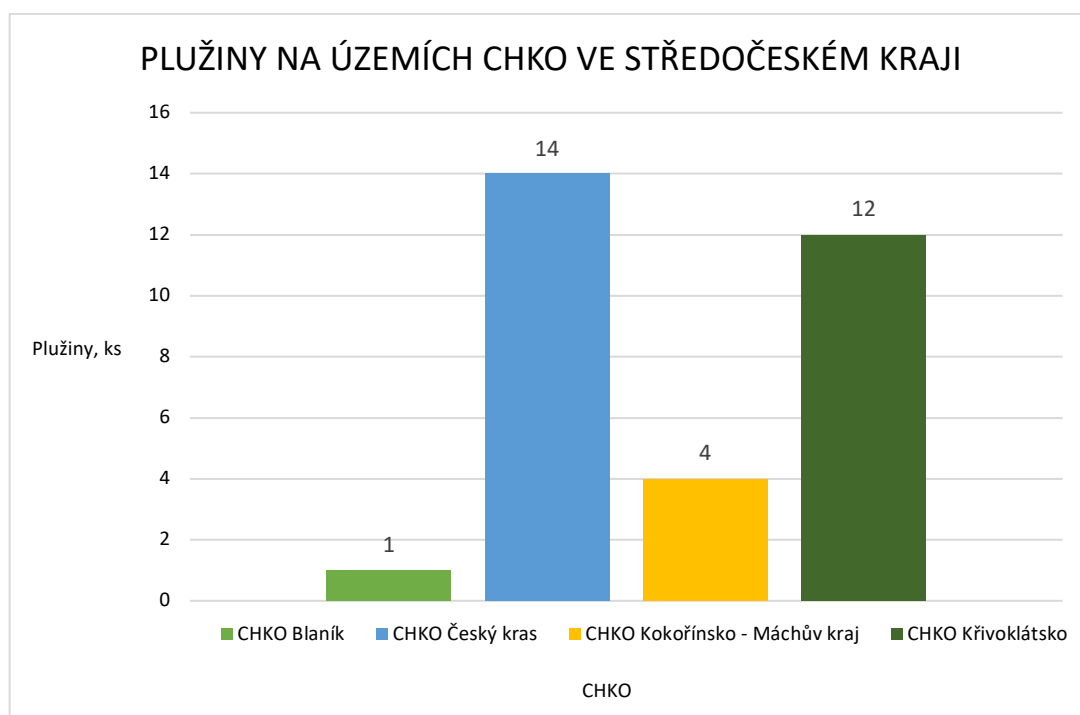
Ze 252 plužin se jen 23 nenachází v nadmořské výšce 200-500 m.n.m. Nejvíce plužin je ve výšce 300-400 m.n.m. (obr. č. 52).



Obr. č. 52: Výskyt plužin ve středočeském kraji dle nadmořské výšky

6.12 CHKO

Ve Středočeském kraji se nachází šest chráněných krajinných území. Na čtyřech z nich se dohromady vyskytuje 31 dochovaných plužin z celkového počtu 252 plužin. Nejvíce je jich napočítáno v České krasu a na Křivoklátsku (obr. č. 53). Dále se jedna plužina nachází v národní přírodní rezervaci Karlštejn. Dvě jsou v přírodních rezervacích (Kokořínský důl a Luční potok). A čtyři se vyskytují na území přírodních památek (Mokřiny u Beřovic, Na oboře, Syslí louky u Loděnice, Žerka).



Obr. č. 53: Plužiny na územích CHKO ve Středočeském kraji

6.13 Shrnutí výsledků

Na studovaném území bylo nalezeno 2 404 hektarů plužin, což je z celé rozlohy Středočeského kraje 0,2 %. Většina plužin se nachází v mírně teplém vlhkém až suchém klimatu o průměrných ročních teplotách 7 – 8,5 °C. Bylo zjištěno, že v těch nejnižších polohách od 0 do 100 m.n.m. se žádná zachovaná historická krajinná struktura, nenachází a v nadmořské výšce od 100 do 200 m.n.m. byly naleznuty jen tři. Zato od 200 do 500 m.n.m. bylo zjištěno, že v těchto výškách se jich nachází nejvíce. Co se týká socio-ekonomického faktoru bylo zjištěno, v jakých vzdálenostech se plužiny nacházejí od velkých či středně velkých sídel. Velkým sídlem je v tomto případě Praha, od které je nejvíce plužin vzdáleno do 20 kilometrů. Středními sídly se myslí města s cca 10 000 obyvateli. Od nich se zmapované plužiny byly nejčastěji vzdáleny do 10 kilometrů. Dále bylo zjištěna typologie plužin a sídel, u kterých se plužina nacházela. Nejčastějším typem dochované struktury byla plužina traťová a nepravá traťová. Sídlo, u kterého byl zmapován nejpočetnější výskyt dochovaných plužin, je typu malé návesní vsi ostatních tvarů.

7 DISKUZE

Pojem plužina je mezi lidmi téměř neznámý, stejně tak historické krajinné struktury. Naopak když se řekne mez nebo mezní pásy, lidé si vybaví řady stromů či keřů, které někdy vídají, když se prochází nebo projíždějí krajinou. Zachovalost těchto mezních pásů, souviselo se způsobem zemědělství na daném území. Zemědělská krajina už není krajinou s velkým množstvím rozptýlené zeleně či mezí, ale s plochami rozsáhlých bloků orné půdy. Kostkan a kol. (2013) uvádějí, že je v zemědělství zaměstnáno jen 2,2 % obyvatel České republiky. Já jsem toho názoru, že to můžeme dávat za vinu, rychle se rozvíjející elektrotechnice. Více než 80% obyvatel Středočeského kraje je zaměstnaných ve službách. Společně s malým zájmem o zaměstnání v zemědělském odvětví se rovněž vytrácí zájem občanů jakožto spotřebitelů o informace, odkud vlastně dané suroviny pochází. Vacek (2013) uvádí, že většina vlastníků zemědělské půdy nemá vztah k půdě nebo krajině. Půda je pro ně jen výrobní prostředek a zajímá je jen dosažení maximálního výnosu.

V současné době vzdělání lidé v zemědělském oboru vědí, jak velkou hrozbu představuje dosavadní intenzivní způsob zemědělství. Je třeba si uvědomit, že půda není nevyčerpatelný zdroj, a že nemůže být brána jako samozřejmost. V literatuře se běžně uvádí, že 1 cm půdy se vytvoří za 100 let. Sice se dá předpokládat, že na Zemi půda bude i v budoucnu, ale otázkou je, jestli bude stále úrodná. Půda je náš hlavní zdroj obživy, tak ji musíme náležitě chránit. Toto tvrzení mi potvrdila slova bývalého ministra zemědělství Ivana Fuksy (2011) - „Půda je nenahraditelný a jen pomalu se obnovující přírodní zdroj. V podmínkách intenzivní zemědělské výroby se bohužel zrychluje eroze. Masivní scelování pozemků do velkých bloků, pěstování monokultur nebo nešetrné obhospodařování bez ohledu na svažitost pozemku a další přírodní podmínky nerespektuje zásady protierozní ochrany. Pro zemědělce to znamená zhoršení kvality půdy a snížení výnosu. Škody působené erozí se ale projevují například i znečištěním vodních zdrojů, splavená ornice zanáší kanalizace, komunikace, poškozují vodoteče a obecně majetky třetích osob.“

Historické venkovské krajiny byly tvořeny v závislosti na tradičním využívání půdy. Tyto krajiny, společně s historickými strukturami, byly zachovány převážně v horských a odlehlých oblastech, kde fyzické překážky zabránily modernizaci zemědělství (Strijker, 2005; Plieninger a Höchtl, 2006). Ve Středočeském kraji jakožto

kraji nížinném pak byla rozloha jednotlivých dochovaných plužin velmi malá. Pro porovnání lze uvést, že v rámci diplomové práce na totéž téma, ale se zkoumáním na území Královehradeckého kraje (Jelínková, 2011), byly zmapovány plužiny o rozloze až 228 hektarů, a to především v horském pohraničních oblastech (Krkonošsko), přičemž ve Středočeském kraji se nachází pouze jedna plužina, která přesahuje alespoň 100 hektarovou hranici.

Tyto dochované struktury si zaslouží ochranu, a to nikoli pouze z důvodu jejich historické hodnoty, ale také proto, že jsou často optimálním způsobem řízení ochrany přírody – tzv. protierozním opatřením (Skaloš a Engstová, 2010) a tím pádem pomáhají udržovat retenční kapacitu půdy (Dreibrodt a kol., 2010). Na základě těchto informací je jasné, že bychom se studiem historických struktur měli nadále zabývat. Dosavadní výzkumy současných dochovaných struktur plužin jsou ale, ať už se jedná o nedostatek literatury nebo metodiky sloužící k jejich výzkumu, nedostačující. Pešta (2000) poukazuje na několik dalších základních nedostatků v problematice popisu nejen plužin, ale i venkovských sídel. Například Morava, je z hlediska popisu vývoje sídel, charakterizována lépe než ostatní části České republiky, v to počítaje i Středočeský kraj, a to proto, že dosavadní literatura, zejména publikace od autora Ervína Černého (1973, 1979, 1992), je více orientovaná na oblast Moravy. Pešta (2000) také poukazuje na nejednotnou typologii venkovských sídel. Naopak typologie plužin je poměrně jednotná a vystihuje situaci po celém území České republiky.

Velká většina autorů se plužinám věnuje pouze obecně. Literatura pojednávající o výskytu plužin se jejich výskytem konkrétně ve Středočeském příliš nezabývala. Myslím, že je to tím, že tento kraj se nachází uprostřed České republiky, kde se nevyskytují žádné hory, a jeho krajinu tvoří většinou rovinný reliéf. V období kolektivizace tak bylo toto území nejvhodnější k vytvoření velkých bloků půdy.

S Matějů (2014) se shodujeme, že se na území Středočeského kraje nachází více jak 200 dochovaných krajinných struktur plužin. Středočeský kraj není na zachovalé plužiny bohatý jako například Jihočeský kraj, kde se podle Lopatkové (2011) vykytuje 911 zachovaných pozůstatků plužin. Z toho důvodu se domnívám, že ačkoli se jich ve Středočeském kraji nezachovalo tolik nebo nejsou tolik rozlehlé jako v krajích jiných, o to více bychom struktury, které se dochovaly a jsou v této práci zmapovány, měli chránit a nenechat mezní pásy se rozšiřovat, zarůstat a v důsledku toho se zapojovat do lesního porostu.

8 ZÁVĚR A PŘÍNOS PRÁCE

Výsledky této práce dokazují, že na území České republiky se stále vyskytují dochované krajinné struktury. Ty se identifikují pomocí mezních pásů, které v krajině zastávají funkci nejen estetickou, ale hlavně půdoochrannou, ekologickou a produkční. Meze zároveň patří mezi protierozní opatření, konkrétně mezní pásy zabraňují především vodní erozi, kterou je postiženo 50% České republiky. Pro krajinu a občany naší země jsou plužiny také důležité kvůli jejich historické hodnotě.

Ochrana pozůstatků plužin závisí na nedostatku informovanosti veřejnosti a především zemědělců, kteří obhospodařují půdu, na které se mezní pásy vyskytují. Právě zemědělci mohou zabránit zarůstání mezních pásů potažmo jejich vymizení. Bohužel ochrana pozůstatků plužin ale není legislativně ošetřena. Nynějším neefektivnějším nástrojem pro ochranu mezních pásů jsou komplexní pozemkové úpravy. Také v rámci územního plánu lze zamezit výstavbě, která by mohla mezní pásy a i celkový krajinný ráz znehodnotit. Je důležité, aby se tato problematika dostala do povědomí veřejnosti nejen skrze vědecké publikace, které se k širší veřejnosti nedostanou, ale také například do městských a obecních zpravodajů.

S obnovou mezních pásů je to ještě složitější. Vysazení linie stromů či keřů snižuje plochu orné půdy, a tedy i její výnosnost. Plužiny se ve Středočeském kraji vyskytují především na velmi málo produkční půdě až půdě nevýznamné a jejich obnova by tedy nemusela brát ohled na snížení rozlohy orné půdy kvůli výnosnosti, protože je stejně mizivá. Obecně si ale zemědělci, potažmo vlastníci zemědělské půdy nechtějí dobrovolně ubírat produkční plochu, aby do ní zasázeli stromy či keře, z čehož žádný zisk mít nebudou. Z toho důvodu bude dle mého názoru nezbytné, aby se ochrana a obnova mezních pásů začlenila do legislativy.

Diplomová práce bude součástí grantového projektu programu na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje národní a kulturní identity. Předkládaný projekt si klade za cíl poskytnout informace a vyvinout metody a nástroje směřující k ochraně historických plužin, které patří na území ČR k nejcennějším, ale také nejopomíjenějším historickým kulturním krajinám. Výsledky poskytnou podklad pro kvalifikovanou ochranu historických polních systémů, který dosud v ČR, ale i ve světovém měřítku právě díky multidisciplinárnímu charakteru problematiky chybí.

9 PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ

9.1 Literatura

BÁRTA F., NĚMEC J., POJER F. [eds.], 2007: Krajina v České republice. Consult, Praha.

BARR C.J., GILLESPIE M.K., 2000. Estimating hedgerow length and pattern characteristics in Great Britain using Countryside Survey data. *J. Environ. Manage.* 60, 23 – 32 s.

BAUDRY F., 1996: Hedgerows and their role in agricultural landscapes. *Critical Reviews in Plant Sciences* 15.

BAUDRY J., BUNCE R. G. H., BUREL F., 2000: Hedgerows: An international perspective on their origin, function and management. *Journal of Environmental Management* 60: 7 – 22 s.

BOHÁČ Z., 1986: Geneze sídla a plužiny jako pramen k dějinám osídlení. *Historická geografie – sborník příspěvků k problematice sídel a zaniklých středověkých osad a plužin* 25: 53 – 96 s.

BORN M., 1979: Acker – und Flurformen des Mittelalters nach Untersuchungen von Flurwüstungen. *Untersuchungen zur eisenzeitlichen und frühmittelalterlichen Flur in Mitteleuropa und ihrer Nutzung I.* Göttingen.

BUREL F., BAUDRY J., 1995: Social, aesthetic and ecological aspects of hedgerows in rural landscapes as a framework for greenways. *Landscape and Urban Planning* 33: 327 – 340 s.

CRITCHLEY C. N. R., WILSON L. A., MOLE A. C., NORTON L. R., SMART S. M., 2013: A functional classification of herbaceous hedgerow vegetation for setting restoration objectives. *Biodiversity and Conservation* 22: 701 – 717 s.

ČERNÝ E., 1973: Metodika průzkumu zaniklých středověkých osad a plužin na Dražanské vrchovině. *Zprávy České společnosti archeologické. Československá společnost archeologická při ČSAV Praha – Nitra – Brno* 15: 49, 119 s.

ČERNÝ E., 1979: Zaniklé středověké osady a jejich plužiny. *Academia, Praha*, 167 s.

- ČERNÝ E., 1992: Výsledky výzkumu zaniklých středověkých osad a jejich plužin. Muzejní a vlastivědná společnost, Brno, 143 s. ISBN 80-85048-40-X
- DENECKE D., 1979: Zur Terminologie ur-und frühgeschichtlicher Flurparzellierungen und Flurbergrenzungen sowie im Gelände ausgeprägter Flurrelikte, Grundzüge eines terminologischen Schemas. Untersuchungen zur eisenzeitlichen und frühmittelalterlichen Flur in Mitteleuropa und ihrer Nutzung I, Göttingen.
- DREIBRODT, S., LUBOS, C., TERHORST, B., DAMM, B., BORK, H.-R., 2010. Historical soil erosion by water in Germany: scales and archives, chronology, research perspectives. *Quat. Int.* 222, 80 – 95 s.
- DUŠEK J., CHVOJKOVÁ E., SPRINZLOVÁ A. a kol., 2009. Inventarizační průzkum Evropsky významné lokality Berounka. Ametyst, archivuje Krajský úřad Plzeňského kraje: 51 s.
- HABOVŠTIAK A., 1973: Stredoveka zanikla sidliska ako predmet historicko-archeologického výzkumu. *Slovenská archeologie*.
- HALL D., 1982: *Medieval Fields*, Shire Archaeology, Aylesbury.
- HAYES A., 1993. *Archeology of the British Isles*. Batsford. London, 206 s.
- KEJŘ J., 1984: *Husité. Panorama*, Praha, 265 s.
- KOSTKAN V., MALÍKOVÁ A., LACINÁ J., 2013: Zemědělská krajina = pustina? *Veronica* 5: 38 – 41 s.
- KUBAČÁK A., BERANOVÁ M., 2010: *Dějiny zemědělství v Čechách a na Moravě*. Lidri, Praha, 430 s. ISBN 978-80-7277-113-4
- KŘIVSKÝ P., KVAČEK R., SKŘIVAN A., 1985: *Věk starý a nový: Dějiny, kultura, život Evropy 17. a 18. století*. Albatros, Praha, 436 s.
- LÁZNIČKA Z., 1946: *Typy venkovského osídlení na Moravě*. Brno, 57 s.
- LÁZNIČKA Z., 1956: *Typy venkovského osídlení v Československu*. Práce Brněnský základny Československé akademie věd , sešit 3, spis 338. Nakladatelství ČSAV, Brno: 95 – 134.
- LIPSKÝ Z., 1998: *Krajinná ekologie pro studenty geografických oborů*. Karolinum, Praha, 130 s.

- LIPSKÝ Z., 2000: Sledování změn v kulturní krajině. Lesnická práce s.r.o., Kostelec nad Černými lesy, 71 s.
- LOB R. E., 1969: Die mittelalterliche Wüstung: Bremersdorf im Aschach-Auraer-Wald bei Bad Kissingen, Wegweiser zu vor- und frühgeschichtlichen Stätten Mainfrankens 2. Würzburg
- LOBOTKA V., 1955: Terasové polia na Slovensku. Časopis Poľnohospodárstvo, ročník 1955, číslo 2, s 539 – 549.
- LÖW J. a MÍCHAL I., 2003: Krajinný ráz. První vydání. Kostelec n. Černými lesy: Lesnická práce, s.r.o., 552 s. ISBN 80-86386-27-9.
- MEEK B., LOXTON D., SPARKS T., PYWELL R., PICKETT H., NOWAKOWSKI M., 2002: The effect of arable field margin composition on invertebrate biodiversity. *Biological Conservation* 106: 259 – 271 s.
- MOLNÁROVÁ K. 2008: Hedgerow-defined medieval field patterns in the Czech Republic and their conservation. Doktorská práce, Fakulta životního prostředí České zemědělské univerzity, Praha, 100 s.
- MORAVEC M., 2005: Archeologie středověké plužiny. Bakalářská práce. Plzeň, 2005. 107 s.
- MUK J., 1970: Kapitoly z minulosti Jindřichohradecka. Jihočeské tiskárny, Jindřichův Hradec, 55 s.
- NEKUDA R., 2002: Zemědělská usedlost ve středověké vesnici na Moravě. Muzejní a vlastivědná společnost v Brně, Brno, 162 s.
- OBRŠLÍK, J., 2004: Antropogenní vlivy v podhůří Ždánického lesa. *Acta universitatis agriculturae et silviculturae Mendelianae Brunensis* 5: 47 – 60 s.
- ORESZCZYN S., 2000: A systems approach to the research of people's relationships with English hedgerows. *Landscape and Urban Planning* 50: 107 – 117 s.
- ORESZCZYN S., LANE A., 2000: The meaning of hedgerows in the English landscape: Different stakeholder perspectives and the implications for future hedge management. *Journal of Environmental Management* 60: 101 – 118 s.
- PEŠTA J., 2000: Několik poznámek ke studiu půdorysné struktury venkovských sídel na území Čech. *Průzkumy památek II/2000*: 154 – 168 s.

- PLIENINGER T., HÖCHTL F.S.T., 2006. Traditional land-use and nature conservation in European rural landscapes. *Environ. Sci. Policy* 9, 317 – 321 s.
- PROSTŘEDNÍK J. a ŠÍDA P. 2003: Středověké plužiny v Krkonoších. *Časopis Krkonoše- Jizerské hory*, roč. 2003, č. září, s. 42 – 44 s.
- RUBÍN J. a kol., 2006: Přírodní klenoty České republiky. Academia, Praha: 330 s.
- ŘÍKOVSKÝ F., 1939: Základy k sídelnímu zeměpisu Česko-Slovenska. Fr. Kolářek, Brno, 150 s.
- SÁDLO J., POKORNÝ P., HÁJEK P., DRESLEROVÁ D., CÍLEK V., 2008: Krajina a revoluce. Nakladatelství Malá skála, Praha, 255 s.
- SKALOŠ, J. a ENGSTOVÁ, B., 2010. Methodology for mapping non-forest wood elements using historic cadastral maps and aerial photographs as a basis for management. *J. Environ. Manage.* 91, 831 – 843 s.
- SKLENIČKA P., 2003: Základy krajinného plánování. Druhé vydání. Praha: Naděžda Skleničková, 321 s. ISBN 80-903206-1-9.
- SKLENIČKA P. a PITTNEROVÁ B., 2005: Pozemkové úpravy v územích s dochovanou středověkou plužinou. *Pozemkové úpravy*, 51 s.
- SKLENICKA, P., KOTTOVÁ, B., SALEK, M., 2017: Success in preserving historic rural landscapes under various policy measures: Incentives, restrictions or planning? *Environmental Science and Policy*, 75: 1 – 9 s.
- SKLENICKA, P., MOLNAROVA, K., BRABEC, E., A., KUMBLE, P., A., PITTNEROVÁ, B., PIXOVA, K., SALEK, M., 2009: Remnants of medieval field patterns: driving forces behind their disappearance, the role of hedgerows, principles of conservation and restoration. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 129: 465 – 473 s.
- TOUŠEK V., SMOLOVÁ I., FŇUKAL M., JUREK M., KLAPKA Ú., 2005: Česká republika: Portréty krajů. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha, 56 – 61 s. ISBN 8023963058
- STEHLÍK L., 1981: Krajina plná znamení. Mladá fronta, Praha
- STRIJKER, D., 2005. Marginal lands in Europe – causes of decline. *Basic Appl. Ecol.* 6, 99 – 106 s.

SÝKORA J., 1998: Venkovský prostor 1. díl. Historický vývoj vesnice a krajiny. ČVUT, Praha, 62 s.

ŠKRABAL J. a ŠTĚPÁNEK V., 2003: Proč chránit staré plužiny. Časopis Veronica, roč. 2003, č. 5, 8 – 11 s.

VLAŠÍN M., 2000: Stačí zvláště chráněná území pro zachování kulturní krajiny? In: HÁJEK T., JECH K. (eds.): Kulturní krajina aneb proč ji chránit? Ministerstvo životního prostředí, Praha, 243 s. ISBN 80-7212-134-0

WEHLING S., DIEKMANN M., 2009: Importance of hedgerows as habitat corridors for forest plants in agricultural landscapes. Biological Conservation 142: 2522 – 2530 s.

9.2 Internetové zdroje

AOPK ČR, 2019: Regionální pracoviště, online: <http://www.ochranaprirody.cz> cit. 8.3.2019

Archivní mapy ÚAZK, 2006: Stabilní katastr, online: http://archivnimapy.cuzk.cz/mapy/map.phtml?dg=co_rastr_1000k,MCR500_op,P_C_OCM_u&me=-958775.556739,-1282635.97206,-400169.80851,-872110.327503&language=cz&config=cio&resetsession=ALL cit. 8.2.2019

CAJTHAML M., 2005: Odraz první pozemkové reformy na chmelových známkách. Regionální muzeum K. A. Polánka, Žatec, online: <http://www.muzeumzatec.cz/index.php?art=314> cit. 12.3.2019

ČERŇANSKÝ M., 2010: Historie osídlení a dějiny architektury, online: <http://www.lidova-architektura.cz> cit. 18.1.2019

ČSÚ, 2019: Charakteristika kraje, online: https://www.czso.cz/csu/xs/charakteristika_kraje cit. 8.3.2019

ČSÚ, 2017: Základní tendence demografického, sociálního a ekonomického vývoje Středočeského kraje, online: <https://www.czso.cz/csu/czso/zakladni-tendence-demografickeho-socialniho-a-ekonomickeho-vyvoje-stredoceskeho-kraje-2017> cit. 8.3.2019

- Geoportál ČÚZK, 2010: WMS služba, vrstva Ortofoto, online: [http://geoportal.cuzk.cz/\(S\(40jvr1jmqa1cfgxxyenxtz41\)\)/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-ORTOFOTO-P&metadataXSL=metadata.sluzba&head_tab=sekce-03-gp&menu=3121](http://geoportal.cuzk.cz/(S(40jvr1jmqa1cfgxxyenxtz41))/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-ORTOFOTO-P&metadataXSL=metadata.sluzba&head_tab=sekce-03-gp&menu=3121) cit. 15.2.2019
- Geoportál ČÚZK, 2010: IMAGE služba Esri ArcGIS Server, DMR 5G, online: [http://geoportal.cuzk.cz/\(S\(hkqiasruyz0j0jb22ckbnst\)\)/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.AGS&metadataID=CZ-CUZK-AGS-DMR5G&metadataXSL=metadata.sluzba&head_tab=sekce-03-gp&menu=3146](http://geoportal.cuzk.cz/(S(hkqiasruyz0j0jb22ckbnst))/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.AGS&metadataID=CZ-CUZK-AGS-DMR5G&metadataXSL=metadata.sluzba&head_tab=sekce-03-gp&menu=3146) cit. 15.2.2019
- Geoportál ČÚZK, 2010: WMS služba, vrstva Správní a katastrální hranice ČR, online: [http://geoportal.cuzk.cz/\(S\(qhqm2i55j22qxqqn0eonzsbl\)\)/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-SPRAVHRAN-P&metadataXSL=metadata.sluzba&head_tab=sekce-03-gp&menu=3120](http://geoportal.cuzk.cz/(S(qhqm2i55j22qxqqn0eonzsbl))/Default.aspx?mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-SPRAVHRAN-P&metadataXSL=metadata.sluzba&head_tab=sekce-03-gp&menu=3120) cit. 15.2.2019
- Landscape atlas of the Czech Republic, 2019: Historická krajina, online: https://www.mzp.cz/atlas.krajiny/o3.pdf?fbclid=IwAR03ARjKmNi4YOsipRxJ9fG_kt4xTv7sLY7JfHkyTGj1NYeVnzFj-PcZ-hI cit. 22.2.2019
- PROFOUS A., 2011: Místní jména v Čechách, online: <https://mjc.ujc.cas.cz/search.php> cit. 20.1.2019
- SOPÓCIOVÁ J., 2011: Původ, online: <http://www.puvod.cz> cit. 18.1.2019
- ULRICH O., 2005: Raabizace na Pardubickém panství- 1. část. Klub přátel pardubicka, online: <http://www.kpp.iipardubice.cz/1109618113-raabizace-napardubickem-panstvi-1-cast.php> cit. 18.1.2019
- VACEK O., 2013: Zemědělská krajina. Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů ČZU Praha, online: <http://home.czu.cz/vacek/zemedelskakrajina.cz> cit. 18.1.2019
- VÚMOP, 2019: eKatalog BPEJ, Praha, online: <https://bpej.vumop.cz/94089> cit. 17.2.2019

9.3 Diplomové práce

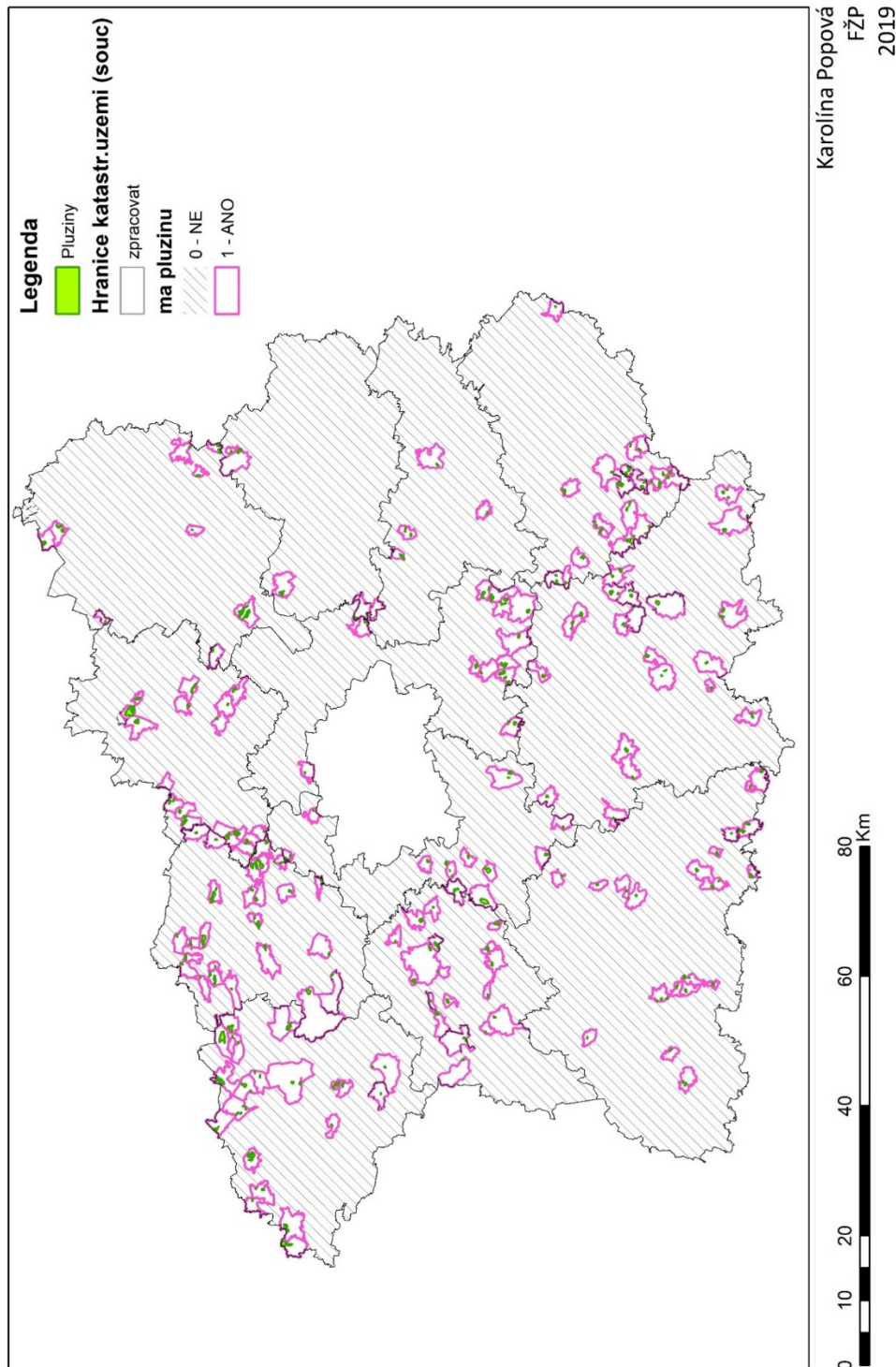
JELÍNKOVÁ A., 2011: Zhodnocení středověkých plužin v Králověhradeckém kraji. Fakulta životního prostředí. ČZU Praha

LOPATOVÁ T., 2011: Zhodnocení středověkých plužin v Jihočeském kraji. Fakulta životního prostředí. ČZU Praha

MATĚJŮ A., 2014: Zhodnocení plužin ve Středočeském kraji. Fakulta životního prostředí. ČZU Praha

10 PŘÍLOHY

ZNÁZORNĚNÍ PLUŽIN V DOTČENÝCH K. Ú. STŘEDOČESKÉHO KRAJE



Příloha č. 1: Znázornění plužin v dotčených k. ú. Středočeského kraje

ID pluzina *	cislo k.u. *	land use polí	mez - zastoupeni TTP	mez - zastoupeni drevin	mez - zastoupeni kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
1	740853	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
2	740845	1 – vše TTP	40	60	0	5 – sotva patrný (30%)	5 – sotva patrné (do 20%)
3	740845	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
4	740845	1 – vše TTP	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
5	787949	3 – 50% TTP, max. 50% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
6	787922	2 – 75% TTP, max. 25% orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
7	787957	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
8	659347	3 – 50% TTP, max. 50% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
9	717398	5 – vše orná	20	70	10	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
10	779547	5 – vše orná	50	50	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
11	631001	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
12	617181	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
13	614785	1 – vše TTP	40	60	0	4 – hůře zachovaný (40%)	5 – sotva patrné (do 20%)
14	616478	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušování (90%)
15	666424	5 – vše orná	30	70	0	5 – sotva patrný (30%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
16	746291	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	70	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
17	705390	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
18	705390	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
19	717401	5 – vše orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
20	755796	5 – vše orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
21	761630	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)

ID pluzina *	cislo k.u. *	land use polí	mez - zastoupeni TTP	mez - zastoupeni drevin	mez - zastoupeni kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
22	667463	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
23	645117	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	1 – celistvé
24	633062	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	70	20	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
25	773506	5 – vše orná	10	80	10	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušování (90%)
26	671151	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušování (90%)
27	785245	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
28	733121	5 – vše orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
29	733121	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
30	670740	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
31	640204	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
32	721816	5 – vše orná	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušování (90%)
33	721816	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
34	678376	5 – vše orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušování (90%)
35	770159	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušování (90%)
36	771261	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
37	702790	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	80	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
38	702790	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušování (90%)
39	736376	2 – 75% TTP, max. 25% orná	30	60	10	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
40	695246	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	10	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
41	752894	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
42	752894	3 – 50% TTP, max. 50% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
43	670855	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
44	700428	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	1 – celistvé
45	700428	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
46	658103	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
47	702781	5 – vše orná	10	90	0	1 – plně zachovaný	1 – celistvé
48	670863	1 – vše TTP	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
49	787485	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
50	601225	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
51	792799	5 – vše orná	30	60	10	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
52	792799	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
53	792799	4 – 25% TTP, max. 75% orná	40	50	10	5 – sotva patrný (30%)	5 – sotva patrný (do 20%)
54	662275	1 – vše TTP	10	80	10	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
55	648949	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
56	648949	4 – 25% TTP, max. 75% orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
57	667731	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	1 – celistvé
58	672912	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušení (90%)
59	672742	1 – vše TTP	10	80	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
60	723983	5 – vše orná	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
61	645109	5 – vše orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
62	668095	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
63	749621	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	80	10	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)

ID pluzina *	císlo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
64	749621	5 – vše orná	10	80	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
65	658243	5 – vše orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
66	658243	4 – 25% TTP, max. 75% orná	30	60	10	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
67	675415	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
68	645494	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
69	645494	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
70	672751	1 – vše TTP	10	90	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
71	716987	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
72	795917	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
73	605590	4 – 25% TTP, max. 75% orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
74	605590	5 – vše orná	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
75	750841	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
76	689378	1 – vše TTP	20	70	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
77	706744	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
78	706744	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
79	602060	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
80	790443	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
81	790443	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
82	755443	3 – 50% TTP, max. 50% orná	0	100	0	1 – plně zachovaný	1 – celistvé
83	658693	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
84	675164	5 – vše orná	10	80	10	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
85	761591	1 – vše TTP	70	20	10	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
86	761591	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
87	761591	5 – vše orná	10	80	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
88	679046	5 – vše orná	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
89	792411	5 – vše orná	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
90	774413	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
91	778303	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
92	601993	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
93	680923	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	1 – celistvé
94	747416	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
95	651451	5 – vše orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
96	651451	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
97	651451	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
98	679216	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
99	788490	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
100	787558	5 – vše orná	10	90	0	1 – plně zachovaný	1 – celistvé
101	788503	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
102	620220	1 – vše TTP	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
103	647594	1 – vše TTP	80	30	0	5 – sotva patrný (30%)	5 – sotva patrné (do 20%)
104	609455	1 – vše TTP	10	50	40	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
105	609455	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
106	690538	1 – vše TTP	0	90	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
107	748595	5 – vše orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
108	653497	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	70	10	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
109	653497	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
110	602868	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	70	20	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
111	686328	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
112	603074	1 – vše TTP	20	70	10	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
113	705713	5 – vše orná	40	60	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
114	652989	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
115	671967	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	1 – celistvé
116	768979	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
117	645737	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
118	645737	1 – vše TTP	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
119	759961	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
120	603091	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
121	617318	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
122	648931	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
123	648931	1 – vše TTP	20	70	10	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
124	699322	1 – vše TTP	30	70	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)

ID pluzina *	císlo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
125	699322	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
126	680796	5 – vše orná	30	60	10	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
127	784982	1 – vše TTP	50	50	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
128	784982	1 – vše TTP	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
129	784982	3 – 50% TTP, max. 50% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
130	787272	1 – vše TTP	30	60	10	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
131	743775	1 – vše TTP	20	70	10	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
132	666467	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
133	708101	4 – 25% TTP, max. 75% orná	30	70	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
134	629162	5 – vše orná	40	60	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušení (90%)
135	697541	5 – vše orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
136	716561	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušení (90%)
137	703842	1 – vše TTP	40	60	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
138	745804	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
139	683213	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
140	787299	4 – 25% TTP, max. 75% orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
141	660094	1 – vše TTP	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
142	686468	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
143	748994	1 – vše TTP	30	50	20	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
144	708135	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)

ID pluzina *	císlo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
145	708119	3 – 50% TTP, max. 50% orná	30	60	10	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
146	708119	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
147	708119	2 – 75% TTP, max. 25% orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
148	695475	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
149	695475	3 – 50% TTP, max. 50% orná	30	70	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
150	648655	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
151	648655	1 – vše TTP	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
152	711276	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	1 – celistvé
153	711276	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
154	662445	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
155	662445	1 – vše TTP	10	80	10	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušení (90%)
156	757691	1 – vše TTP	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
157	624357	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
158	690104	4 – 25% TTP, max. 75% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
159	674524	5 – vše orná	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
160	782203	1 – vše TTP	20	70	10	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
161	746002	1 – vše TTP	30	70	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
162	690091	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
163	749605	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
164	672432	1 – vše TTP	40	60	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
165	672432	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
166	679755	1 – vše TTP	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
167	716294	1 – vše TTP	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
168	716901	4 – 25% TTP, max. 75% orná	40	60	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
169	716901	5 – vše orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
170	618276	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
171	770710	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
172	631604	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
173	632121	1 – vše TTP	30	70	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
174	791890	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
175	720267	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
176	720267	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
177	661651	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
178	701131	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
179	792187	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
180	792187	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
181	792187	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
182	787043	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
183	787043	5 – vše orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
184	661635	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
185	661635	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
186	661635	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
187	790133	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
188	640298	3 – 50% TTP, max. 50% orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
189	764965	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
190	764965	1 – vše TTP	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
191	632392	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
192	682675	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
193	682675	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
194	682675	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
195	792331	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	1 – celistvé
196	750417	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
197	750417	1 – vše TTP	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
198	750417	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	2 – občasné přerušení (90%)
199	745120	5 – vše orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
200	745120	4 – 25% TTP, max. 75% orná	40	60	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
201	606103	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
202	738549	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušení (90%)
203	649058	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
204	750425	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
205	750425	1 – vše TTP	40	60	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
206	650528	1 – vše TTP	20	80	10	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
207	650528	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
208	650528	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
209	606120	2 – 75% TTP, max. 25% orná	30	70	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
210	726265	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
211	783544	1 – vše TTP	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušování (90%)
212	719455	1 – vše TTP	10	90	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
213	719455	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)
214	719455	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
215	737585	5 – vše orná	20	80	0	4 – hůře zachovaný (40%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
216	737585	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
217	737585	5 – vše orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
218	725803	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	2 – občasné přerušování (90%)
219	725803	1 – vše TTP	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušování (90%)
220	783382	1 – vše TTP	30	70	0	1 – plně zachovaný	3 – výrazně přerušované (do 60%)
221	783382	1 – vše TTP	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
222	697966	5 – vše orná	40	60	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	1 – celistvé
223	783358	1 – vše TTP	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušování (90%)
224	718785	5 – vše orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušování (90%)

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
225	722839	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
226	722839	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
227	718769	5 – vše orná	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
228	617687	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
229	617687	3 – 50% TTP, max. 50% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
230	725927	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
231	793876	5 – vše orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
232	772232	1 – vše TTP	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
233	615846	5 – vše orná	40	60	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
234	708941	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
235	676411	1 – vše TTP	40	60	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
236	723169	3 – 50% TTP, max. 50% orná	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
237	723169	1 – vše TTP	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
238	772259	5 – vše orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
239	767727	4 – 25% TTP, max. 75% orná	50	50	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
240	767727	1 – vše TTP	40	60	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
241	767727	1 – vše TTP	60	40	0	2 – velmi dobře zachovaný (90%)	2 – občasné přerušení (90%)
242	700991	4 – 25% TTP, max. 75% orná	10	90	0	3 – dobře zachovaný (60%)	4 – zachovné jen zlomky (do 40%)
243	700991	4 – 25% TTP, max. 75% orná	40	60	0	4 – hůře zachovaný (40%)	3 – výrazně přerušené (do 60%)
244	744913	1 – vše TTP	10	90	0	1 – plně zachovaný	1 – celistvé

ID pluzina *	číslo k.u. *	land use polí	mez - zastoupení TTP	mez - zastoupení dřevin	mez - zastoupení kamenice	rytmus mezí	celistvost mezí
245	694878	5 – vše orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
246	655228	1 – vše TTP	30	70	0	3 – dobře zachovaný (60%)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
247	655228	1 – vše TTP	10	70	20	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	3 – výrazně přerušované (do 60%)
248	655228	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
249	655228	2 – 75% TTP, max. 25% orná	10	90	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
250	659231	5 – vše orná	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)
251	719897	2 – 75% TTP, max. 25% orná	20	80	0	1 – plně zachovaný	2 – občasné přerušení (90%)
252	786411	1 – vše TTP	20	80	0	2 – velmi dobře zachovaný (90 %)	2 – občasné přerušení (90%)

ID pluzina *	srůstání mezí	vyměra	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
1	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	166004,2323	LA - lánová lineární	F - záhumenicová pl.lesní lánové vsi	1 - ANO
2	1 – žádné zarůstání	93533,49195	LA - lánová lineární	F - záhumenicová pl.lesní lánové vsi	1 - ANO
3	1 – žádné zarůstání	71915,58845	LA - lánová lineární	F - záhumenicová pl.lesní lánové vsi	1 - ANO
4	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	32521,90885	LA - lánová lineární	F - záhumenicová pl.lesní lánové vsi	1 - ANO
5	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	1267828,214	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
6	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	135312,034	OB - ulicová	F - záhumenicová pl.lesní lánové vsi	1 - ANO
7	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	262247,6619	MB - malá návesní ostatních tvarů	E - délková pl.	1 - ANO
8	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	143436,6423	MB - malá návesní ostatních tvarů	E - délková pl.	1 - ANO
9	1 – žádné zarůstání	38318,18328	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
10	1 – žádné zarůstání	79324,67988	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
11	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	36666,73446	OE - nevyhraněná	B - pl. dělených úseků	1 - ANO
12	1 – žádné zarůstání	163918,4153	NC - návesní dvouřadá (ulicová)	C - traťová pl.	1 - ANO
13	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	29006,1521	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
14	1 – žádné zarůstání	19163,74733	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
15	1 – žádné zarůstání	66634,76524	NC - návesní dvouřadá (ulicová)	C - traťová pl.	1 - ANO
16	1 – žádné zarůstání	42230,21513	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
17	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	149357,4033	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
18	1 – žádné zarůstání	133198,8302	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
19	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	108862,2319	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
20	1 – žádné zarůstání	74774,52925	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
21	1 – žádné zarůstání	7106,911016	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
22	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	38015,55694	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
23	1 – žádné zarůstání	12756,59678	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
24	1 – žádné zarůstání	504211,9714	ND - návesní jednostranná	C - traťová pl.	1 - ANO
25	1 – žádné zarůstání	27559,92854	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
26	1 – žádné zarůstání	107489,1076	NE - návesní trojúhelníková	C - traťová pl.	0 - NE
27	1 – žádné zarůstání	81013,05303	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
28	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	67042,45831	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
29	1 – žádné zarůstání	26850,39417	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
30	1 – žádné zarůstání	46941,88224	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
31	1 – žádné zarůstání	447964,5774	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
32	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	57562,6745	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
33	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	214706,5901	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
34	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	13549,18134	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
35	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	528529,2846	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
36	1 – žádné zarůstání	41194,88628	PF - parcelační ostatní	G - záhumenicová pl. klínová a pásová	1 - ANO
37	1 – žádné zarůstání	144140,1526	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
38	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	24701,80424	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
39	1 – žádné zarůstání	24031,5274	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
40	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	870950,628	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
41	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	13901,09854	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
42	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	336790,0923	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
43	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	212806,7423	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
44	1 – žádné zarůstání	86361,42663	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
45	1 – žádné zarůstání	43976,59288	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
46	1 – žádné zarůstání	18406,40351	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
47	1 – žádné zarůstání	23111,56715	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
48	1 – žádné zarůstání	36110,82547	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
49	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	172436,5832	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
50	1 – žádné zarůstání	15068,22154	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
51	1 – žádné zarůstání	67348,42554	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
52	1 – žádné zarůstání	29556,68244	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
53	1 – žádné zarůstání	86041,86483	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
54	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	23423,72205	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
55	4 – zarůstání většiny mezí (nad 60%)	17484,63744	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
56	1 – žádné zarůstání	242291,4236	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
57	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	685096,3206	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
58	1 – žádné zarůstání	240891,2841	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
59	1 – žádné zarůstání	75042,36822	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
60	1 – žádné zarůstání	22751,26939	OB - ulicová	C - traťová pl.	0 - NE
61	1 – žádné zarůstání	563292,1392	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO
62	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	19474,43041	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
63	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	138735,3838	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
64	1 – žádné zarůstání	101815,2442	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
65	1 – žádné zarůstání	38091,17137	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
66	1 – žádné zarůstání	174028,382	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
67	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	47310,14831	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
68	1 – žádné zarůstání	11683,35121	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO
69	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	88122,6822	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	0 - NE
70	1 – žádné zarůstání	18034,06669	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
71	1 – žádné zarůstání	80959,921	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
72	1 – žádné zarůstání	104376,8976	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
73	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	260880,3014	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
74	1 – žádné zarůstání	76491,19103	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
75	1 – žádné zarůstání	88609,35129	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
76	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	124019,1685	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
77	1 – žádné zarůstání	245930,9098	PC - parcelační ulicová	G - záhumníková pl. klínová a pásová	1 - ANO
78	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	23278,62268	PC - parcelační ulicová	G - záhumníková pl. klínová a pásová	1 - ANO
79	1 – žádné zarůstání	220089,2832	NI - návesní vidlicová	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
80	1 – žádné zarůstání	13790,17924	ME - víska	A - úseková pl.	0 - NE
81	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	47289,04071	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
82	1 – žádné zarůstání	72449,76189	OB - ulicová	C - traťová pl.	1 - ANO
83	1 – žádné zarůstání	256503,6302	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	0 - NE
84	1 – žádné zarůstání	594632,3235	NG - návesní okrouhlá	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
85	1 – žádné zarůstání	10877,62865	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
86	1 – žádné zarůstání	17828,88825	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
87	1 – žádné zarůstání	24991,65449	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
88	1 – žádné zarůstání	275631,8159	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
89	1 – žádné zarůstání	20740,63481	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
90	1 – žádné zarůstání	14126,93558	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
91	1 – žádné zarůstání	54211,58597	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
92	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	23902,52562	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
93	1 – žádné zarůstání	40102,33452	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
94	1 – žádné zarůstání	16926,38077	NH - návesní vřetenová	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
95	1 – žádné zarůstání	59547,4847	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
96	1 – žádné zarůstání	18082,84066	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
97	1 – žádné zarůstání	91201,36595	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
98	1 – žádné zarůstání	78488,3746	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
99	1 – žádné zarůstání	46381,45456	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
100	1 – žádné zarůstání	23731,26537	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
101	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	31065,78766	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
102	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	30358,51744	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
103	1 – žádné zarůstání	17882,7863	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
104	1 – žádné zarůstání	39413,27418	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
105	1 – žádné zarůstání	17563,71726	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
106	1 – žádné zarůstání	16254,13431	OB - ulicová	C - traťová pl.	1 - ANO
107	1 – žádné zarůstání	157048,3098	NK - návesní nepravidelná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
108	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	50088,57335	OB - ulicová	C - traťová pl.	1 - ANO
109	1 – žádné zarůstání	51883,49373	OB - ulicová	C - traťová pl.	1 - ANO
110	1 – žádné zarůstání	88047,43505	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
111	1 – žádné zarůstání	164157,0618	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO
112	1 – žádné zarůstání	154422,1573	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	1 - ANO
113	1 – žádné zarůstání	58892,91847	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
114	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	28734,78362	OE - nevyhraněná	A - úseková pl.	0 - NE
115	1 – žádné zarůstání	20682,69238	NI - návesní vidlicová	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
116	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	12654,97185	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
117	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	121563,7176	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
118	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	27935,34458	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
119	1 – žádné zarůstání	81893,33212	NK - návesní nepravidelná	C - traťová pl.	1 - ANO
120	1 – žádné zarůstání	8619,877659	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	0 - NE
121	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	18220,79906	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO
122	1 – žádné zarůstání	26790,41483	NI - návesní vidlicová	C - traťová pl.	1 - ANO
123	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	12273,39385	NI - návesní vidlicová	C - traťová pl.	1 - ANO
124	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	76998,92667	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	0 - NE
125	1 – žádné zarůstání	35246,04315	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
126	1 – žádné zarůstání	133688,5295	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
127	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	10591,61373	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
128	1 – žádné zarůstání	90767,85525	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
129	1 – žádné zarůstání	13991,96886	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
130	1 – žádné zarůstání	82744,52052	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
131	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	597099,9739	NI - návesní vidlicová	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
132	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	98517,10845	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
133	1 – žádné zarůstání	255363,264	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
134	1 – žádné zarůstání	21310,06956	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
135	1 – žádné zarůstání	28791,36778	NI - návesní vidlicová	A - úseková pl.	1 - ANO
136	1 – žádné zarůstání	15145,58232	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
137	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	166507,3928	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
138	1 – žádné zarůstání	385941,8711	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
139	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	31891,43569	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
140	1 – žádné zarůstání	97016,01062	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
141	1 – žádné zarůstání	134201,1579	NI - návesní vidlicová	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
142	1 – žádné zarůstání	42307,29093	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	0 - NE
143	1 – žádné zarůstání	193430,1522	MA - malá návesní obdélná	C - traťová pl.	0 - NE
144	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	245693,4492	OB - ulicová	C - traťová pl.	1 - ANO
145	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	161633,8361	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
146	1 – žádné zarůstání	7718,006892	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	0 - NE
147	1 – žádné zarůstání	61013,73534	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	0 - NE
148	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	148286,3536	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
149	1 – žádné zarůstání	272784,0769	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
150	1 – žádné zarůstání	139742,5076	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
151	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	96564,55468	NA - návesní čtyřstranná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
152	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	21987,17814	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
153	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	38803,67872	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
154	1 – žádné zarůstání	76744,59885	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
155	1 – žádné zarůstání	50762,87416	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
156	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	152084,1327	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
157	1 – žádné zarůstání	121767,3623	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
158	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	115858,7269	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
159	1 – žádné zarůstání	68656,62125	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
160	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	13166,74456	NH - návesní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO
161	1 – žádné zarůstání	120951,996	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
162	1 – žádné zarůstání	29768,20425	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
163	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	32752,58953	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
164	1 – žádné zarůstání	106363,4833	NI - návesní vidlicová	C - traťová pl.	0 - NE
165	1 – žádné zarůstání	14995,20298	NI - návesní vidlicová	C - traťová pl.	0 - NE
166	1 – žádné zarůstání	49654,00095	MC - malá ulicová	G - záhumenicová pl. klínová a pásová	1 - ANO
167	1 – žádné zarůstání	10625,27542	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	0 - NE
168	1 – žádné zarůstání	35361,14906	NF - návesní kyjovitá	C - traťová pl.	1 - ANO
169	1 – žádné zarůstání	34456,50246	NF - návesní kyjovitá	C - traťová pl.	1 - ANO
170	1 – žádné zarůstání	32199,43924	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
171	1 – žádné zarůstání	136826,8416	NK - návesní nepravidelná	C - traťová pl.	1 - ANO
172	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	11866,70023	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
173	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	43604,00105	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
174	1 – žádné zarůstání	48767,43648	NF - návesní kyjovitá	C - traťová pl.	1 - ANO
175	1 – žádné zarůstání	16667,25477	OA - shluková	C - traťová pl.	1 - ANO
176	1 – žádné zarůstání	13384,87646	OA - shluková	C - traťová pl.	0 - NE
177	1 – žádné zarůstání	90798,16998	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
178	1 – žádné zarůstání	19218,16115	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
179	1 – žádné zarůstání	49443,38645	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
180	1 – žádné zarůstání	34313,59688	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
181	1 – žádné zarůstání	64039,92904	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
182	1 – žádné zarůstání	145559,7366	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
183	1 – žádné zarůstání	30534,27519	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
184	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	90114,44004	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	0 - NE
185	1 – žádné zarůstání	28652,05573	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
186	1 – žádné zarůstání	28177,80395	NA - návesní čtyřstranná	C - traťová pl.	1 - ANO
187	1 – žádné zarůstání	165846,3716	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
188	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	308257,4707	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
189	1 – žádné zarůstání	21499,30157	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
190	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	12913,01259	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
191	1 – žádné zarůstání	41923,27715	MA - malá návesní obdélná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
192	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	32945,15495	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	0 - NE
193	1 – žádné zarůstání	11557,15589	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	0 - NE
194	1 – žádné zarůstání	31659,5889	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
195	1 – žádné zarůstání	31313,76634	ME - víska	A - úseková pl.	0 - NE
196	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	78482,39141	NF - návesní kyjovitá	C - traťová pl.	1 - ANO
197	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	82744,29415	NF - návesní kyjovitá	C - traťová pl.	1 - ANO
198	1 – žádné zarůstání	172571,2617	NF - návesní kyjovitá	C - traťová pl.	1 - ANO

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
199	1 – žádné zarůstání	46512,17991	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
200	1 – žádné zarůstání	67007,61459	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
201	1 – žádné zarůstání	21969,26123	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
202	1 – žádné zarůstání	10998,69548	ME - víska	A - úseková pl.	0 - NE
203	1 – žádné zarůstání	33023,00488	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
204	1 – žádné zarůstání	65939,21191	NG - návesní okrouhlá	C - traťová pl.	1 - ANO
205	1 – žádné zarůstání	42177,49133	NG - návesní okrouhlá	C - traťová pl.	1 - ANO
206	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	14195,11833	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
207	1 – žádné zarůstání	22157,30733	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
208	1 – žádné zarůstání	25442,34263	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
209	1 – žádné zarůstání	53183,91134	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
210	1 – žádné zarůstání	121594,0662	NB - návesní dvoustranná	C - traťová pl.	1 - ANO
211	1 – žádné zarůstání	211845,909	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	0 - NE
212	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	13263,69865	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	0 - NE
213	1 – žádné zarůstání	23383,21742	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
214	1 – žádné zarůstání	92486,60798	MB - malá návesní ostatních tvarů	C - traťová pl.	1 - ANO
215	1 – žádné zarůstání	8524,692364	NH - návesní vřetenová	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
216	1 – žádné zarůstání	44687,58985	NH - návesní vřetenová	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
217	1 – žádné zarůstání	29635,48423	NH - návesní vřetenová	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
218	1 – žádné zarůstání	33820,32167	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
219	1 – žádné zarůstání	16724,94024	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
220	1 – žádné zarůstání	62754,36486	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
221	1 – žádné zarůstání	54276,19988	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
222	1 – žádné zarůstání	37775,76411	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
223	1 – žádné zarůstání	47918,99382	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
224	1 – žádné zarůstání	58697,51294	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
225	1 – žádné zarůstání	18616,63419	NK - návesní nepravidelná	C - traťová pl.	1 - ANO
226	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	53904,61446	NK - návesní nepravidelná	C - traťová pl.	1 - ANO
227	1 – žádné zarůstání	69488,25138	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
228	1 – žádné zarůstání	12605,86439	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
229	1 – žádné zarůstání	103427,6133	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
230	1 – žádné zarůstání	93920,91599	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
231	1 – žádné zarůstání	55375,19439	NB - návesní dvoustranná	C - traťová pl.	1 - ANO
232	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	102556,9802	MB - malá návesní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
233	1 – žádné zarůstání	83643,47881	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
234	1 – žádné zarůstání	45232,49704	OA - shluková	C - traťová pl.	1 - ANO
235	1 – žádné zarůstání	125796,0444	OE - nevyhraněná	C - traťová pl.	1 - ANO
236	1 – žádné zarůstání	39576,13722	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	0 - NE

ID pluzina *	srůstání mezí	vymera	typologie vesnice	typologie pluziny	LIDAR
237	1 – žádné zarůstání	24442,10866	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
238	1 – žádné zarůstání	30068,77605	MB - malá návěsní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
239	1 – žádné zarůstání	71866,87789	LB - lánová lineární krátká	C - traťová pl.	1 - ANO
240	1 – žádné zarůstání	10158,37072	LB - lánová lineární krátká	C - traťová pl.	1 - ANO
241	1 – žádné zarůstání	23482,27702	LB - lánová lineární krátká	C - traťová pl.	1 - ANO
242	1 – žádné zarůstání	96180,8817	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
243	1 – žádné zarůstání	139047,5247	OE - nevyhraněná	D - nepravá traťová pl.	0 - NE
244	1 – žádné zarůstání	17156,82893	OA - shluková	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
245	1 – žádné zarůstání	112863,1329	NH - návěsní vřetenová	C - traťová pl.	1 - ANO
246	3 – zarůstání značné části mezí (do 40%)	37613,19888	MB - malá návěsní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
247	1 – žádné zarůstání	20962,11113	MB - malá návěsní ostatních tvarů	D - nepravá traťová pl.	1 - ANO
248	2 – zarůstání malé části mezí (do 10%)	85685,08614	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
249	1 – žádné zarůstání	67767,42829	ME - víska	A - úseková pl.	1 - ANO
250	1 – žádné zarůstání	48284,63402	OA - shluková	A - úseková pl.	1 - ANO
251	1 – žádné zarůstání	137700,1736	MB - malá návěsní ostatních tvarů	E - délková pl.	1 - ANO
252	1 – žádné zarůstání	123579,1531	OA - shluková	E - délková pl.	1 - ANO

Příloha č. 2: Databáze pluzin

OBJECTID *	nazev (souč.)	nazev (dle SK)	číslo k.u.	první zmínka o sídle dle Profouse	poznámka	rozloha
1	Horní Rokytá	Ober Rokitey	740853	<Null>	<Null>	381430,9
4	Dolní Rokytá	Nieder Rokitey	740845	<Null>	<Null>	403713,1
9	Chodeč	Chotsch	787949	1352	<Null>	143376,4
10	Strážnice	Straschnitz	787957	1352	<Null>	205316,6
11	Jevíněves	Jenowes	659347	1403	<Null>	503322,4
12	Páleč	Gross Paletsch	717398	1316	<Null>	236594,3
13	Mělnická	Wrutitz	779547	1227	<Null>	193727,2
16	Bosyně	Bossin	787922	1356	<Null>	296224,8
19	Domousnice	Domausnitz	631001	1290	<Null>	338314,6
20	Hostín	Hostin	617181	1345	<Null>	397887,2
22	Víska	Wiska	614785	<Null>	<Null>	78941,94
24	Daminěves	Daniowes	616478	1411	<Null>	1983271
27	Klobuky	Klobuk	666424	1352	<Null>	550908,4
28	Sazená	Sazena	746291	1295	<Null>	431306,4
29	Nová Ves	Neudorf	705390	1421	<Null>	480679,9
30	Čeradice	Czeraditz	717401	1115	<Null>	82565,7
32	Stradonice	Stradonitz	755796	1318	<Null>	111754,7
33	Sýčina	Seitzin	761630	<Null>	<Null>	272103,3
34	Kobylnice	Kobilnitz	667463	1227	<Null>	306651,6
35	Hořešovice	Gross Horreschowitz	645117	1227	<Null>	217292,6
36	Dřínov	Drzinow	633062	1353	<Null>	220321,3
37	Uhy	Uha	773506	1318	<Null>	345003,2

OBJECTID *	nazev (souč.)	nazev (dle SK)	číslo k.u.	první zmínka o sídle dle Profouse	poznámka	rozloha
38	Kounov	Konowa	671151	1228	<Null>	561126,8
40	Mlčechvosty	Mlczechost	785245	1436	<Null>	163947,8
41	Prodašice	Heikowitz	733121	1390	<Null>	195087
44	Košátky	Al Koschatek	670740	<Null>	<Null>	306624,7
51	Hobšovice	Hobschowitz	640204	1185	<Null>	347496,6
52	Plchov	Plchow	721816	1227	<Null>	175367,1
54	Kvílice	Kwillitz	678376	1183	<Null>	97875,21
55	Třeboc	Trzebotz	770159	1405	<Null>	312498,1
56	Tuhaň	Tuhan	771261	1548	<Null>	649489,9
63	Nelahozeves	Mühlhausen	702790	1352	<Null>	1137799
65	Přivory	Unter Prziwor	736376	1318	<Null>	592357,7
66	Milý	Millay	695246	1381	<Null>	509996,8
70	Srbeč	Srbetsch	752894	1227	<Null>	377845,8
74	Seletice	Selletitz	670855	1437	<Null>	386926,3
76	Mutějovice	Mutiowitz	700428	1337	<Null>	637252,4
79	Jedomělice	Gedomelitz	658103	1316	<Null>	343464
85	Lešany	Leschan	702781	1318	<Null>	257736,7
86	Sovolusky	Tuchom	670863	1541	<Null>	126954,4
87	Všetaty	Wschetat	787485	<Null>	<Null>	952957
90	Bdín	Bdin	601225	1318	<Null>	125641,8
96	Zeměchy u Kralup nad Vltavou	Semiech	792799	1238	<Null>	500535
101	Kalivody	Kalliwod	662275	1389	<Null>	239220,8
103	Hředle	Hředl	648949	1336	<Null>	555897,5
122	Kochánky	Kochanek	667731	1547	<Null>	544215,3
126	Lobeč	Lobetsch	672912	<Null>	<Null>	980864,6
138	Mikovice u Kralup nad Vltavou	Minkowitz	672742	1318	<Null>	1388352
139	Podlešín	Podleschin	723983	1052	<Null>	406768,9
142	Hořesedly	Horosedl	645109	1316	<Null>	406064,3
143	Kolešov	Gollessow	668095	1319	<Null>	162705,8
154	Slatina	Slatin	749621	1318	<Null>	434238,1
159	Jemníky	Gemnik	658243	1227	<Null>	201606,7
162	Krušovice	Kruschowitz	675415	1356	<Null>	646879,4
165	Hořovičky	Horzowitz	645494	<Null>	<Null>	330848,2
168	Minice u Kralup nad Vltavou	Minitz	672751	1352	<Null>	447291,2
170	Otovice	Wottwowitz	716987	1227	<Null>	509324
177	Želenice	Zelenitz	795917	1227	<Null>	211359,7
179	Blevice	Blewitz	605590	1282	<Null>	183074,7
182	Smečno	Munzifay	750841	1252	<Null>	1517864
190	Lužná	Lužna	689378	1352	<Null>	1384574
213	Nové Strašecí	Neu-Straschitz	706744	1334	<Null>	2750542
233	Benátecká Vrutice	Wrutitz	602060	1244	<Null>	2120262
239	Kováry	Kowar	790443	1376	<Null>	99591,7

OBJECTID *	nazev (souč.)	nazev (dle SK)	číslo k.u.	první zmínka o sídle dle Profouse	poznámka	rozloha
246	Stehelčevy	Steltschowes	755443	1316	<Null>	524872,1
252	Jesenice u Rakovníka	Jechnitz	658693	1321	<Null>	1379839
257	Krty	Gerten	675164	1227	<Null>	217320,3
267	Hole	Holl	761591	<Null>	<Null>	98407,84
276	Lány	Lahna	679046	1392	<Null>	1011214
280	Zdiby	Zdiby	792411	1266	<Null>	1054856
283	Únětice	Aunetitz	774413	1125	<Null>	440377,1
285	Velká Dobrá	Gross Dobray	778303	1328	<Null>	1182880
292	Běloky	Bielok	601993	1257	<Null>	170192,3
294	Lhota	Lhotta	680923	1320	<Null>	404851
297	Senec	Senez	747416	1380	<Null>	216520,9
299	Ryšín	Rischin	651451	1387	<Null>	93349,66
305	Lašovice	Laschowitz	679216	1657	<Null>	227717,3
319	Kozovazy	Mochov	788490	1391	<Null>	151183,3
321	Vyšehořovice	Wischerowitz	788503	1178	<Null>	431932,1
352	Černíky	Czernik	620220	1293	<Null>	125124
356	Hracholusky	Hracholusk	647594	1379	<Null>	206490,7
361	Branov	Branow	609455	1551	<Null>	241135,3
376	Malé Pílepy	Klein Pzilep	690538	1357	<Null>	324846,3
384	Žhery	Zherr	748595	1339	<Null>	90748,07
386	Chotutice	Chotutitz	653497	1416	<Null>	326165,7
388	Beroun	Beraun	602868	1088	<Null>	6445836
442	Loděnice	Lodenitz	686328	1320	<Null>	1152757
486	Zdejcina	Zdeizina	603074	1325	<Null>	247962,6
493	Nová Ves I	Neudorf	705713	1290	<Null>	757338,5
496	Choteč	Chotetsch	652989	1115	<Null>	273035,5
505	Kozolupy	Kosolup	671967	1381	<Null>	261103,2
513	Trubská	Trubska	768979	1237	<Null>	133663,8
515	Hostim u Berouna	St. Johann	645737	1310	<Null>	89224,22
516	Svatá	Swata	759961	1553	<Null>	467202,7
529	Jarov u Berouna	Jarow	603091	1437	<Null>	172029,8
530	Bzová	Bzowa	617318	1390	<Null>	337321,5
532	Hředle	Hředl	648931	1336	<Null>	419656
538	Mořinka	Klein Morzin	699322	1338	<Null>	215568,5
562	Levín u Berouna	Lewin	680796	1391	<Null>	548434,5
566	Vonoklasy	Wonoklas	784982	1227	<Null>	479669,3
575	Všenory	Ober Mokropetz	787272	1205	<Null>	1323185
584	Řevnice	Rzewnitz	745375	1253	<Null>	2060696
589	Klokočná	Klokoczna	666467	1407	<Null>	288791,3
603	Nučice	Nuczitz	708101	1422	<Null>	231256,7
610	Horní Chvatliny	Ober Chwatlin	629162	<Null>	<Null>	192236,4
611	Mnichovice	Mnichowice	697541	1135	<Null>	2271165
637	Otmíče	Wotmitsch	716561	1227	<Null>	157305,4

OBJECTID *	nazev (souč.)	nazev (dle SK)	číslo k.u.	první zmínka o sídle dle Profouse	poznámka	rozloha
640	Nesvačily	Neswaczil	703842	1391	<Null>	191333,5
642	Řitka	Rzidka	745804	1310	<Null>	971827,9
645	Želkovice	Zelkowitz	683213	1386	<Null>	79872,27
651	Všeradice	Wscheraditz	787299	1324	<Null>	638088,5
656	Jílové u Prahy	Eule	660094	1045	<Null>	2784918
737	Lochovice	Lochowice	686468	1318	<Null>	1006928
768	Hodyně	Hodyn	748994	1489	<Null>	160683,2
781	Výžerky	Wegžerek	708135	1339	<Null>	146771
785	Oplany	Woplan	708119	1379	<Null>	138285,5
789	Mirošovice	Miroschowitz	695475	1250	<Null>	1075246
822	Hrusice	Hrusitz	648655	<Null>	<Null>	936870,3
869	Ondřejov	Ondrzegow	711276	1352	<Null>	1280616
892	Ládví	Ladwy	662445	<Null>	<Null>	1504933
907	Stříbrná Skalice	Skallitz	757691	1361	<Null>	1370096
962	Lštění	Lschten	624357	1398	<Null>	779971,4
1003	Malá Lečice	Klein Letschitz	690104	1304	<Null>	156415,7
1020	Teletín	Teletin	674524	1405	<Null>	140638,4
1037	Vinaře	Winarz	782203	1242	<Null>	469692,2
1038	Samopše	Samopesch	746002	1436	<Null>	772353,5
1063	Velká Hraštice	Gross Hraschitz	690091	1655	<Null>	410646,2
1068	Přestavky	Przestawlk	749605	1292	<Null>	903296,3
1102	Žandov	Zandau	672432	1318	<Null>	259368,2
1105	Ledečko	Ledeczko	679755	1291	<Null>	478179,2
1134	Ostředek	Wostředek	716294	1356	<Null>	462808
1148	Ježovice	Ježowitz	716901	1291	<Null>	121413,1
1155	Čakov	Čakow	618276	1226	<Null>	124876
1156	Třemošnice	Strzemoschitz	770710	1397	<Null>	131379,3
1165	Drahlín	Drahlin	631604	1324	<Null>	578988,8
1167	Dražetice	Draschetitz	632121	1235	<Null>	204441,3
1169	Zbraslavice	Zbraslawitz	791890	1260	<Null>	1319765
1195	Losiny	Lossin	720267	1371	<Null>	265800,4
1206	Zderadiny	Gross Zderadin	661651	1318	<Null>	90589,51
1208	Nahoruby	Nahorub	701131	1205	<Null>	281370,3
1230	Zdebuzevy	Stebusowes	792187	1352	<Null>	240828,3
1248	Všechlapy	Mnechnow	787043	1453	<Null>	197198,3
1254	Kácov	Katzow	661635	1352	<Null>	1004435
1292	Zahrádka	Zahradka	790133	1558	<Null>	361932,6
1309	Hodkov	Hodkow	640298	1352	<Null>	321217,3
1327	Bílkovice	Takonin	764965	1420	<Null>	289912,4
1354	Županovice	Zupanowitz	632392	1235	<Null>	265085,6
1379	Libež	Liebesch	682675	1450	<Null>	317551,4
1414	Zderadice	Zdieraditz	792331	1381	<Null>	346034,2
1438	Hranice	Hranitz	750417	1383	<Null>	138609,3

OBJECTID *	nazev (souč.)	nazev (dle SK)	číslo k.u.	první zmínka o sídle dle Profouse	poznámka	rozloha
1444	Řendějov	Rzendiow	745120	1543	<Null>	485725
1463	Bohdaneč	Bohdanetsch	606103	1233	<Null>	746804,6
1480	Radošovice	Radoschowitz	738549	1318	<Null>	374361,6
1492	Hříměždice	Wermierzitz	649058	1325	<Null>	478655,1
1528	Slavošov	Slawoschow	750425	1323	<Null>	202376,3
1539	Chabeřice	Chaberzitz	650528	1092	<Null>	420433,4
1550	Kotoučov	Kotautschow	606120	1543	<Null>	71706,32
1559	Milovanice	Milowanitz	726265	1404	<Null>	233326
1570	Vlašim	Wlaschim	783544	1318	<Null>	3815292
1618	Laziště	Lazischt	719455	1379	<Null>	58266,24
1620	Radětice	Radetitz	737585	1298	<Null>	197514,3
1624	Popovice	Popowitz	725803	1295	<Null>	537399,4
1645	Vlastějovice	Hammerstadt	783382	1413	<Null>	431759,2
1662	Modřovice	Modřowitz	697966	1367	<Null>	107429,1
1666	Kounice	Kaunitz	783358	1420	<Null>	211237,6
1689	Pečičky	Klein Petschitz	718785	1336	<Null>	162464,9
1708	Přovice pod Třemšínem	Pinowitz	722839	1349	<Null>	201531,9
1716	Pečice	Gross Petschitz	718769	1336	<Null>	238360,1
1726	Cetyně	Zettin	617687	1336	<Null>	190733,5
1736	Pořešice	Poreschitz	725927	1012	<Null>	252917,4
1747	Zvěstov	Zwiestow	793876	1383	<Null>	471436,4
1766	Mezihoří	Mezyhorz	772232	1470	<Null>	52541,97
1767	Holušice	Bukowan	615846	1336	<Null>	76471,2
1771	Nosákov	Nosakow	708941	1318	<Null>	69126,2
1773	Křivsoudov	Krziwsaudow	676411	1276	<Null>	596657,5
1782	Skuhrov	Skurhow	723169	1542	<Null>	81496,35
1791	Týnčany	Tintschan	772259	1207	<Null>	142527,7
1797	Tomice	Tomitz	767727	1352	<Null>	149408,7
1799	Načeradec	Natscheradetz	700991	<Null>	<Null>	759440,4
1804	Ředice	Rzeditz	744913	1391	<Null>	192681,8
1816	Záhoří u Miličína	Zahorzy	694878	1542	<Null>	162726
1817	Chválov	Chwalow	655228	1291	<Null>	154082,7
1827	Šanovice	Schanowitz	659231	1394	<Null>	65148,5
1829	Porešín	Poreschin	719897	1488	<Null>	59093,41
1830	Vrchotice	Wrchotitz	786411	1370	<Null>	263050,7
1889	Vykáň	Wikan	787558	1183	<Null>	359226,3
1902	<Null>	<Null>	<Null>	<Null>	<Null>	1409,031

Příloha č. 3: Databáze sídel