

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZDRAVOTNÉ SOCIÁLNÍ FAKULTA

Efektivnost sankcí v přestupkovém řízení

Bakalářská práce

Vedoucí práce:

JUDr. Michal Holčapek

Autor:

Luboš Klika

2010

Summary

Name of thesis: Efficiency of sanctions in offence proceedings

Offence proceedings constitute a special type of administrative proceedings. They can be understood as legally regulated procedure of the competent administrative bodies and other persons in hearing of and deciding about offences. The offence proceedings progress primarily according to the Offence Act No. 200/1990 Coll. on offences, as amended. The offence agenda, as transferred field of activity of state administration, is executed by the relevant local authority. The offence agenda is usually executed by a commission appointed to hear offences. The thesis is focused on the efficiency of sanctions in offence proceedings, with focus on offence proceedings at offence commissions of smaller municipalities, specifically of Local Authority of Loučovice, Local Authority of Lipno nad Vltavou and Municipal Authority of Vyšší Brod. The following hypothesis was stated: Lack of efficiency of offence proceedings imposing the sanction in form of offence proceedings fine can be reduced or even eliminated by implementation of a new sanction similar to the penalty in form of commonly useful works as alternative to the existing sanction in form of fine. This main hypothesis lead to the following individual working hypotheses: 1. the offence commissions of small municipalities impose mainly the sanctions in form of reprimand and fine for the offences committed, 2. the imposed sanctions in form of fine are mostly never paid by the offender, 3. the unpaid sanctions in form of fine from offence proceedings are further not enforced, 4. there are objective reasons to introduce the new sanction similar to the punishment in form of commonly useful works, 5. and the performance of the newly introduced sanction is better enforceable. I chose the secondary and content analysis of data acquired from offence commissions of the above stated municipalities to get the necessary information. Further data were acquired with the help of quantitative research and casuistry of two specific cases. The analysis and evaluation of the acquired data confirmed that the offence commissions impose only the sanctions in form of reprimand and

fine. The sanction in form of reprimand has no marked effect, and the sanction in form of fine is usually not paid. With regard to the results of the research investigation, it would be beneficial to introduce an analogy to the punishment in form of commonly useful works, imposed in criminal proceedings, into the sanctions of the Offence Act.

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Efektivnost sankcí v přestupkovém řízení“ vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě Zdravotně sociální fakultou, elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích dne 15. 4. 2010

Luboš Klika

Poděkování:

Děkuji vedoucímu práce JUDr. Michalovi Holčapkovi za jeho odborné vedení a rady při zpracování bakalářské práce. Také bych chtěl poděkovat předsedům přestupkových komisí dotčených obcí a rodině za podporu a trpělivost.

Obsah:

Úvod

1.	Současný stav	
1.1.	Vymezení pojmu přestupek	10
1.2.	Vymezení pojmu přestupkové řízení	11
1.3.	Vymezení pojmu věcná příslušnost	12
1.4.	Vymezení pojmu místní příslušnost	13
1.5.	Účastníci řízení	14
1.5.1.	Obviněný	15
1.5.2.	Poškozený	16
1.5.3.	Vlastník věci	17
1.5.4.	Navrhovatel	17
1.5.5.	Zmocněnec	17
1.6.	Stávající sankce	18
1.6.1.	Napomenutí	18
1.6.2.	Pokuta	18
1.6.3.	Zákaz činnosti	19
1.6.4.	Propadnutí věci	20
1.7.	Zkrácená řízení	21
1.7.1.	Blokové řízení	21
1.7.2.	Příkazní řízení	22
1.8.	Výkon rozhodnutí	22
1.9.	Úvahy de lege ferenda	23
1.9.1.	Alternativy v trestním zákoníku	23
1.9.2.	Vymezení pojmu obecně prospěšné práce	23
2.	Cíl práce a hypotézy	26
2.1.	Cíl práce	26
2.2.	Hypotéza	27
3.	Metodika	28
3.1.	Použitá metoda	28

3.2.	Charakteristika výzkumného souboru	28
4.	Výsledky	29
4.1.	Výčet přestupkové agendy Městského úřadu Vyšší Brod	29
4.2.	Výčet přestupkové agendy Obecního úřadu Lipno	30
4.3.	Výčet přestupkové agendy Obecního úřadu Loučovice	30
4.4.	Vyhodnocení přestupkové agendy	32
4.5.	Kasuistika I.	35
4.6.	Kasuistika II.	36
4.7.	Vyhodnocení kasuistik	37
4.8.	Kvantitativní výzkum	37
4.9.	Vyhodnocení kvantitativního výzkumu	40
4.10.	Celkové vyhodnocení provedeného výzkumu	40
5.	Diskuze	42
6.	Závěr	44
7.	Klíčová slova	46
8.	Seznam použitých zdrojů	47
9.	Přílohy	50

Úvod

Bakalářská práce je zaměřena na efektivnost sankcí v přestupkovém řízení a to se zaměřením na přestupkové řízení u přestupkové komise zřízené při Obecním úřadu Loučovice, Obecním úřadu Lipno nad Vltavou a Městském úřadu Vyšší Brod, které projednávají převážně přestupky proti majetku a přestupky proti občanskému soužití. Sankce ukládané v rámci přestupkového řízení ve smyslu zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“), za přestupek ve smyslu § 49 a § 50 zákona o přestupcích jsou v současné době především napomenutí a pokuta. Vymahatelnost těchto sankcí je ve většině případů složitá a to zejména s ohledem na finanční situaci pachatele. Přínos pro oběti přestupkového jednání pachatelů a pro společnost je rovněž mizivá. Téma bakalářské práce jsem si vybral, protože jsem působil jako člen přestupkové komise zřízené při Obecním úřadu Loučovice od října 2002 do října 2006 a při každém projednávání přestupků jsem se potýkal s neochotou pachatelů přestupků plnit uložené tresty a k jejich přístupu k přestupkovému řízení (nedostavování, nezájem atd.). Neplnění uložených trestů, převážně pokut, nebylo ze strany pachatelů přestupků pouze v jejich neochotě, ale také s ohledem na jejich sociální situaci. Z tohoto vyplývá i nepatrný přínos pro společnost kdy jedni a titíž pachatelé se uvedených přestupků dopouštěli opakovaně a to především drobných krádeží a drobných ublížení na zdraví. Neplnění uložených trestů nebylo také žádným přínosem pro oběti přestupků, neboť nejednou jsem se dověděl, že přestupkové řízení nebude mít žádný výsledek. Proto se v mé bakalářské práci zaměřím na jiné možnosti ukládání sankcí v přestupkovém řízení. Ve vlastní práci bude popsáno přestupkové řízení za využití literatury a právních norem uvedených v seznamu použité literatury, budou vymezeny pojmy, účastníci řízení, právní úprava, stávající sankce. Dále bude uvedena úvaha „de lege ferenda“ o možnosti uložit pachatelům přestupkového jednání alternativní sankci obecně prospěšné práce. V praktické části bude použita metoda kasuistiky, kdy bude uveden výčet přestupkové agendy Obecního úřadu Loučovice, Obecního

úřadu Lipno nad Vltavou a Městského úřadu Vyšší Brod, kvalitativní a kvantitativní vymezení sankcí a efektivnost výběru pokut. Dále budou popsány vybrané případy řešené přestupkovou komisí zřízené u Obecního úřadu Loučovice a efektivnost uložených sankcí. Dále bude proveden kvantitativní výzkum mezi obyvateli obcí. Na závěr bude provedeno hodnocení provedených kasuistik a statistických dat pro potvrzení či vyvrácení pracovní hypotézy.

1. Současný stav

1.1. Vymezení pojmu přestupek

Přestupkem rozumíme ve smyslu přestupkového zákona, zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a zároveň je za přestupek označeno v tomto nebo v jiném zákoně, nejde-li o trestný čin nebo jiný správný delikt, který je postižitelný podle zvláštních předpisů. (11) Při hodnocení odpovědnosti za přestupek je nutno vycházet z určení dvou základních obecných znaků. Jednak musí být určité jednání jako přestupek výslovně uvedené v přestupkovém zákoně nebo v jiném zákoně, se kterým zákon spojuje hrozbu určitou sankcí a které přísluší projednat správnímu orgánu, a zároveň se musí jednat o jednání zaviněné. (9) Pro odpovědnost za přestupek přitom postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nevyžaduje zavinění úmyslné. Jednáním se přitom rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel povinen podle okolností a svých osobních poměrů. K úmyslnému spáchání přestupku dochází tehdy, jestliže osoba chtěla porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo zájmy chráněné jinými právními předpisy, anebo jestliže věděla, že svým jednáním může chráněné zájmy porušit nebo ohrozit a pro případ, že je ohrozí či poruší, byla s tímto srozuměna. K nedbalostnímu spáchání přestupku dochází zejména tehdy, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo jinými právními předpisy, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. K nedbalostnímu spáchání přestupku však dochází také tehdy, když osoba nevěděla, že svým jednáním může způsobit ohrožení nebo porušení zájmů chráněných zákonem nebo jiným správním předpisem, ačkoliv s přihlédnutím k okolnostem a osobním poměrům o tom mohla a měla vědět. (1) Z hlediska definice pojmu přestupku se tak setkáváme jednak s jeho pozitivním určením a současně s jeho negativním vymezením. Z pozitivního hlediska tak přestupkem může být jen přesně popsané jednání jako přestupek výslovně označené v zákoně.

Negativní vymezení naproti tomu znamená, že zákon stanoví, že o přestupek jde pouze tehdy, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle jiných právních předpisů anebo o trestný čin. Přestupek jako jeden ze skupiny správních deliktů, které se může dopustit jen fyzická osoba, má nižší stupeň nebezpečnosti pro společnost. Tato konstrukce je zvolena proto, aby nedošlo k dvojímu postihu za totéž protiprávní jednání. (4) Přestupkem není jednání, kterým někdo odvrací přiměřeným způsobem v nutné obraně útok přímo hrozící nebo trvající na zájem chráněný zákonem, protože jde o odvrácení útoku na zájem chráněným zákonem. K nutné obraně je oprávněn každý, tedy nejen ten, kdo je útokem sám ohrožen, ale lze tak chránit i zájmy jiné osoby. Pro nutnou obranu je předepsána podmínka přiměřenosti (proporcionality). Dále je nutná podmínka, aby útok trval nebo alespoň fakticky přímo hrozil. Přestupkem není také jednání, uskutečněné v krajní nouzi, tj. jednání, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem. Při posuzování možného následku hrozícího z nebezpečí a následku způsobeného odvrácením nebezpečí je třeba vycházet ze skutečné situace v době činu i z psychického stavu osoby, která odvracela nebezpečí. V případě krajní nouze se vyžaduje proporcionalita mezi hrozícím následkem a následkem vzniklým využitím institutu krajní nouze, přičemž zákon stanoví podmínku, že hrozící nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. (1)

1.2. Vymezení pojmu přestupkové řízení

Přestupkové řízení je zvláštním druhem správního řízení. (4) Rozumí se jím zákonem upravený postup příslušných orgánů a dalších osob (subjektů) při projednávání a rozhodování o přestupcích. Právní rámec, z něhož je při přestupkovém řízení nutno vycházet, tvoří souhrn právních norem, které vymezují postavení subjektů tohoto řízení, jejich práva a povinnosti a jejichž prostřednictvím se řídí proces projednávání a vyřizování přestupků. (1) Smyslem jednotlivých stádií tohoto procesu je, aby bylo účelně, bez zbytečných průtahů a objektivně zjištěno, zda došlo ke spáchání přestupku, kdo jej spáchal, za jakých

okolností a jakou sankci je třeba uložit. V řízení o přestupcích se primárně postupuje podle přestupkového zákona nebo jiného zvláštního právního předpisu. Pouze není-li v tomto nebo jiném zákoně stanoveno jinak, tj. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. (14) Správní řád je tak ve vztahu k zákonu o přestupcích, respektive k jiným zákonům, pokud by upravovaly postup správních orgánů při projednávání přestupků, právním předpisem subsidiárním a obecným. Základní zásady činnosti správních orgánů, které jsou definovány obecně ve správním řádu, se však uplatní na veškeré postupy správních orgánů při výkonu veřejné správy, tedy i na řízení o přestupcích. (3) U přestupkového řízení platí v podstatě všechny zásady správního řízení, když někdy modifikované přestupkovým nebo jiným speciálním zákonem. Uplatňují se především zásada legality, zásada zákazu zneužití správního uvážení, zásada ochrana dobré víry, zásada souladu s veřejným zájmem, zásada materiální pravdy, zásada vzájemné součinnosti, zásada součinnosti s účastníky, zásada odstranění rozporů, zásada dobré správy, zásada zdvořilosti a slušnosti, zásada rychlosti a procesní ekonomie, zásada rovnosti postavení účastníků, zásada oficiality, zásada ústnosti jednání, zásada presumpce nevin, zásada in dubio pro reo, zásada obhajoby, zásada dvouinstančnosti řízení, zásada zákazu reformace in peius, zásada neveřejnosti ústního jednání, zásada teritoriality a personality, zásada účelnosti a prospěšnosti a zásada non bis in idem. (1)

1.3. Vymezení pojmu věcná příslušnost

Věcná příslušnost v přestupkovém řízení určuje, který správní orgán a který jeho stupeň je příslušný (zmocněn) ve věci jednat a rozhodnout. Zpravidla je k projednávání přestupku příslušný ten správní orgán, v jehož působnosti došlo ke spáchání přestupku, neboť projednávání přestupků je nedílnou součástí výkonu státní správy. (24) K řízení věcně příslušný správní orgán je povinen provést přestupkové řízení a nesmí věc postoupit k projednání a rozhodnutí správního orgánu jiné kategorie nebo orgánu vyššího stupně. V rámci takzvané přenesené

působnosti vykonávají obce státní správu v rozsahu a za podmínek, které stanoví zvláštní zákony. Přestupkovou agendu jako přenesenou působnost státní správy přitom vykonává obecní úřad ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění (dále jen „zákon o obcích“). (23) Rada obce ve smyslu zákona o obcích zřizuje, zrušuje a podle potřeby komise rady obce jmenuje a odvolává s funkce jejich předsedy a členy. Ve většině případů vykonává přestupkovou agendu komise k projednávání přestupků, která je zvláštním orgánem obce. Komisi zřizuje starosta a jmenuje i odvolává její členy. (5) Starosta obce může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit některé komisi rady obce rozhodování o přestupcích, které je výkonem přenesené působnosti. Dochází k tomu v případě, když není zřízena samostatná komise jako zvláštní orgán k projednávání přestupků. Při vytváření těchto komisí rady obce musí být splněna podmínka, že předsedou takovéto komise může být jen osoba s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí projednávání přestupků. (10) U obecních úřadů menších obcí může obec přenést projednávání přestupků na jinou obec. Tato situace je upravena v zákoně o obcích, kdy mohou obce, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu obce s rozšířenou působností, uzavřít takzvanou veřejnoprávní smlouvu, podle níž poté mohou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo její část pro obec jinou. Pokud tedy u některé obce nejsou vytvořeny podmínky pro vykonávání přestupkové agendy, může tato obec uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí o zabezpečení této agendy. Veřejnoprávní smlouva musí obsahovat náležitosti stanovené v zákoně o obcích a k jejímu uzavření je třeba souhlasu krajského úřadu. (26)

1.4. Vymezení pojmu místní příslušnost

Místní příslušnost v přestupkovém řízení znamená zákonem vyjádřený vztah místa spáchání přestupku ke správnímu orgánu, který má o přestupku rozhodnout. Přestupek zásadně projednává věcně příslušný orgán, v jehož obvodu

k přestupku došlo. Ustanovení o místní příslušnosti je přitom pro správní orgán i účastníka řízení závazné. Přestupkový zákon však umožňuje, aby místně příslušný orgán požádal v zájmu urychlení projednávání a procesní ekonomie jiný správní orgán téhož stupně o provedení řízení místo něj. Půjde z pravidla o postoupení věci správnímu orgánu, v jehož obvodu má podezřelý trvalý pobyt, nebo pracoviště. Za místo trvalého pobytu se považuje adresa pobytu občana v České republice, kterou si občan zvolí z pravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jenom jedno místo trvalého pobytu a musí být v objektu, který je označen číslem popisným nebo evidenčním případně orientačním a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci. (1) Pokud byl však přestupek spáchán v cizině občanem České republiky nebo nelze-li spolehlivě zjistit místo spáchání přestupku, řídí se místní příslušnost místem posledního trvalého pobytu pachatele. Možnost postoupení přestupku by měla být vždy správně chápána a neměla by se stát záminkou k tomu, aby se příslušný správní orgán zbavoval nepříjemných případů. Zároveň však dožádaný orgán nesmí odmítnout převzetí řízení a případně prodlužovat projednání, je-li účelnost postoupení zřejmá.

1.5. Účastníci řízení

Okruh účastníků přestupkového řízení je zákonem vymezen taxativně, což ve své podstatě znamená, že se v nových právních podmínkách obecná úprava daná ustanovením správního řádu použije pouze rámcově s ohledem na nové dělení účastníků. Správní řád totiž vychází ze zásady rovnosti všech účastníků, ale v některých procesních situacích reflektuje zvláštní postavení osob, jimž jsou správním aktem ukládány povinnosti nebo přiznávána práva. Přestupkový zákon dělí účastníky řízení na účastníky neopominutelné a další dotčené osoby. Účastníkům neopominutelným má rozhodnutí v řízení o přestupku založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. (9) Další dotčené osoby, jsou ti, kdož mohou být rozhodnutím

přímo dotčení ve svých právech nebo povinnostech. V případě kdy se osoba bude domáhat účastenství, aniž by byla uvedena v přestupkovém zákoně, použije se ustanovení správního řádu, podle něhož se za účastníka v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Správní orgán je povinen zkoumat, zda konkrétní osoba splňuje podmínky pro přiznání postavení účastníka řízení. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, které oznámí pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno a ostatní účastníky o něm vyrozumí. (1) Ve správním řádu jsou zakotvena základní práva a povinnosti účastníků řízení. Tito jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Správní orgán může usnesením prohlásit, do kdy mohou účastníci činit své návrhy. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko, a pokud o to požádají, je správní orgán povinen jim poskytnout informace o řízení, pokud zákon nestanoví pro konkrétní situaci něco jiného. Stejně tak musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a rovněž uplatnit jejich nároky. (8)

1.5.1. Obviněný

Účastníkem přestupkového řízení je především obviněný z přestupku (§ 72 písm. a), zákona o přestupcích). Obviněným z přestupku se stává osoba podezřelá z přestupku poté, co proti ní učinil správní orgán první procesní úkon. Ten je ve většině případů spojován s oznámením správního orgánu o zahájení řízení účastníkům řízení, a to buď doručením oznámení, nebo ústním prohlášením. V případě přestupku je sice správní řízení zahájeno dnem, kdy příslušný návrh došel správnímu orgánu příslušnému k rozhodnutí o přestupku, avšak osoba podezřelá z přestupku se stává obviněným až prvním procesním úkonem vůči ní v již zahájeném řízení. (1) Na obviněného se stále hledí tak, že je nevinný, a to až do okamžiku, kdy je jeho vina vyslovena pravomocným rozhodnutím. K výpovědi ani k doznání nesmí být obviněný donucován. Při řízení může dojít i ke změně

postavení předvolaných osob. Správní orgán toto změnéné postavení musí zaznamenat do protokolu. Obviněný z přestupku má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, stejně jako k důkazům o nich, dále uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, může rovněž podávat návrhy a opravné prostředky. Tato práva má v řízení prvního i druhého stupně. Obviněný má právo namítat podjatost úřední osoby, vyřizující přestupkový případ, rovněž má právo se vyjadřovat k výpovědím svědků, k pravosti a hodnověrnosti předložených listin, k úplnosti důkazů a způsobů jejich zajištění. (9) Pokud by obviněnému nebylo umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nebo podat návrhy na jejich doplnění, byl by tento závadný postup důvodem ke zrušení prvoinstančního rozhodnutí odvolacím orgánem nebo v rámci přezkoumání rozhodnutí soudem. To však neplatí v případě, jestliže obviněný odmítne, ač byl řádně předvolán, dostavit se k projednání anebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu. V tomto případě může být přestupek projednán i v nepřítomnosti obviněného z přestupku. Tuto skutečnost je správní orgán povinen doložit. (22)

1.5.2. Poškozený

Dalším z účastníků v přestupkovém řízení je osoba, které byla v souvislosti s přestupkem způsobena majetková škoda a pokud se tato osoba připojila k řízení s nárokem na náhradu této škody – takzvaný poškozený (§ 72 písm. b) zákona o přestupcích). Poškozeným je i fyzická osoba, které byla přestupkem způsobena újma na zdraví. Naproti tomu osobě, které byla způsobena škoda, avšak přes řádné poučení správního orgánu se k řízení nepřipojila, nemá postavení účastníka řízení. (9)

1.5.3. Vlastník věci

Podle § 72 písm. c) zákona o přestupcích je účastníkem části přestupkového řízení týkající se zabránění věci i vlastník věci, která může být zabráněna nebo byla zabráněna rozhodnutím správního orgánu. (11)

1.5.4. Navrhovatel

Účastníkem řízení je též navrhovatel ve věci návrhových deliktů, bez jehož návrhu nemůže dojít k zahájení řízení (§ 72 písm. d) zákona o přestupcích). Tento účastník se však může odvolat jen ve věci viny, a pokud mu byla uložena povinnost uhradit náklady řízení proti této povinnosti, může se též odvolat proti rozhodnutí o zastavení řízení. (11)

1.5.5. Zmocněnec

Za účastníka řízení, který nemůže v řízení vystupovat samostatně, jedná jeho zákonný zástupce, případně ustanovený opatrovník. Pokud účastník řízení nebo jeho zákonný zástupce či opatrovník nechce jednat v přestupkovém řízení sám, může si zvolit zástupce, kterým je zmocněnec nebo advokát. Zástupce musí rozhodnutí účastníka řízení prokázat písemnou plnou mocí nebo ústní plnou mocí. Účastník řízení může svoji plnou moc uvést i ústně do protokolu. Toto je jedno ze základních práv účastníků řízení, které je vyjádřením zásady práva na obhajobu. Zákon synonymně používá pro zmocněnce rovněž pojem zástupce. Správní řád nestanoví povinné zastupování a nechává na úvaze účastníka řízení, zda bude v řízení jednat sám nebo zda si zvolí zmocněnce. V jedné věci však může mít účastník řízení současně pouze jediného zmocněnce. Pokud je ve spise řádně založena plná moc zmocněnce, je povinností správního orgánu vyrozumívát ho o všech úkonech s výjimkou případů, kdy má zastoupený účastník něco v řízení osobně vykonat. (1)

1.6. Stávající sankce

1.6.1. Napomenutí

Nejmírnější sankcí, kterou mohou správní orgány v řízení o přestupcích uložit, je napomenutí. Tuto sankci lze uložit za kterýkoliv přestupek. Svou podstatou je napomenutí prostředkem morálního donucení, nemá však velký význam. Z pohledu pachatele se ničím neliší od pouhého projednání přestupku, toto ovlivňuje i skutečnost že se nesmí tato sankce vyhlásit veřejně. Správní orgány tuto sankci používají proto, že vědí o nedobytnosti pokuty, která by mohla být pachateli za přestupek uložena. Sankci napomenutí lze uložit současně se zákazem činnosti a propadnutím věci, avšak zákon vylučuje použít tuto sankci zároveň s pokutou. Sankci napomenutí je možné uložit i v příkazném řízení a proti uložení sankce napomenutí je ve správním řízení přípustný řádný opravný prostředek. (3)

1.6.2. Pokuta

Další ze sankcí, kterou lze uložit za přestupek je pokuta. Tuto sankci správní orgán ukládá nejčastěji a použije jí zejména v případě, kdy sankce napomenutí by nevedla k nápravě. Pokutu lze uložit (a to i v blokovém řízení) do výše 1000,-Kč, nestanoví-li zvláštní část zákona o přestupcích nebo jiná právní norma pokutu vyšší. V příkazním řízení pak do výše 4000,- Kč. Ve zvláštní části zákona o přestupcích (respektive jiných právních normách) jsou sice výslovně stanoveny horní hranice sazby pokut, ovšem konkrétní výše pokuty je vždy závislá na rozhodnutí příslušného správního orgánu, který při rozhodování o její výši vždy přihlíží k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. (1) U mladistvých pachatelů přestupku se horní hranice pokuty snižuje na polovinu, přičemž však nikdy nesmí být vyšší než 2000,- Kč. Uložená

sankce pokuta má jednak ovlivnit pachatele tak, aby se v budoucnu podobného přestupku nedopouštěl, a zároveň má odrazovat i ostatní osoby od podobného protispolečenského jednání. Tento cíl může však pokuta dosáhnout pouze tehdy, odpovídá-li závažnosti spáchaného přestupku a znamená-li pro obviněného skutečnou újmu. Takový postup je třeba volit v případě, kdy pachatel získal přestupkem určitou výhodu, kterou je možno hodnotově vyjádřit. (3) Pokud pachatel přestupku nežádá po ústním projednání přestupku písemné vyhotovení rozhodnutí, správní orgán mu předá poštovní poukázku k zaplacení pokuty, pokud se písemné rozhodnutí doručuje, přikládá se poštovní poukázka až k tomuto aktu. Na pachateli přestupku pak zůstává, jakou formu úhrady zvolí, lhůta musí být uvedena ve výroku rozhodnutí. Po dohodě se správním orgánem může tento rovněž povolit zaplacení pokuty na splátky. V případě že se pachatel vzdá opravného prostředku a je ochoten pokutu zaplatit okamžitě, může tak učinit ihned po skončení řízení. Pokuty uložené za přestupky jsou příjmem obce, pokud její orgán buď rozhodoval ve věci v prvním stupni, nebo vymáhal pokutu uloženou jiným správním orgánem. Pokuty uložené za přestupky jiným správním orgánem jsou příjmem rozpočtu České republiky a jsou hrazeny na účet příslušných finančních úřadů, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. (10)

1.6.3. Zákaz činnosti

Zákaz činnosti je jeden z nejzávažnějších a současně nejcitelnějších zásahů do práv pachatele přestupku. Přestupkový zákon přesně stanoví případy, u nichž lze sankci zákaz činnosti uložit. Jsou to přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, přestupky na úseku dopravy a silničního hospodářství, přestupky na úseku podnikání, přestupky na úseku zdravotnictví, přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi a přestupky na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství. (11) Sankce zákaz činnosti bývá nejčastěji ukládána za dopravní přestupky, a to konkrétně zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Tuto sankci lze uložit

samostatně nebo s jinou sankcí. Podle závažnosti přestupku je rozlišena maximální přípustná délka zákazu činnosti, která je vymezena její horní hranicí 6 měsíců, 1 rok a 2 roky. Mladistvému lze však uložit zákaz činnosti nejdéle na dobu jednoho roku, s tím, že výkon této sankce nebude bránit jeho přípravě na budoucí povolání. Sankci zákaz činnosti lze vyslovit jen u činnosti, kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru nebo jde-li o činnost, k níž je třeba povolení nebo souhlasu státního orgánu. (1) Pachatel proto nemůže v době zákazu činnosti získat povolení nebo souhlas k této činnosti. Nezbytnou podmínkou pro uložení této sankce je, že se pachatel touto činností nebo v souvislosti s ní dopustil přestupku. Do doby zákazu činnosti se započítává doba, po kterou pachatel nemohl vykonávat tuto činnost na základě opatření správního orgánu souvisejícího s projednávaným přestupkem. Úmyslným porušením pravomocně uloženého zákazu činnosti se pachatel přestupku může dopustit trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí § 337 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník v platném znění (dále jen „trestní zákoník“). (7)

1.6.4. Propadnutí věci

Propadnutí věci je sankcí, kterou lze uložit samostatně nebo společně s výše uvedenými sankcemi, nelze ji však použít v blokovém a příkazním řízení. Za propadlou lze prohlásit jen věc zcela náležející pachateli, nelze tak učinit u věci odcizené, vypůjčené a svěřené do úschovy. Správní orgán zkoumá, zda obviněný se skutečně dopustil přestupku, zda je za přestupek odpovědný a zda věc, která se prohlašuje za propadlou ve prospěch státu, sloužila ke spáchání přestupku nebo byla přestupkem získána. Propadnutí věci se vyslovuje i v případech, kdy věc byla získána za věc získanou spáchaným přestupkem, za předpokladu, že to vyžaduje bezpečnost lidí nebo majetku nebo jiný zájem lze též prohlásit věc za propadlou. Přestupkový zákon proti případným nepřiměřeným tvrdostem uplatnění této sankce nepřipouští pro případ, že je hodnota věci

v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Dnem nabytí právní moci rozhodnutí přechází věc do vlastnictví státu. (1)

1.7. Zkrácená řízení

Pokud není na místě postup ve smyslu § 76 zákona o přestupcích (zastavení řízení), správní orgán ve věci přestupku rozhodne výrokem rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným. Přestupkový zákon umožňuje též ve věci přestupku urážky na cti ukončit věc smírem. (8)

1.7.1. Blokové řízení

V případě, kdy je přestupek spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a pachatel přestupku je ochoten zaplatit pokutu na místě a nejedná-li se o přestupek, který lze projednat jen na návrh, správní orgán může vést zkrácené řízení o přestupcích v takzvaném blokovém řízení. Účelem zkráceného řízení je bez předchozího formálního řízení rozhodnout o jednoduchých, méně závažných přestupcích. Podstatou blokového řízení je rozhodnutí o uložení pokuty ihned po spolehlivém zjištění přestupku, její zaplacení pachatelem buď přímo na místě, nebo ve lhůtě stanovené v bloku. Uložení blokové pokuty má za následek vznik překážky věci rozhodnuté a věc tedy již nemůže být projednána v rámci přestupkového řízení, a pokud projednávání bylo zahájeno před zaplacením blokové pokuty, pak musí správní orgán řízení zastavit či věc odložit. (1) Sankcí může být v blokovém řízení pouze pokuta do výše 1000,- Kč, případně vyšší, pokud je zákonem připuštěna. Správní orgán zároveň s vydáním blokové pokuty nemůže rozhodnout o ochranných opatřeních, o náhradě nákladů řízení, ani o nároku na náhradu škody.

1.7.2. Příkazní řízení

Dalším takzvaným zkráceným řízením je příkazní řízení. Podstatou příkazního řízení je vydání rozhodnutí, tedy příkazu bez provedení ústního jednání a dokazování. Protože obviněný nemá možnost v příkazním řízení uplatnit svoje procesní práva a není ani vyžadován souhlas s vydáním příkazu, má možnost podat do 15 dnů opravný prostředek odpor, který vydaný příkaz ze zákona ruší a správní orgán musí pokračovat v prvoinstančním řízení standardním (nezkráceným) způsobem. Lhůta pro podání odporu běží ode dne doručení příkazu a podává se orgánu, který příkaz vydal. Nebyl-li odpor obviněným podán, má příkaz účinky pravomocného rozhodnutí. V příkazním řízení lze uložit pouze napomenutí nebo pokutu do 4000,- Kč. Po podání odporu nesmí správní orgán uložit obviněnému jiný druh sankce nebo vyšší výměru sankce, než byly uloženy příkazem. Správní orgán zároveň s vydáním příkazu nemůže rozhodnout o ochranných opatřeních, o náhradě nákladů řízení, ani o nároku na náhradu škody.

(9)

1.8. Výkon rozhodnutí

Výkon rozhodnutí probíhá prostřednictvím exekuce. Jedná se o postup, kdy ten, jemuž byla exekučním titulem uložena povinnost peněžitého nebo nepeněžitého plnění, v určené lhůtě tuto povinnost dobrovolně nesplní. (2) Průběh řízení není upraven v přestupkovém zákoně, ale uplatní se obecná úprava exekuce uvedená ve správním řádu.

1.9. Úvahy dle lege ferenda

1.9.1. Alternativy v trestním zákoníku

Vzhledem k cílům mé práce se v následující stati budu zabývat popisem a vymezením trestu „obecně prospěšné práce“ ukládaným v trestním řízení a především pak úvahami nad vhodností implementace sankce obdobného charakteru mezi sankce ukládané v přestupkovém řízení.

Trestní zákoník ve svém § 36 stanovuje, že trestními sankcemi jsou tresty a ochranná opatření, když v § 52 vyjmenovává tyto druhy trestů, které může soud uložit za spáchaný trestný čin: odnětí svobody, domácí vězení, obecně prospěšné práce, propadnutí majetku, peněžitý trest, propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, zákaz činnosti, zákaz pobytu, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, ztrátu čestných titulů nebo vyznamenání, ztrátu vojenské hodnosti a vyhoštění. Pro potřeby dalších úvah se budu dále zabývat pouze trestem obecně prospěšné práce, který řeší trestní zákoník v ustanoveních § 62 až § 65. (16)

1.9.2. Vymezení pojmu obecně prospěšné práce

Trest obecně prospěšných prací byl novelou provedenou zákonem č. 152/1995 Sb., zaveden již do původního zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, účinného do 31. 12. 2009, a to jako samostatný druh trestu. (7) Další právní úpravou trestu obecně prospěšných prací byla novelizace trestního zákona provedená s účinností od 1. 1. 2002 zákonem č. 265/2001 Sb. Uváděný trestní zákon byl pak s účinností od 1. 1. 2010 nahrazen trestním zákoníkem. Trest obecně prospěšných prací, je významnou alternativou k trestu odnětí svobody, což vyplývá jednak ze skutečnosti, že jej nelze uložit vedle trestu odnětí svobody a jednak z faktu, že jeho zaviněného nevykonání nebo nevedení řádného života v době jeho výkonu se přeměňuje na trest odnětí svobody. Trest obecně

prospěšných prací přitom nelze obecně považovat za mírnější trest ke vztahu trestu odnětí svobody, protože rozhodující je i výměra těchto druhů trestu a jejich dopad na pachatele. (6) Trest obecně prospěšných prací nesmí sloužit k výdělečným účelům a je prováděn v prospěch nevýdělečných subjektů a obcí. Spočívá v údržbě veřejných prostranství, úklidu a údržbě veřejných budov a komunikací nebo jiných činnostech. Při ukládání trestu obecně prospěšných prací je nutné přihlížet jednak ke zdravotnímu stavu pachatele, ale též k jeho stanovisku k možnosti uložení tohoto trestu. Svoji podstatou jde v případě trestu obecně prospěšných prací o určitý druh legální nucené práce prováděné k obecnému prospěchu širšího okruhu lidí. (7) Pachatel je rovněž podroben kontrole v tom směru, zda po dobu výkonu tohoto trestu vedl řádný život a popřípadě vyhověl uloženým přiměřeným omezením a povinnostem. Újmu zde představuje citelný zásah do volného času pachatele a povinnost pracovat bez nároku na odměnu. Práce je zde významným výchovným prvkem a má přispět k sociální a pracovní adaptaci pachatele. Možnost uložení trestu je podmíněna důvodným předpokladem, že vzhledem k povaze spáchaného trestného činu a možnosti nápravy pachatele, uložení jiného trestu k dosažení účelu trestu není třeba. Naproti tomu trest obecně prospěšných prací soud neuloží tomu, komu byl trest obecně prospěšných prací v době tří let předcházejících uložení tohoto druhu trestu přeměněn na trest odnětí svobody. (7) Trest obecně prospěšných prací může soud uložit ve výměře od 50 do 300 hodin. (16) Společně s tímto trestem, může soud uložit i přiměřená omezení a přiměřené povinnosti, aby vedl řádný život. Obecně prospěšné práce je odsouzený povinen vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku ode dne nařízení výkonu tohoto trestu. V případě, že pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky či jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně nevykonává uložený trest, může soud přeměnit trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody, přičemž každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu se počítá za jeden den odnětí svobody. (16) Jakmile

pachatel trest vykonal nebo bylo od výkonu trestu nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno, hledí se na něj jako by nebyl odsouzen.

2. Cíl práce a hypotéza

2.1. Cíl práce

Základní otázkou, kterou jsem se zabýval při svých úvahách nad přestupkovým řízením a sankcemi při něm ukládaných, bylo to, zda by nebylo vhodné a účelné, vzhledem k možné neefektivnosti některých v přestupkovém řízení ukládaných stávajících sankcí, mezi sankce v přestupkovém řízení ukládané, zakomponovat novou sankci obdobnou právě trestu obecně prospěšných prací v trestním řízení, a to zejména jako alternativy pro sankci pokuta pro vymezený okruh přestupků. Z této úvaha také plyne hlavní cíl mé práce, kterým je doložit neefektivnost sankce pokuta za spáchané přestupky proti občanskému soužití a přestupky proti majetku ukládané přestupkovými komisemi malých obcí, a navrhnout možnost řešení tohoto problému formou implementace nové sankce obdobné trestu obecně prospěšných prací do přestupkového zákona. Ke kvalifikovaným rozborům a závěrům bude nutné nejprve provést jednotlivé dílčí úkoly, na jejichž výsledcích budou závislé další úvahy nad daným problémem. Nutné bude,

1. zjistit, jaké přestupky jsou v současné době nejčastěji přestupkovými komisemi malých obcí projednávány, a jaké konkrétní sankce jsou za tyto přestupky ukládány, tedy provést kvantitativní a kvalitativní rozbor údajů o ukládaných sankcích v přestupkovém řízení vedeném správními orgány (přestupkovou komisí) obcí Lipno nad Vltavou, Loučovice a Vyšší Brod
2. zjistit, zda uložené pokuty jsou následně přestupci řádně a včas hrazeny, příp. zda jsou v případě jejich uhrazení pokuty vymáhány, tedy zhodnotit efektivnost ukládané sankce pokuta,
3. v případě, že pokuty nejsou přestupci placeny, zjistit, jaké jsou hlavní i podružné důvody takového jednání, a
4. zjistit, zda by potenciální přestupci byly ochotni namísto pokuty přijmout jako sankci za přestupek jinou sankci, než kterou je možné uložit podle

zákona o přestupcích, zejména pak sankci obdobnou trestu obecně prospěšných prací ukládanému v trestním řízení.

2.2. Hypotéza

Vzhledem ke shora uvedenému stanovuji hlavní hypotézu své práce následovně:

neefektivnost přestupkového řízení při uložení sankce pokuta v přestupkovém řízení je možné snížit příp. přímo eliminovat implementací nové sankce obdobné trestu obecně prospěšných prací jako alternativy ke stávající sankci pokuta.

Z této hlavní hypotézy potom plynou jednotlivé dílčí (pracovní) hypotézy následujícího znění:

- 1) přestupkovými komisemi malých obcí jsou za spáchané přestupky ukládány převážně sankce napomenutí a pokuta,
- 2) uložené sankce pokuta nejsou z větší části přestupcem nikdy uhrazeny,
- 3) neuhrazené sankce pokuta z přestupkového řízení nejsou dále nijak vymáhány,
- 4) pro zavedení nové sankce obdobné trestu obecně prospěšných prací existují objektivně dané důvody, a
- 5) výkon nově zavedené sankce je lépe vymahatelný.

3. Metodika

3.1. Použitá metoda

Ve své práci jsem zvolil k získání potřebných informací metodu sekundární a obsahové analýzy dat získaných u přestupkových komisí zřízených při Obecních úřadech Loučovice a Lipno nad Vltavou a při Městském úřadu Vyšší Brod. Ostatní údaje jsem získal pomocí kvantitativního výzkumu a kasuistiky dvou případů.

3.2. Charakteristika výzkumného souboru

Charakteristikou použité metody je analýza dokumentů, které nebyly vytvořeny za účelem prováděného výzkumu a již byly někým shromážděny a metoda standardizovaného výzkumu, formou anonymního dotazníku za použití uzavřených, polouzavřených, filtračních a škálových otázek. (25)

Základním souborem získaných dat byl statistický přehled „Roční výkaz o přestupcích projednávaných orgány obcí a krajů“ u Obecního úřadu Loučovice za rok 2002 až 2008, u Obecního úřadu Lipno nad Vltavou za rok 2004 až 2009, u Městského úřadu Vyšší Brod za rok 2005 až 2009. Pro potřeby výzkumu byla použita data pořízená jednotlivými přestupkovými komisemi za uváděné roky a s přihlédnutím k zaměření práce bylo sledováno ukončení řízení napomenutím, pokutou, zákazem činnosti a propadnutím věci a ostatní ukončení řízení. Dalším souborem je provedený kvantitativní výzkum formou dotazníku mezi 79 respondenty, kteří jsou státními občany České republiky a mají trvalé bydliště na území Obecních úřadů Loučovice, Lipno nad Vltavou a Městského úřadu Vyšší Brod.

4. Výsledky

4.1. Výčet přestupkové agendy Městského úřadu Vyšší Brod

Přestupková komise zřízená při Městském úřadu Vyšší Brod v roce 2005 řešila 26 přestupků z toho 19 přestupků proti občanskému soužití, 5 přestupků proti majetku, 2 přestupky proti veřejnému pořádku. Přestupky komise vyřešila 4x napomenutím, 6x pokutou. V roce 2006 řešila přestupková komise 32 přestupků, z toho 19 přestupků proti občanskému soužití, 6 přestupků proti majetku, 2 přestupky proti veřejnému pořádku a 5 přestupků proti pořádku v územní samosprávě. Přestupky komise vyřešila 6x napomenutím, 8x pokutou. V roce 2007 řešila přestupková komise 56 přestupků, z toho 37 přestupků proti občanskému soužití, 5 přestupků proti majetku, 14 ostatních přestupků proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě. Přestupky komise vyřešila 5x napomenutím, 22x pokutou. V roce 2008 řešila přestupková komise 45 přestupků, z toho 29 přestupků proti občanskému soužití, 11 přestupků proti majetku, 2 přestupků proti veřejnému pořádku, 1 přestupek na úseku práce a sociálních věcí, 1 přestupek na úseku školství a výchovy mládeže a 1 ostatní přestupek proti pořádku ve státní správě. Přestupky komise vyřešila 8x napomenutím, 12x pokutou. V roce 2009 řešila přestupková komise 46 přestupků, z toho 21 přestupků proti občanskému soužití, 14 přestupků proti majetku, 8 přestupků proti veřejnému pořádku, 1 přestupek na úseku školství a výchovy mládeže a 2 ostatní přestupky proti pořádku ve státní správě. Přestupky komise vyřešila 2x napomenutím, 19x pokutou. Od roku 2005 dle sdělení předsedy přestupkové komise nedošlo k úhradě 50% uložených pokut a do současné doby nebyl podán žádný návrh na provedení exekuce. Přestupková komise neuložila ani v jednom případě sankci zákaz činnosti či propadnutí věci.

4.2. Výčet přestupkové agendy Obecního úřadu Lipno nad Vltavou

Přestupková komise zřízená při Obecním úřadu Lipno nad Vltavou v roce 2004 řešila celkem 4 přestupky, z toho 3 přestupky proti občanskému soužití a 1 přestupek proti majetku. Všechny přestupky vyřešila komise napomenutím. V roce 2005 řešila komise celkem 11 přestupků, z toho 6 přestupků proti občanskému soužití, 4 přestupky proti majetku a 1 přestupek proti pořádku v územní samosprávě. 7 přestupků komise vyřešila v blokovém řízení pokutou. V roce 2006 řešila komise celkem 6 přestupků, z toho 5 proti občanskému soužití a 1 přestupek proti majetku. Přestupky komise vyřešila 2x napomenutím a 4x pokutou v blokovém řízení. V roce 2007 komise řešila celkem 13 přestupků, z toho 3 přestupky proti občanskému soužití, žádný přestupek proti majetku, 2 přestupky proti pořádku v územní samosprávě a 1 přestupek na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. Přestupky vyřešila komise 12x pokutou v blokovém řízení a 1x napomenutím. V roce 2008 řešila komise celkem 6 přestupků, z toho 3 přestupky proti občanskému soužití, žádný přestupek proti majetku, 1 přestupek proti veřejnému pořádku a 2 přestupky proti pořádku v územní samosprávě. Přestupky komise vyřešila 3x napomenutím, 3x pokutou. V roce 2009 komise řešila celkem 10 přestupků, z toho 9 přestupků proti občanskému soužití, žádný přestupek proti majetku a 1 přestupek proti pořádku v územní samosprávě. Přestupky komise vyřešila 7x napomenutím, 3x uložila pokutu. Od roku 2003 do roku 2008 nevymáhala komise žádnou pokutu prostřednictvím exekučního řízení, v roce 2009 vymáhala jednu. Přestupková komise ani v jednom případě neuložila sankci zákaz činnosti či propadnutí věci.

4.3. Výčet přestupkové agendy Obecního úřadu Loučovice

Přestupková komise zřízená při Obecním úřadu Loučovice v roce 2002 řešila celkem 14 přestupků, z toho 9 přestupků proti občanskému soužití, 3 přestupky proti majetku, 1 přestupek proti pořádku v územní samosprávě a 1

přestupek proti veřejnému pořádku. Přestupky komise vyřešila 7x napomenutím a 2x uložila pokutu. Pokuta nebyla uhrazena v jednom případě. V roce 2003 řešila komise celkem 26 přestupků, z toho 17 přestupků proti občanskému soužití, 7 přestupků proti majetku a 2 přestupky proti pořádku v územní samosprávě. Přestupky komise vyřešila 9x napomenutím a 4x uložila pokutu. Pokuta nebyla ani v jednom případě uhrazena a exekuční řízení bylo provedeno ve dvou případech. V roce 2004 řešila komise celkem 23 přestupků, z toho 16 přestupků proti občanskému soužití, 4 přestupky proti majetku, 1 přestupek proti pořádku v územní samosprávě a 2 přestupky ve smyslu § 48 zákona o přestupcích. Přestupky komise vyřešila 8x napomenutím a 3x uložila pokutu. Pokuta nebyla ani v jednom případě uhrazena a exekuční řízení bylo provedeno ve dvou případech. V roce 2005 řešila komise celkem 25 přestupků, z toho 15 přestupků proti občanskému soužití, 7 přestupků proti majetku, 2 přestupky proti veřejnému pořádku a 1 přestupek na úseku boje proti alkoholismu a jinými toxikomaniemi. Přestupky komise vyřešila 9x napomenutím a 2x uložila pokutu. Pokuta nebyla ani v jednom případě uhrazena a exekuční řízení bylo provedeno ve dvou případech. V roce 2006 řešila komise celkem 17 přestupků, z toho 10 přestupků proti občanskému soužití a 7 přestupků proti majetku. Přestupky komise vyřešila 6x napomenutím a 1x byla uložena pokuta, tato nebyla uhrazena. V roce 2007 řešila komise celkem 19 přestupků, z toho 8 přestupků proti občanskému soužití, 8 přestupků proti majetku, 1 přestupek proti pořádku v územní samosprávě, 1 přestupek na úseku boje proti alkoholismu a jinými toxikomaniemi a 1 přestupek proti veřejnému pořádku. Přestupky komise vyřešila 2x uložením pokuty, které nebyly uhrazeny, v obou případech bylo vedeno exekuční řízení. V roce 2008 komise řešila celkem 20 přestupků, z toho 8 přestupků proti občanskému soužití, 6 přestupků proti majetku, 4 přestupky proti pořádku v územní samosprávě a 2 přestupky proti veřejnému pořádku. Přestupky komise vyřešila 15x uložením pokuty, z nichž 13 nebylo uhrazeno a exekuční řízení bylo provedeno v pěti případech. Přestupková komise neuložila ani v jednom případě sankci zákaz činnosti či propadnutí věci.

4.4. Vyhodnocení přestupkové agendy

Za zkoumané období přestupková komise zřízená Městským úřadem Vyšší Brod řešila 205 přestupků, z toho 125 přestupků proti občanskému soužití, tj. 61%, 41 přestupků proti majetku, tj. 20%, 14 přestupků proti veřejnému pořádku, tj. 6,8%, 22 přestupků proti pořádku v územní samosprávě, tj. 10,8%, 2 přestupky na úseku školství a výchovy mládeže, tj. 0,9% a 1 přestupek na úseku práce a sociálních věcí, tj. 0,5%. Přestupkové řízení bylo ukončeno 25x napomenutím, tj. 12,2%, 67x pokutou, tj. 32,7%, ani v jednom případě nebylo řízení ukončeno sankcí zákaz činnosti či propadnutí věci, 113x bylo řízení ukončeno jinak (zastaveno, bez vydaného opatření, projednáním, smírem, postoupení věci jinam), tj. 55,1%. Uhrazeno bylo 34 pokut, tj. 50,7%, neuhrazeno 33 pokut, tj. 49,3%. Exekučně není vymáhána žádná pokuta.

Za zkoumané období přestupková komise zřízená Obecním úřadem Lipno nad Vltavou řešila celkem 50 přestupků, z toho 34 přestupků proti občanskému soužití, tj. 68%, 8 přestupků proti majetku, tj. 16%, 1 přestupek proti veřejnému pořádku, tj. 2%, 6 přestupků proti pořádku v územní samosprávě, tj. 12%, 1 přestupek na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, tj. 2%. Přestupkové řízení bylo ukončeno 17x napomenutím, tj. 34%, 29x pokutou, tj. 58%, 4x ukončeno jinak, tj. 8%. Uhrazeno bylo 26 pokut, tj. 89,6%, neuhrazeno 3 pokuty, tj. 10,4%. Exekuční řízení se vede v 1 případě.

Za zkoumané období přestupková komise zřízená Obecním úřadem Loučovice řešila celkem 144 přestupků, z toho 83 přestupků proti občanskému soužití, tj. 57,6%, 42 přestupků proti majetku, tj. 29,2%, 6 přestupků proti veřejnému pořádku, tj. 4,2%, 9 přestupků proti pořádku v územní samosprávě, tj. 6,2%, 2 přestupky dle § 48 zákona o přestupcích, tj. 1,4%, 2 přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, tj. 1,4%. Přestupkové řízení bylo ukončeno 39x napomenutím, tj. 27 %, 29x pokutou, tj. 20,2%, 76x ukončeno jinak, tj. 52,8%. Uhrazeny byly 4 pokuty, tj. 13,8%, neuhrazeno bylo 25 pokut, tj. 86,2%. Exekuční řízení je vedeno v 13 případech.

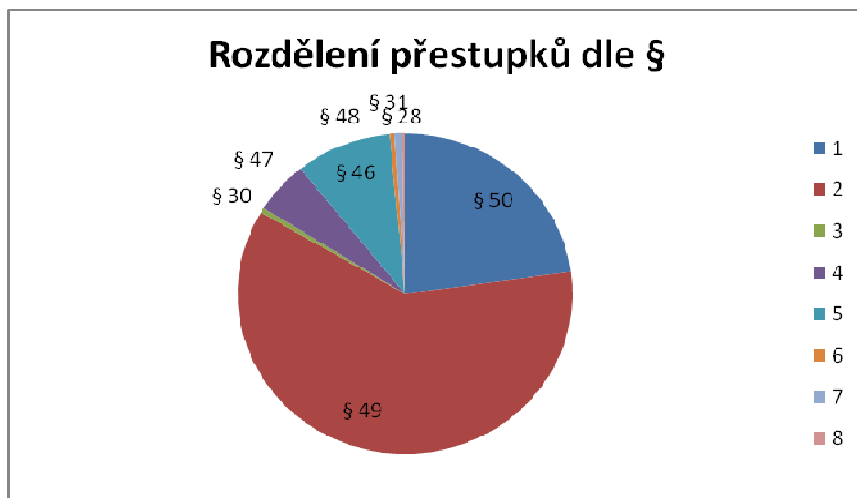
Celkem všechny výše uvedené přestupkové komise v celkovém zkoumaném období řešily 399 přestupků, z toho 242 přestupků proti občanskému soužití, tj. 60,7%, 91 přestupků proti majetku, tj. 22,8%, 37 přestupků proti pořádku v územní samosprávě, tj. 9,2%, 21 přestupků proti veřejnému pořádku, tj. 5,3%, 3 přestupky na úseku boje proti alkoholismu a jinými toxikomaniemi, tj. 0,7%, 2 přestupky dle § 48 zákona o přestupcích, tj. 0,5%, 2 přestupky na úseku školství a výchovy mládeže, tj. 0,5%, 1 přestupek na úseku práce a sociálních věcí. Přestupkové řízení bylo ukončeno 81x napomenutím, tj. 20,3%, 125x pokutou, tj. 31,3%, 193x ukončeno jinak, tj. 48,4%. Celkem bylo uhrazeno 64 pokut, tj. 51,2%, neuhrazeno bylo 61 pokut, tj. 48,8%. Exekuční řízení je vedeno v 14 případech z 61 možných, tj. 23%.

Tabulka 1: Přehled přestupkové agendy

§ 50	42	41	8	91
§49	83	125	34	242
§48	2	0	0	2
§47	6	14	1	21
§46	9	22	6	37
§31	0	2	0	2
§30	2	0	1	3
§28	0	1	0	1
celkem	144	205	50	399
	Loučovice	Vyšší Brod	Lipno nad Vltavou	Celkem

Zdroj: vlastní výzkum

Graf 1: Přehled přestupkové agendy



Zdroj: vlastní výzkum

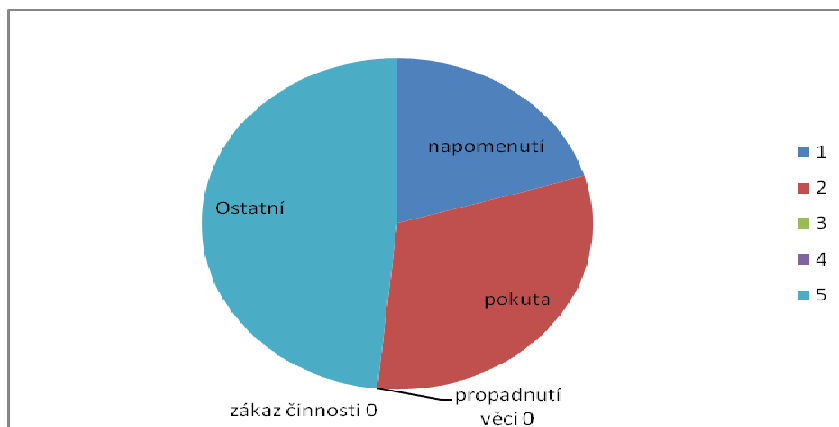
Z výše uvedeného je zřejmé, že přestupkové komise převážně řeší přestupky proti občanskému pořádku a proti majetku, všechny ostatní řeší pouze okrajově, za zmínku pouze stojí ještě přestupek proti pořádku v územní samosprávě. Jedná se o přestupky, kterými pachatelé porušují obecně závazné vyhlášky, např. pohyb psů, znečišťování veřejného prostranství apod.

Tabulka 2: Přehled sankcí

napomenutí	39	25	17	81
pokuta	29	67	29	125
zákaz činnosti	0	0	0	0
propadnutí věci	0	0	0	0
ostatní ukončení	76	113	4	193
celkem	144	205	50	399
	Loučovice	Vyšší Brod	Lipno nad Vltavou	Celkem

Zdroj: vlastní výzkum

Graf 2: Přehled sankcí



Zdroj: vlastní výzkum

Z předložených výsledků je zřejmé, že přestupkové komise ve zkoumaných obdobích neuložily žádnou sankci zákaz činnosti ani sankci propadnutí věci. Nejčastější sankcí u 125 případů byla pokuta a napomenutí v 81 případech. V exekučním řízení je vymáháno 14 pokut z 61 možných. Uváděné ostatní ukončení je ukončení jednak podle § 76 (zastavení řízení) zákona o přestupcích, ale také ukončení smírem či postoupením věci.

4.5. Kasuistika I

Ke kasuistice č. 1 jsem vybral přestupkové jednání paní D. V. (49 let), která v obci žije od svého narození. Od roku 1989, kdy přišla v důsledku reorganizace o zaměstnání v Jihočeských papírnách Loučovice, již jiné nenalezla. Do roku 2006 byla vdaná, poté ovdověla, vychovávala tři v současné době již zletilé děti. Po ztrátě zaměstnání se postupem času stala závislá na alkoholu. Z této závislosti se snažila léčit v Protialkoholní léčebně Červený Dvůr. Po návratu z léčebny však opětovně upadla do závislosti. Alkohol byl také příčinou páchání jejích přestupků, kdy již od roku 2002 byla v jednom případě řešena přestupkovou komisí pro přestupek proti občanskému soužití a přestupkovou komisí jí byla udělena sankce napomenutí. Do roku 2007 byla v dalších třech

případech řešena pro totéž přestupkové jednání, které spočívalo v hrubých urážkách sousedů většinou pod vlivem alkoholu. Přestupkovou komisí jí byla vždy uložena sankce napomenutí. V roce 2008 opět pod vlivem alkoholu hrubě urážela sousedy a přestupkovou komisí jí byla za přestupek proti občanskému soužití uložena sankce pokuta ve výši 1000,- Kč, kterou do současné doby neuhradila. V roce 2009 byla přestupkovou komisí řešena pro dva přestupky, oba proti občanskému soužití, opětovně za hrubé urážky sousedů. Přestupkovou komisí jí v obou případech byla uložena sankce pokuta ve výši 2x 1000,- Kč. Opětovně uloženou pokutu neuhradila. Uhrazení pokut pouze slibovala a uváděla na svou obranu špatnou sociální a finanční situaci. Uvedené pokuty byly přestupkovou komisí navrženy zastupitelstvu obce k odepsání jako nedobytné pohledávky.

4.6. Kasuistika II.

Ke kasuistice č. 2 jsem vybral přestupkové jednání pana M. S. (39 let), který v obci žije od narození. Po skončení základní školy se vyučil zedníkem na středním odborném učilišti. Po ukončení učiliště a po smrti své matky již nenastoupil do zaměstnání a pečoval o svého mladšího bratra. Péči však nezvládal, protože začal ve větší míře požívat alkoholické nápoje. Stále zaměstnání nevyhledával, vyhledával pouze příležitostné práce a vydělané peníze používal na nákup alkoholu. V roce 2003 se pod vlivem alkoholu, který u něj stupňoval agresivitu, dopustil přestupku proti občanskému soužití tím, že drobně ublížil na zdraví další osobě a přestupkovou komisí mu byla uložena sankce pokuta ve výši 500,- Kč, kterou do současné doby neuhradil. V roce 2004 byla M. S. pro obdobné přestupkové jednání uložena přestupkovou komisí sankce pokuta ve výši 2000,-Kč, kterou do současné doby opět neuhradil. Od roku 2004 do roku 2008 byl M. S. projednáván přestupkovou komisí ve dvou dalších případech pro přestupky proti občanskému soužití a za urážky dalších osob. Přestupkovou komisí mu byla v obou případech uložena sankce napomenutí.

4.7. Vyhodnocení kasuistik

Z kasuistik vyplývá, že v obou případech se jedná o osoby žijící na okraji společnosti, které mají neustálé problémy se zákonností svého jednání. Je na místě konstatovat, že se jedná o osoby pravděpodobně alkoholově závislé, bez zaměstnání, tudíž s negativním pohledem na společnost. Obě osoby se dopouštěly převážně přestupkového jednání proti občanskému soužití, což ukazuje na nepřizpůsobivost ke zbytku společnosti. V jejich případech přestupková komise rozhodovala s přihlédnutím k tomu, že se jedná o osoby bez stálého zaměstnání a majetku, kdy sankce pokuta je v podstatě nevymahatelná. V případě první osoby komise ukládala z počátku pouze sankci napomenutí a až když jednání uváděné osoby bylo čím dál víc agresivnější, i když se jednalo pouze o nadávky a jiné hrubé urážky, přistoupila k sankcím pokuta, které stejně ve svém důsledku neměly žádný výchovný či preventivní efekt. V případech druhé osoby výchovný či preventivní efekt neměla také žádná sankce. V případě druhé osoby je sankce pokuta do současné doby vymáhána v exekčním řízení, kdy osoba je bez majetku a v nájemném bytě.

4.8. Kvantitativní výzkum

Mezi trvale žijícími obyvateli obcí Loučovice, Lipno nad Vltavou a města Vyšší Brod byl proveden kvantitativní výzkum, kdy 79 respondentů odpovídalo na předložené otázky. Vlastní dotazník byl konstruován do dvou částí. První část obsahovala identifikační údaje výzkumného šetření, rozdělení na muže a ženy, rozdělení do věkových skupin, rozdělení podle stavu (svobodný, rozvedený, ženatý), nejvyšší dosažený stupeň vzdělání, pracovní zařazení a rozdělení dle délky pracovního poměru. V druhé části byly použity uzavřené, polouzavřené, filtrační a škálové otázky.

Z odpovídajících 79 respondentů bylo 40 mužů a 39 žen, všech věkových kategorií. Respondenty jsem rozdělil do jednotlivých věkových kategorií a to na

osoby 18 – 20 let, 21 – 30 let, 31 – 40 let, 41 – 50 let, 51 – 60 let, 61 – 70 let, více než 71 let (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 3*).

Další rozdělením respondentů je jejich rozdělení dle osobního stavu a dosaženého nejvyššího vzdělání, kdy 36 respondentů uvedlo, že jsou svobodní či rozvedení a 43 respondentů uvedlo, že jsou ženatí či vdané. Dle dosaženého nejvyššího stupně vzdělání bylo zjištěno, že 25 respondentů má ukončené jako nejvyšší dosažené vzdělání základní, 31 respondentů uvedlo jako nejvyšší dokončené vzdělání střední a 23 respondentů uvedlo, že nejvyšší dokončené vzdělání je vysokoškolské (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 4*).

Vzhledem k naplnění cíle bakalářské práce jsem rozdělil respondenty i dle pracovního zařazení a celkové délky pracovního poměru. Pracovní zařazení jsem dále rozdělil podle kriteria: řadový zaměstnanec v soukromém sektoru, vedoucí zaměstnanec v soukromém sektoru, řadový zaměstnanec ve státní správě, vedoucí zaměstnanec ve státní správě, osoba samostatně výdělečně činná a nezaměstnaný (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 5*). Celkovou délku pracovního poměru jsem rozdělil do skupin, a to do 3 let, 4 – 10 let, 11 – 20 let, 21 – 30 let, 31 – 40 let a 41 a více let (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 6*).

Ve vlastní části výzkumu jsem jako první položil otázku, zda měl respondent vlastní zkušenost s přestupkovým řízením, 58 respondentů odpovědělo, že ano a 21 odpovědělo, že ne (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 7*).

Další otázku jsem zaměřil na zjištění, v jaké pozici se účastnili přestupkového řízení. Nevybral jsem pouze taxativní vymezení účastníků ve smyslu přestupkového zákona, ale pojal jsem tuto účastenství v širších souvislostech, aby respondenti vzhledem k právnímu povědomí společnosti otázce rozuměli. Z výsledků vyplývá, že 9 respondentů bylo v postavení oznamovatele, 14 poškozeného, 20 podezřelého, 10 svědků, 5 účastníků a 21 v žádné pozici (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 8*). Tímto výsledkem jsem si též ověřil, že 21 respondentů, kteří odpověděli, že nemají žádné zkušenosti s přestupkovým řízením, uváděli pravdivé údaje.

Další otázky byly zaměřené na druhy sankcí, které byly respondentům uloženy, dále byla konkretizovaná sankce pokuta a s ní spojené případné její uhrazení či důvod neuhrazení. Respondenti uvedli, že sankce napomenutí byla udělena 12 z nich, sankce pokuta 8 z nich a 59 respondentů nemělo uloženu žádnou sankci (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 9*). Z 8 respondentů 3 pokutu uhradili a 5 respondentů neuhradilo (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 10*). Jako důvod neuhrazení všech 5 respondentů uvedlo tíživou sociální situaci, (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 11*). 12 respondentů uvedlo, že sankce jim uložená neměla žádný preventivní efekt, pouze 6 respondentů uvedlo, že se jejich přestupek nikdy neopakoval a 2 respondenti uvedli, že již nevykonávají činnost, při které se přestupku dopustili (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 12*).

Následovala otázka, která měla zjistit osobní názor respondentů na efektivnost sankce pokuta. 17 respondentů uvedlo, že se domnívají, že sankce pokuta je efektivní, 14 respondentů uvedlo, že se přiklání k odpovědi spíše ano, 15 respondentů uvedlo, že spíše ne, 20 respondentů uvedlo, že nemá podle jejich názoru žádný efekt a 13 respondentů uvedlo, že nedovedou tuto otázku posoudit (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 13*).

Další část dotazníku byla směřována k trestu obecně prospěšné práce, kdy respondenti byli dotazováni, zda se již setkali s pojmem obecně prospěšné práce, zda by souhlasili se zavedením nové sankce obecně prospěšné práce do přestupkového řízení a zda by nová sankce obecně prospěšné práce mohla mít větší preventivní efekt než stávající sankce pokuta. S pojmem obecně prospěšné práce se již setkalo 47 dotázaných a 32 nesetkalo (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 14*). Na otázku, zda by respondenti souhlasili se zavedením nové sankce, obdobné sankci obecně prospěšné práce, 28 odpovědělo, že ano, 30 odpovědělo, že spíše ano, žádný nevyjádřil nesouhlas a 21 z nich odpovědělo, že se nedovedou vyjádřit (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 15*). Na otázku, zda se domnívají, že nová sankce bude mít větší efektivnost, odpovědělo 27 respondentů, že ano, 28 respondentů odpovědělo, že spíše ano ani jeden neodpověděl, že ne nebo spíše ne a 24 odpovědělo, že neumějí posoudit (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 16*).

Poslední otázka byla zaměřena na preferenci respondentů při případné uložené sankci. Respondentům jsem dal na výběr pouze dvě možnosti a to pokutu nebo obecně prospěšné práce. 27 respondentů by si vybralo pokutu a 52 respondentů obecně prospěšné práce (*viz. příloha č. 1, tabulka č. 17*).

4.9. Vyhodnocení kvantitativního výzkumu

Z předložených výsledků výzkumu vyplývá, že 20 respondentů mělo uloženu sankci za své přestupkové jednání, z toho 12x napomenutí a 8x sankci pokuta. Pokutu uhradili pouze 3 respondenti a 5 pokutu neuhradilo. Preventivní či výchovný efekt měla sankce pouze u 8 respondentů, 12 respondentů uvedlo, že žádný efekt sankce neměla.

Z výzkumu dále vyplývá, že 31 respondentů se domnívá, že sankce pokuta je efektivní a 35 respondentů se domnívá, že sankce pokuta je neefektivní. Z výzkumu také vyplývá, že se 55 respondentů domnívá, že by nová sankce obecně prospěšné práce měla větší preventivní efekt než stávající sankce pokuta a v případě spáchání přestupku by sankci pokuta preferovalo 27 respondentů, tj. 34,2% a sankci obdobnou sankci obecně prospěšné práce by preferovalo 52 respondentů, tj. 65,8%.

4.10. Celkové vyhodnocení provedeného výzkumu

Z provedeného výzkumu je zřejmé, že dílčí hypotéza č. 1, že *přestupkovými komisemi malých obcí jsou za spáchané přestupky ukládány převážně sankce napomenutí a pokuta*, se potvrdila, neboť na základě sekundární analýzy obdržených dat od přestupkových komisí vyplývá, že z celkového počtu 399 přestupků bylo vyřešeno 125 sankcí pokuta a 81 přestupků bylo vyřešeno sankcí napomenutí, ani jeden přestupek nebyl vyřízen sankcí zákaz činnosti či sankcí propadnutí věci.

Další dílčí hypotéza č. 2, že *uložené sankce pokuta nejsou z větší části přestupcem nikdy uhrazeny*, se nepotvrdila, neboť bylo zjištěno, že 64, tj. 51,2%, uložených pokut bylo uhrazeno a 61, tj. 48,8% nebylo do současné doby uhrazeno.

Dílčí hypotéza č. 3, že *neuhrazené sankce, pokuta z přestupkového řízení, nejsou dále nijak vymáhány*, se potvrdila, neboť z provedeného výzkumu je zřejmé, že přestupkové komise vedou exekuční řízení pouze ve 14 případech z 61 možných, tj. 23%, komise zřízená Městským úřadem Vyšší Brod ani v jednom případě.

Dílčí pracovní hypotéza č. 4, že *pro zavedení nové sankce obdobné trestu obecně prospěšných prací existují objektivně dané důvody*, se potvrdila, protože provedeným výzkumem bylo potvrzeno, že sankce pokuta je těžko vymahatelnou sankcí, neboť v situaci malých pohraničních obcí je nedostatek pracovních příležitostí a pokud správní orgán přistoupí k vymáhání sankce v exekučním řízení, probíhá toto v mnoha případech několik let.

Dílčí pracovní hypotéza č. 5, že *výkon nově zavedené sankce je lépe vymahatelný*, se potvrdila, neboť u této nově koncipované sankce by se ukládala až po vyjádření obviněného, že s jejím případným uložením souhlasí a je srozuměn s tím, že v případě nevykonání sankce by se mohl dopustit trestného činu.

5. Diskuze

Pomocí sekundární kvantitativní a obsahové analýzy, kasuistiky a kvantitativního výzkumu jsem zjišťoval zda, ukládané sankce v přestupkovém řízení přestupkovými komisemi menších obcí jsou efektivní a to jednak ve směru výchovném a preventivním, ale také zda jsou přínosem pro občany či společnost. Provedeným výzkumem bylo zjištěno, že přestupkové komise nepoužívají jiné sankce uvedené v přestupkovém zákoně než sankce pokuta a napomenutí. Sankce pokuta bývá hrazena necelou polovinou pachatelů a ještě méně bývá vymáhána. Exekuční řízení mnohdy trvá do současné doby bez zvláštního efektu, délka exekučního řízení je v rozporu se smyslem sankce, kdy sankce má následovat co nejrychleji po spáchání skutku, čím dále přichází tím menší efekt má. Oslovení obyvatelé obcí Loučovice, Lipno nad Vltavou a Vyšší Brod se domnívají, že nově koncipovaná sankce, podobná sankci obecně prospěšné práce, by měla větší přínos a byla by efektivnější. Z provedeného výzkumu také vyplývá, že sankce napomenutí bývá přestupkovými komisemi ukládána pachatelům, o kterých členové komise ví, že nemají finanční prostředky, i když jejich jednání by mohlo být postiženo sankcí pokuta. Z provedeného výzkumu také vyplývá, že pachatelé, kteří neuhradili, sankci pokuta uváděli, že jsou v tíživé životní a sociální situaci. Z vyhodnocení kasuistik je zřejmé, že do uvedené těžké životní situace se dostávají sami.

V případě implementace obdoby trestu obecně prospěšné práce mezi sankce ukládané v přestupkovém řízení ve smyslu § 11 zákona o přestupcích, by se jednalo o další samostatný druh sankce, která by mohla být významnou alternativou k sankci pokuta. V zákoně o přestupcích, by mohla být systematicky sankce obecně prospěšné práce zařazena za sankci pokuta. Sankci obecně prospěšných prací by správní orgán mohl uložit ve výměře od 10 do 45 hodin. Při ukládání sankce obecně prospěšných prací by správní orgán přihlédl ke stanovisku pachatele k uváděné sankci, k jeho zdravotnímu stavu a k možnosti uložení této sankce. Při rozhodování o její výši by nejen přihlížel k závažnosti přestupku,

zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, ale zároveň ke způsobené škodě a dalším následkům. Sankce obecně prospěšných prací by spočívala v povinnosti provést ve stanoveném rozsahu práce k obecně prospěšným účelům spočívající v údržbě veřejných prostranství, úklidu a údržbě veřejných budov a komunikací nebo jiných činnostech ve prospěch obcí, jejichž správní orgán o sankci rozhodl. V případě zaviněného nevykonání sankce obecně prospěšných prací by se pachatel dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání ve smyslu § 337 odst. 1 trestního zákoníku, neboť by mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci.

Provedeným výzkumem se potvrdila moje hypotéza, že *neefektivnost přestupkového řízení při uložení sankce pokuta v přestupkovém řízení je možné snížit příp. přímo eliminovat implementací nové sankce obdobné trestu obecně prospěšných prací jako alternativy ke stávající sankci pokuta.*

6. Závěr

Cílem této práce bylo zhodnocení efektivnosti sankcí ukládaných v přestupkovém řízení v menších obcích. Důvodem, proč jsem si vybral přestupkové řízení a jeho efektivitu je, že jsem jednak jedno volební období působil jako člen přestupkové komise zřízené při Obecním úřadu Loučovice, ale současně také proto, že jsem policista a s přestupkovým jednáním lidí jsem neustále ve styku. Dalším z důvodů je také skutečnost, že přestupkové řízení stojí na okraji zájmu širší veřejnosti a medií. Veřejnost a média se o přestupkové řízení zajímají pouze v souvislosti s dopravou, ale o hádky, či urážky mezi sousedy nebo drobné ublížení na zdraví či drobné krádeže nikoho nezajímají, pokud se jich neúčastní veřejně známá osoba. Přitom neustálé hádky s opilým sousedem či sousedkou, hrubé urážky a nadávky přes plot, které mohou vést až ke spáchání trestné činnosti, je to, co si zaslouží pozornost. O přestupkové řízení se lidé často zajímají, až když se stanou jeho účastníky, většinou se zajímají poškození a ty zajímá nejen náhrada škody, ale také určitý druh satisfakce, který ovšem současnou podobou přestupkového řízení nepřichází. Přestupkové komise mnohdy ukládají sankci napomenutí a to buď z důvodu, že je nejjednodušší nebo také s přihlédnutím k finanční situaci pachatele. Nově zavedená sankce, obdobná sankci obecně prospěšné práce by mohla pachatelům, poškozeným a předmětným obcím, přinést výsledný efekt či určitý užitek. Obcím v souladu s novelizací zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění, by mohla například vyřešit úklid sněhu v zimním období a pachatelé by se mohli sami, ale závazně rozhodnout, zda raději zvolí sankci pokuta či novou sankci obdobnou sankci obecně prospěšné práce. Pro poškozené přestupkovým jednáním by mohlo být dáno určité zadostiučinění tím, že by viděli výsledek přestupkového řízení, neboť v současné době většina poškozených přistupuje k přestupkovému řízení jako k nutnému zlu, které stejně nic nevyřeší, protože: „známá firma XY dostane jenom napomenutí nebo pokutu, kterou nezaplatí a nic se neděje“. Tato nová sankce by mohla být výraznou alternativou sankci pokuta a její ukládání by

bylo podmíněno spoluprací obviněného s přestupkovou komisí a obecním úřadem. Finanční náklady u takto nově koncipované sankce by mohly být minimální, neboť jak již bylo uvedeno, tato sankce by se ukládala až po vyjádření obviněného, že s jejím případným uložením souhlasí a je srozuměn s tím, že v případě nevykonání sankce by se mohl dopustit trestného činu.

Vzhledem k provedenému výzkumu by mohlo být zajímavé provést obdobný výzkum v městských aglomeracích či přímo v celé České republice a následně vyhodnotit, zda mnou nově koncipovaná sankce obdobná trestu obecně prospěšné práce by měla přínos pro společnost.

7. Klíčová slova

Napomenutí

Obecně prospěšné práce

Pokuta

Přestupek

Přestupková komise

Přestupkové řízení

Sankce

8. Seznam použitých zdrojů

8.1. Odborná literatura

- 1) ČERNÝ, Jan - HORZINKOVÁ, Eva - KUČEROVÁ, Helena. *Přestupkové řízení, praktická právní příručka*, 11. Vydání podle platného stavu k 1. 7. 2009. Praha: Linde, 2009. 744s. ISBN 978-80-7201-765-2.
- 2) GROSSOVÁ, Marie. *Exekuce na peněžitě plnění v současné právní praxi*. Páté, aktualizované vydání. Linde, 2007. 608 s. ISBN 978-80-7201-621-1.
- 3) HORZINKOVÁ, Eva - ČECHMÁNEK, Břetislav. *Přestupky a správní trestání, právní úprava k 1. 5. 2008*. Praha: Eurounion, 2008. 331 s. ISBN 978-80-7317-069-1.
- 4) HRABÁK, Jan - NAHODIL, Tomáš. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. Třetí vydání. Wolters Kluwer, 2009. 500 s. ISBN 978-80-7357-426-6.
- 5) Kolektiv autorů. *Meritum Obce 2008-2009*. Praha: Aspi, 2008. 1092 s. ISBN 978-80-7357-331-7
- 6) ŠÁMAL, Pavel - PÚRY, František - SOTOLÁŘ, Alexander. *Alternativní řešení trestních věcí v praxi s disketou*. První, vydání. Praha: C. H. Beck, 2000. 496 s. ISBN 80-7179-350-7.
- 7) ŠÁMAL, Pavel - PÚRY, František - RIZMAN, Stanislav. *Trestní zákon. Komentář. I. Díl. 6.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2004, 742 s. ISBN 80-7179-896-7.
- 8) ŠROMOVÁ, Eva - ŠIMEK, Lubomír. *Vzory úkonů a podání podle nového správního řádu*. Praha: C. H. Beck, 2006. 200 s. ISBN 80-7179-403-1.
- 9) ŠROMOVÁ, Eva. *Správní řízení od A do Z: k 1. 5. 2007*. Olomouc: Anag, 2007. 591 s. ISBN 978-80-7263-398-2.
- 10) VEDRAL, Josef et. al. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Praha: C. H. Bek, 2008, 1000 s. ISBN 978-80-7179-597-1.

8.2. Právní normy

- 11) Zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích v platném znění
- 12) Zákon č. 140/1961 Sb. trestní zákon, účinný do 31. 12. 2009
- 13) Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád) v platném znění
- 14) Zákon č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění
- 15) Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v platném znění
- 16) Zákon č. 40/2009 Sb. trestní zákoník v platném znění
- 17) Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění
- 18) Zákon č. 120/2001 Sb. exekuční řád v platném znění
- 19) Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 330/2001 Sb. o odměně a náhradách soudního exekutora v platném znění
- 20) Zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění

8.3. Další zdroje

- 21) BOLDIŠ, P. *Bibliografické citace dokumentů podle ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2: část 1 – citace: metodika a obecná pravidla* [online]. Verze 3.3. ©1999-2004, poslední aktualizace 11. 11. 2004. [cit. 2010-04-10]. Dostupné z: <<http://www.boldis.cz/citace/citace1.pdf>>.
- 22) DOLEČEK, Marek. *Orientace v právních úkonech*. [online]. 8.2009 [cit. 2010-04-10]. Dostupné z: <<http://businessinfo.cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/prestupky-spravni-podnikani-rizeni-opu/1000818/51687>>
- 23) KOLMAN, Petr. *Obecní úřad z pohledu správního práva* [online]. [cit. 2010-4-21]. Dostupné z: <http://pravniradce.ihned.cz/c4-10077470-42774900-F00000_d-obecni-urad-z-pohledu-spravniho-prava>
- 24) KOPECKÝ, M. Uplatňování zásad jednotnosti a koncentrace ve správním řízení. *Právní rozhledy*. [online]. Časopis pro všechna právní odvětví, 2007 [cit.

- 2010-04-10]. Dostupné z: http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/rbsearchsource_articles/art_5173/txtexpresion_prestupek/ap_3/uplatnovani-zasad-jednotnosti-a-koncentrace-ve-spravnim-rizeni.aspx
- 25) KOZLOVÁ, Lucie. *Výzkum v sociální oblasti*. [online]. [cit. 2010-4-10]. Dostupné z: http://eamos.cz/amos/ksb/externi/ksb_305/index.htm
- 26) SÝKORA, Václav. *Reakce na článek o přestupkovém řízení*[online]. [cit. 2010-4-10]. ISSN 1802-789X Dostupné z: <http://spravni.juristic.cz/149238/clanek/spravni2>
- 27) Městský úřad Vyšší Brod. *Roční výkaz o přestupcích projednávaných orgány obcí a krajů*. Rok 2005 - 2009.
- 28) Obecní úřad Lipno nad Vltavou. *Roční výkaz o přestupcích projednávaných orgány obcí a krajů*. Rok 2004 - 2009.
- 29) Obecní úřad Loučovice. *Roční výkaz o přestupcích projednávaných orgány obcí a krajů*. Rok 2002 - 2008.
- 30) PEČINKA, Hynek. *Průtahy v řízení zaviněné správním orgánem* [online]. [cit. 2010-4-10]. Dostupné z: http://pravniciradce.ihned.cz/c4-10077470-38153030-F00000_d-prutahy-v-rizeni-zavinene-spravnim-organem

9. Přílohy

Příloha č. 1: Tabulky a grafy kvantitativního výzkumu

Příloha č. 2: Dotazník použitý v kvantitativním výzkumu

Příloha č. 3: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o přístupu k informacím v platném znění

Příloha č. 4: Ukázka ročního výkazu

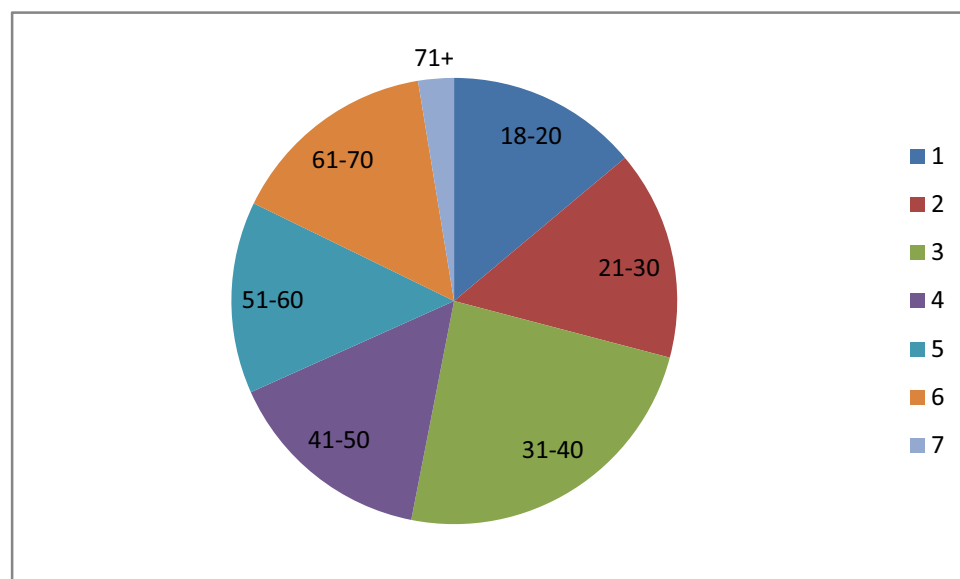
Příloha č. 1:

Tabulka č. 3: Věk respondentů

Věk	Počet respondentů	Procentuální zastoupení
18 – 20	11	13,9
21 – 30	12	15,2
31 – 40	19	24
41 – 50	12	15,2
51 – 60	11	13,9
61 – 70	12	15,2
71 +	2	2,6
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 3



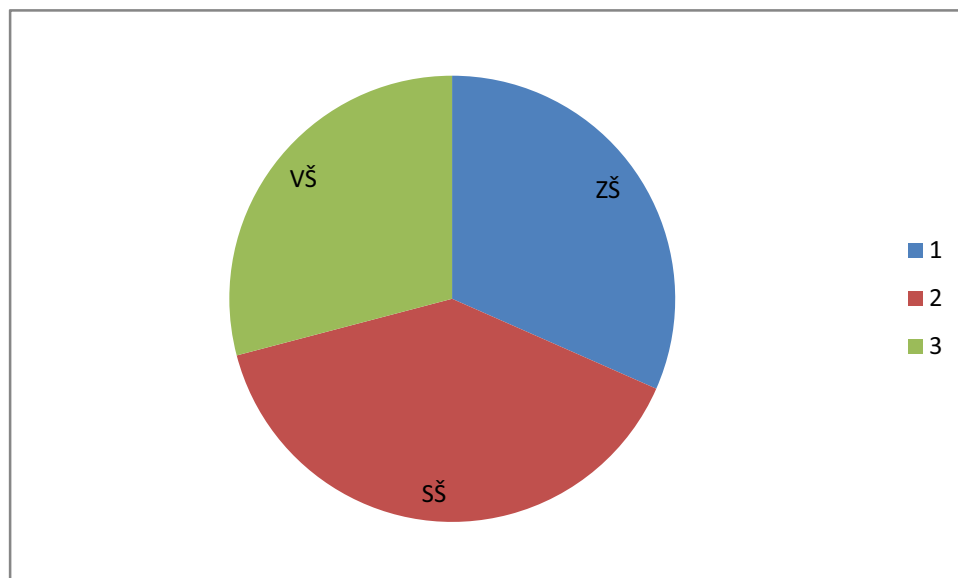
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 4: Dosažené vzdělání

Dosažené vzdělání	počet respondentů	procentuální vyjádření
základní	25	31,6
Střední	31	39,3
vysokoškolské	23	29,1
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 4:



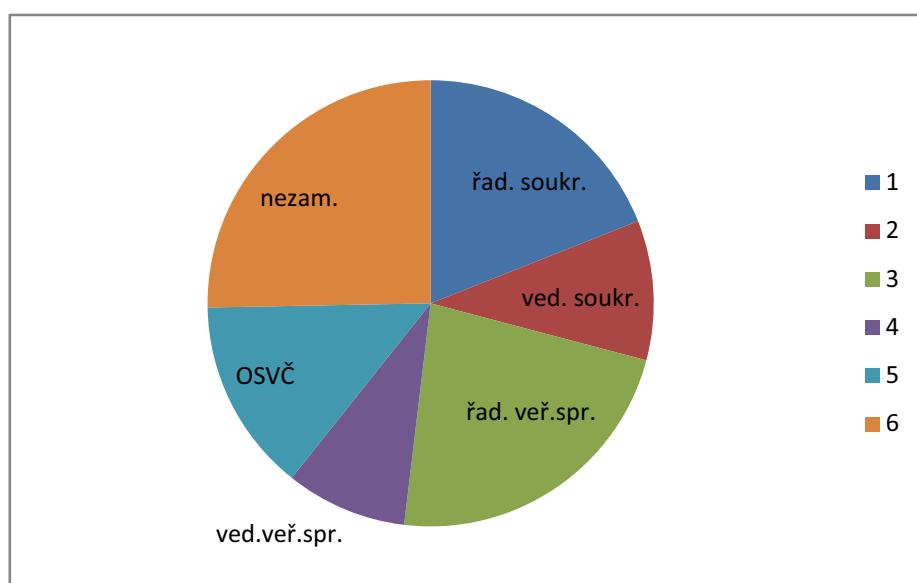
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 5: Pracovní zařazení

Pracovní zařazení	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
řadový zaměstnanec v soukromém sektoru	15	19
vedoucí zaměstnanec "-"	8	10,1
řadový zaměstnanec ve st. správě	18	22,8
vedoucí zaměstnanec "-"	7	8,8
OSVČ	11	14
nezaměstnaný	20	25,3
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 5:



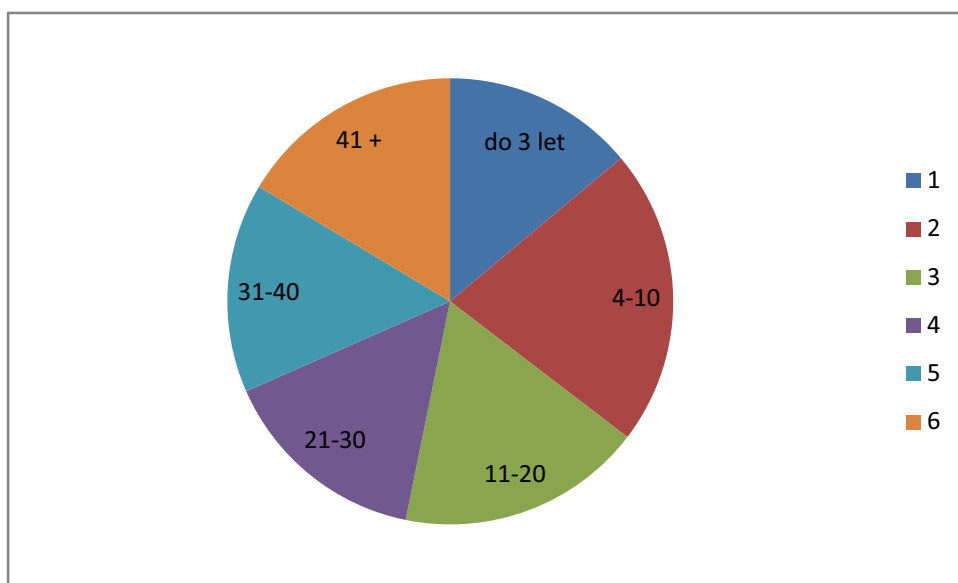
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 6: Délka pracovního poměru

Celková délka pracovního poměru	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
do 3 let	11	13,9
4 až 10	17	21,5
11 až 20	14	17,8
21 až 30	12	15,2
31 až 40	12	15,2
41 +	13	16,4
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 6:



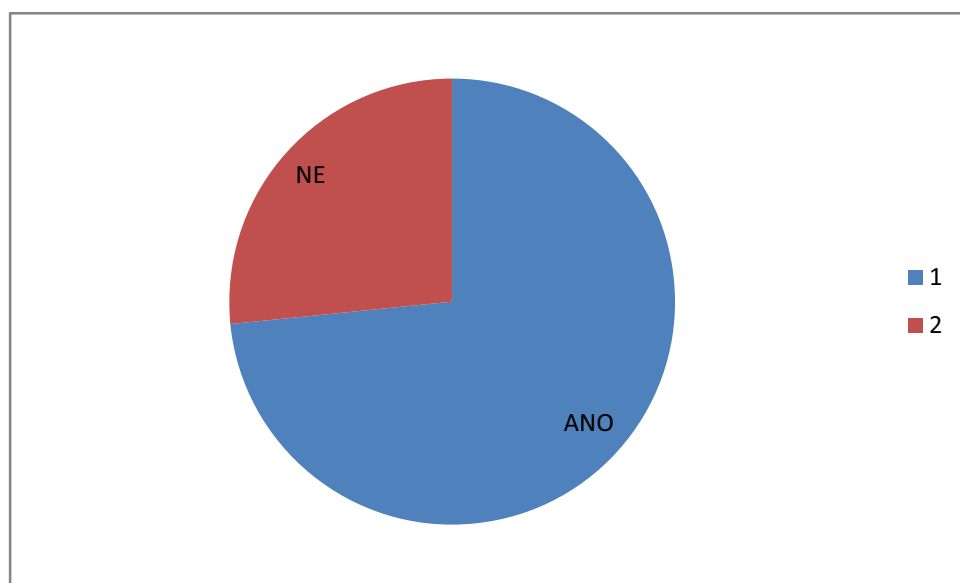
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 7: Zkušenost s přestupkovým řízením

	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
ANO	58	73,4
NE	21	26,6
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 7:



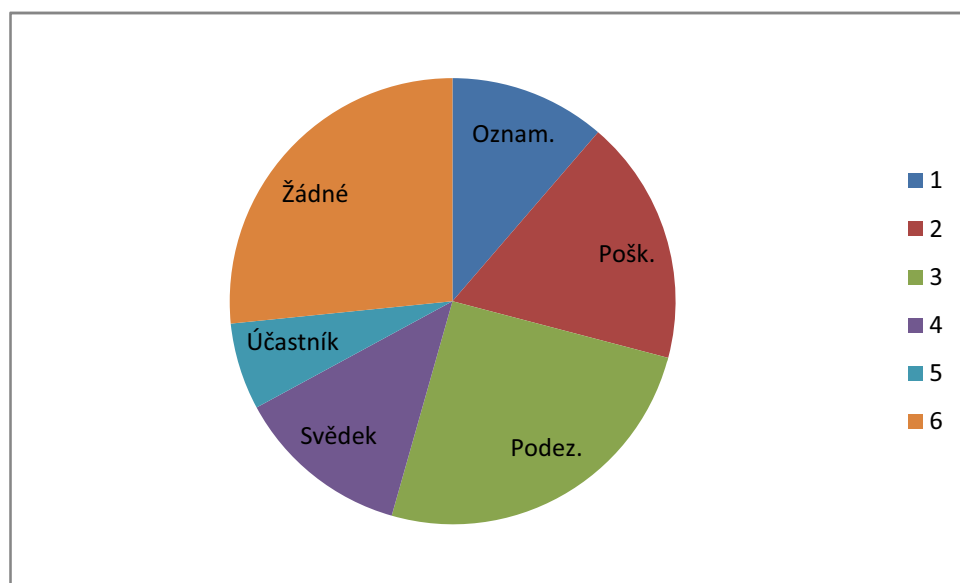
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 8: Pozice v přestupkovém řízení

Pozice	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
oznamovatel	9	11,3
poškozený	14	17,8
podezřelý	20	25,3
svědek	10	12,7
účastník	5	6,3
v žádné pozici	21	26,6
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 8:



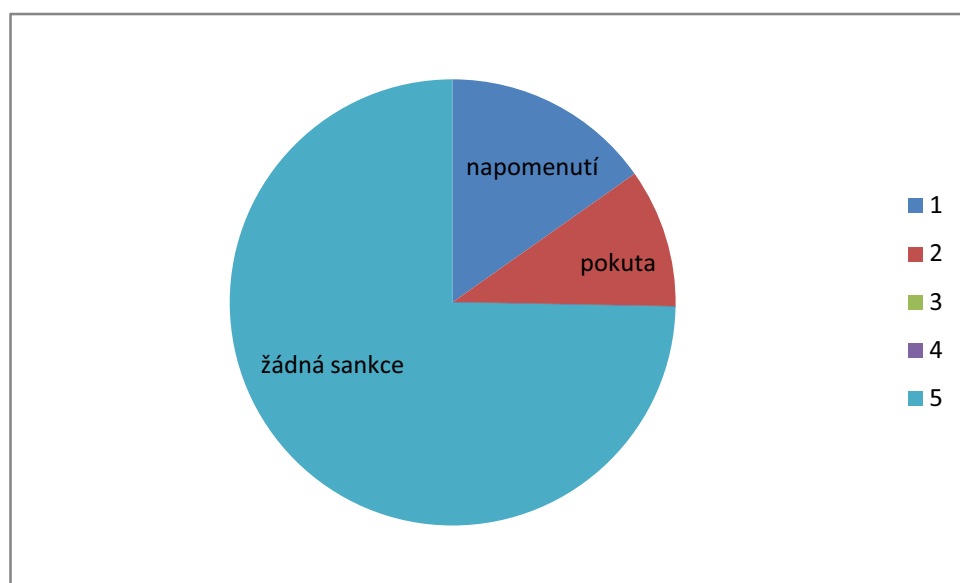
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 9: Udělené sankce

Druh sankce	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
napomenutí	12	15,2
pokuta	8	10,1
zákaz činnosti	0	0
propadnutí věci	0	0
žádná	59	74,7
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 9:



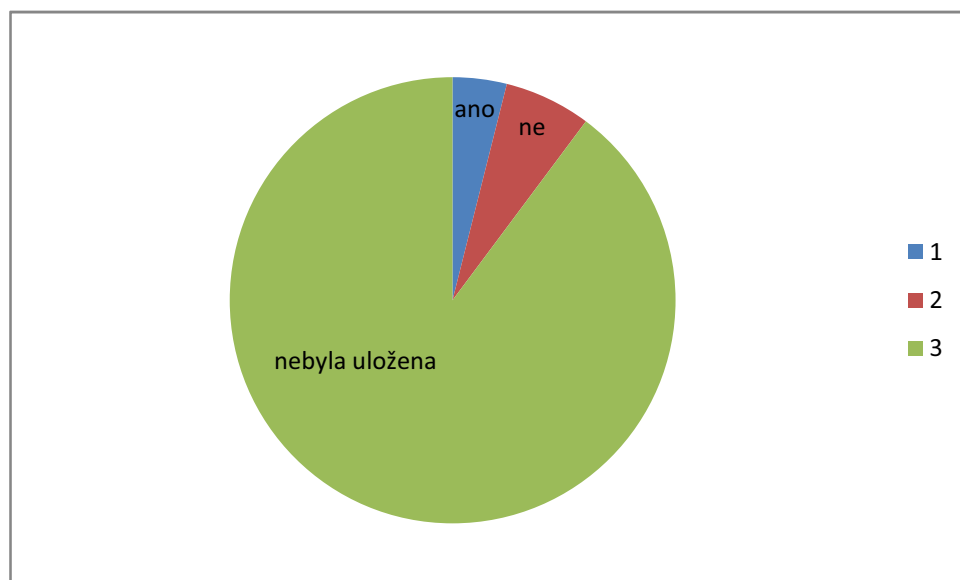
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 10: Postup po uložení sankce

Postup	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
zaplatil	3	3,9
nezaplatil	5	6,3
nebyla uložena	71	89,8
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 10:



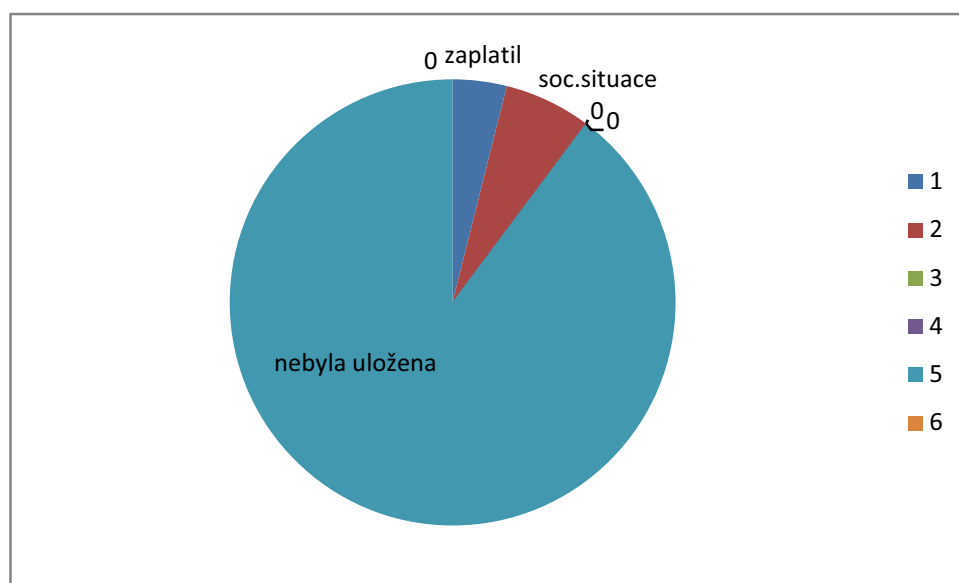
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 11: Důvod nezaplacení

Důvod	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
zaplatil	3	3,9
těživá soc. situace	5	6,3
zdravotní stav	0	0
nesouhlas se sankcí	0	0
nebyla uložena	71	89,8
jiný	0	0
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 11:



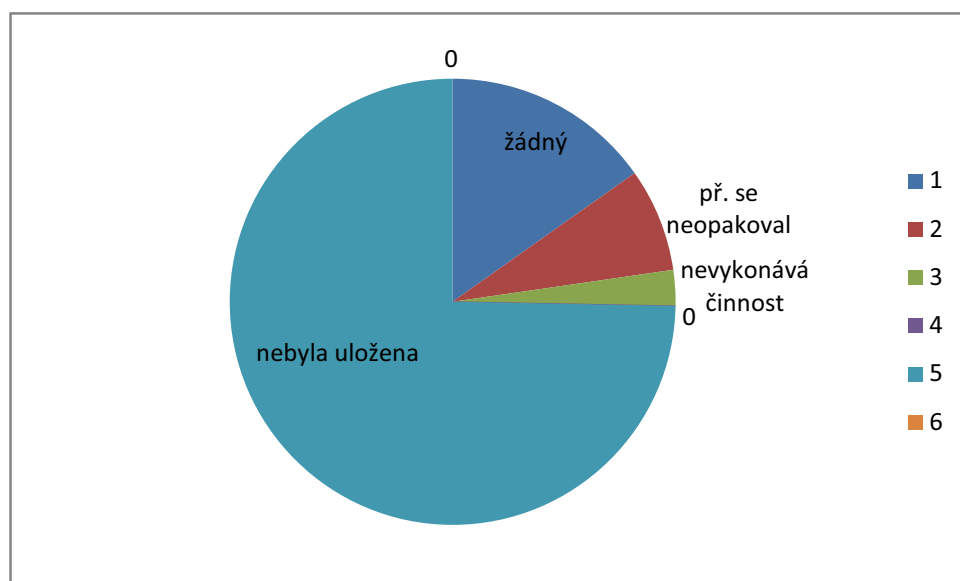
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 12: Preventivní efekt uložené sankce respondentům

Efekt sankce	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
žádný	12	15,2
stejný př. se již neopakoval	6	7,5
nevykonává činnost	2	2,6
neměla	0	0
nebyla uložena	59	74,7
jiný	0	0
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 12:



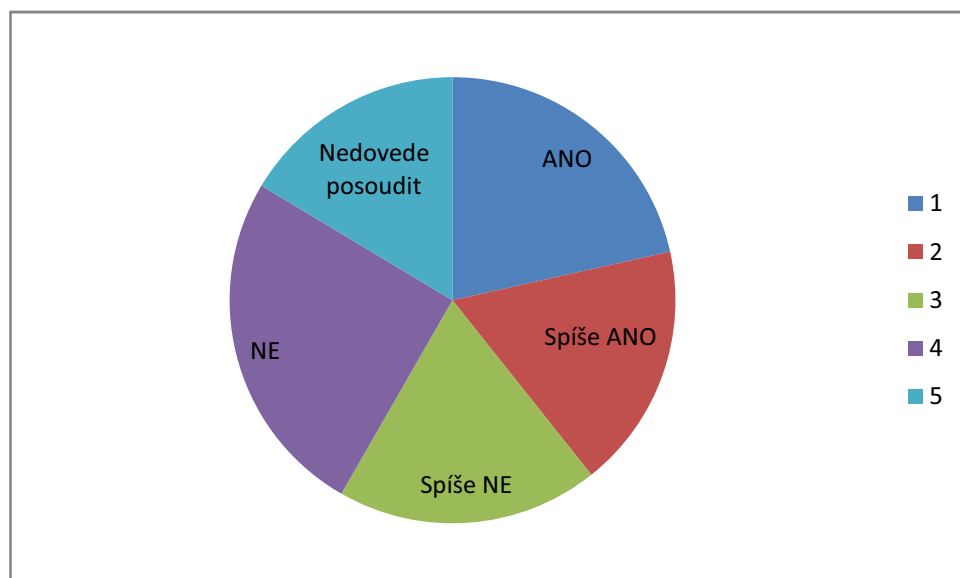
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 13: Je sankce pokuta efektivní?

Škála	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
ano	17	21,5
spíše ano	14	17,8
spíše ne	15	19
ne	20	25,3
nedovede posoudit	13	16,4
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 13:



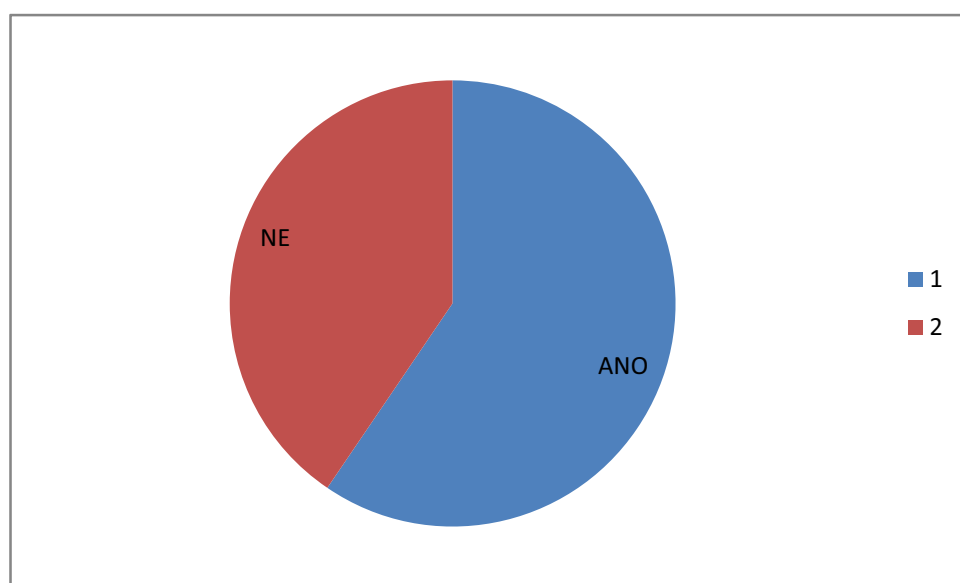
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 14: Pojem obecně prospěšné práce

	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
ano	47	59,5
ne	32	40,5
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 14



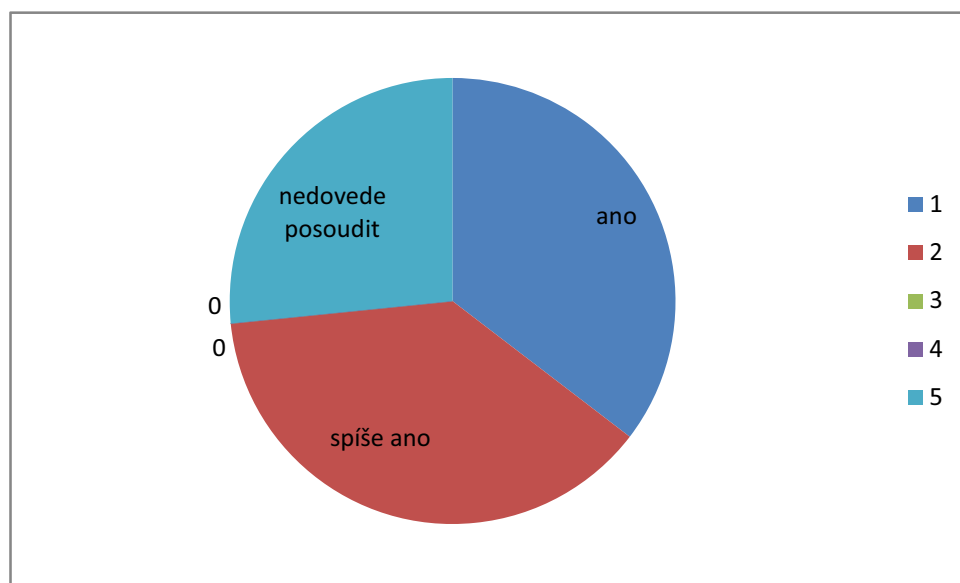
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 15: Souhlas se zavedením nové sankce

Škála	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
ano	28	35,4
spíše ano	30	38
ne	0	0
spíše ne	0	0
nedovede posoudit	21	26,6
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 15:



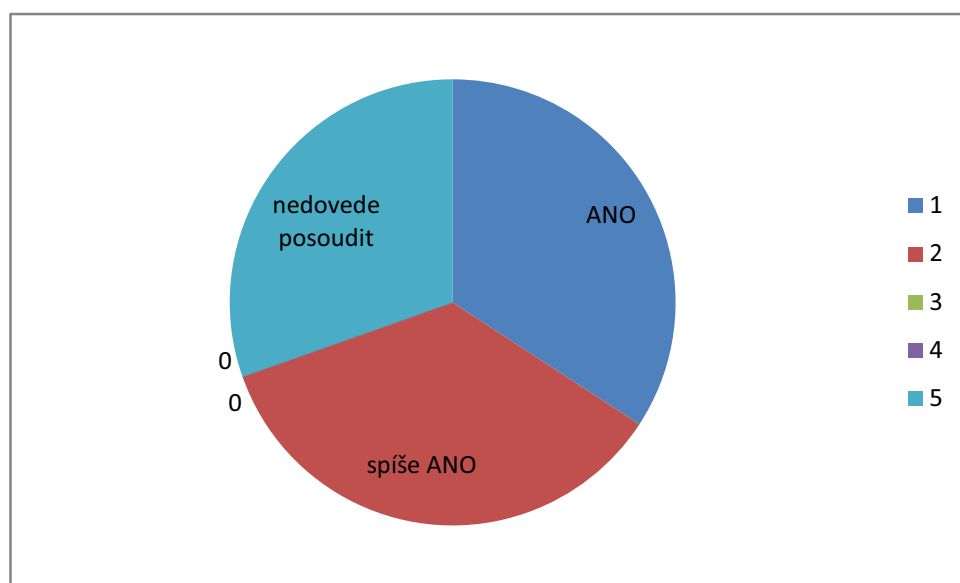
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 16: Byla by nová sankce efektivní?

Škála	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
ano	27	34,2
spíše ano	28	35,4
spíše ne	0	0
ne	0	0
nedovedu posoudit	24	30,4
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 16:



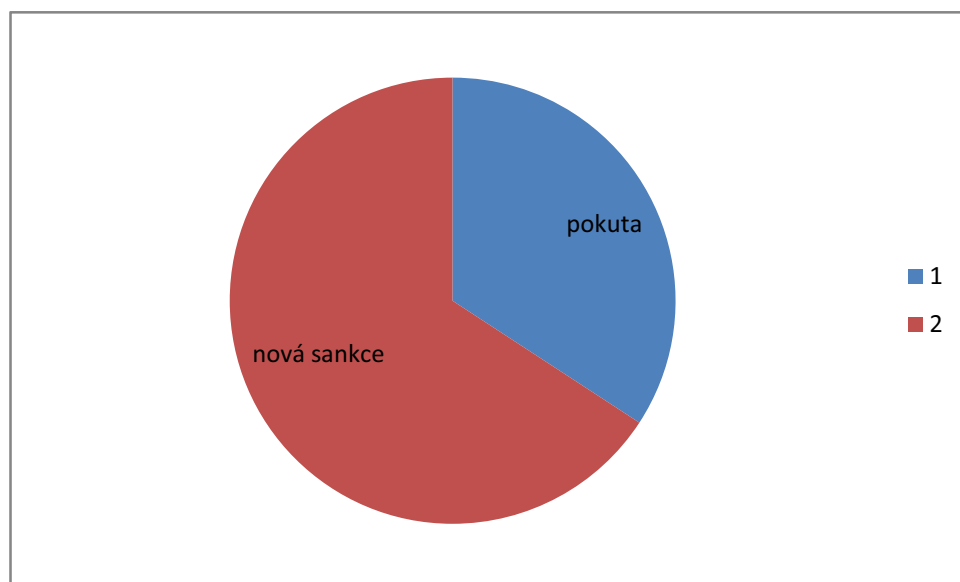
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka č. 17: Jakou preferují respondenti sankci

	Počet respondentů	Procentuální vyjádření
pokutu	27	34,2
obecně prospěšné práce	52	65,8
Celkem	79	100

Zdroj: vlastní výzkum

Graf č. 17:



Zdroj: vlastní výzkum

Příloha č. 2: Dotazník použitý ve výzkumu

Vážení přátelé, dámy a pánové.

V rámci bakalářské práce zpracovávané na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích, provádím průzkum k efektivnosti sankcí ukládaných v přestupkovém řízení, s konkrétním zaměřením na občany České republiky starší 18 let.

Zvolenou odpověď zakroužkujte u otázek, nebo vypište slovy.

Zdají-li se Vám některé otázky nevhodně formulované, nebo si nemůžete vybrat z nabízených položek, tak připište svou odpověď vedle.

Odpovědi na otázky zakroužkujte dle svého svědomí, vědomí a především upřímně, tak jak se věci mají.

Identifikační údaje výzkumného šetření:

1) Na výzkumné šetření odpovídá: muž žena

2) Věk: 18-20 , 21-30 , 31-40 , 41-50 , 51-60 , 61-70 , více
.....

3) Stav: svobodný/á / rozvedený/á vdaná / ženatý

4) Nejvyšší dosažený stupeň vzdělání:
.....

5) Vaše pracovní zařazení:

- a) řadový zaměstnanec v soukromém sektoru
- b) vedoucí zaměstnanec v soukromém sektoru
- c) řadový zaměstnanec ve státní správě
- d) vedoucí zaměstnanec ve státní správě
- e) osoba samostatně výdělečně činná
- f) nezaměstnaný / á

6) Celková délka pracovního poměru: do 3 let, 4-10 let, 11- 20 let, 21-30 let, 31-40 let, 41 a více

DOTAZNÍK:

7) Měl jste někdy vlastní zkušenost s přestupkovým řízením: ANO NE

8) V jaké pozici jste byl v přestupkovém řízení:

- a) oznamovatel
- b) poškozený
- c) podezřelý
- d) svědek
- e) účastník
- f) v žádné pozici

9) Jaká sankce Vám byla někdy v přestupkovém řízení uložena?

- a) napomenutí
- b) pokuta
- c) zákaz činnosti
- d) propadnutí věci
- e) žádná

10) Jak jste postupoval při uložení sankce pokuty?

- a) nebyla mi uložena
- b) zaplatil
- c) nezaplatil

11) Z jakého důvodu jste pokutu nezaplatil?

- a) nebyla mi uložena
- b) zaplatil
- c) tíživá sociální situace
- d) zdravotní stav
- e) nesouhlas se sankcí
- f) jiný důvod:

12) Jaký preventivní efekt měla sankce Vám uložená?

- a) nebyla mi nikdy žádná sankce uložena
- b) žádný
- c) stejný přestupek se již z mé strany nikdy neopakoval
- d) činnost, při které jsem se dopustil přestupku již raději nevykonávám
- e) neměla
- f) jiný:

13) Myslíte si, že sankce pokuta, je efektivní?

- a) ano
- b) spíše ano

- c) spíše ne
- d) ne
- e) nedovedu posoudit

14) Setkal jste se s pojmem obecně prospěšné práce?

- a) ano
- b) ne

15) Souhlasil byste se zavedením nové sankce obecně prospěšné práce v přestupkovém řízení?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne
- e) nedovedu posoudit

16) Měla by podle Vás sankce obecně prospěšné práce větší preventivní efekt, než sankce pokuta?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne
- e) nedovedu posoudit

17) V případě spáchání přestupku byste preferoval sankci:

- a) pokutu
- b) obecně prospěšné práce

Příloha č. 3: Žádost o poskytnutí informací

Formulář žádosti o poskytnutí informace
podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění

Obecní úřad
Ing. Zdeněk Zídek
380 78 Lipno nad Vltavou

Žadatel: Luboš Klika, nar.: [redacted]
.....
Jméno a příjmení, datum narození (název právnické osoby, IČ)*

[redacted]
.....
Trvalý pobyt nebo bydliště (adresa sídla právnické osoby)*

[redacted]
.....
Adresa pro doručování, liší-li se od trvalého pobytu nebo bydliště (sídla právnické osoby)*

[redacted]
.....
Telefon, fax, e-mail

• povinné údaje

Předmět žádosti:

V souvislosti s mou bakalářskou prací, která se bude týkat efektivnosti přestupkového řízení u přestupků projednávaných vaší přestupkovou komisí Vás žádám o statistický přehled projednávaných přestupků přestupkovou komisí zřízencu při Obecním úřadu Lipno nad Vltavou a to od roku 2002 do roku 2008 v listinné podobě. Dále Vás žádám o zaslání přehledu uložených pokut v blokovém řízení, přehled vydaných rozhodnutí o udělení pokuty a přehled o jejich vymahatelnosti, počet exekutorských řízení, počet odepsaných pokut zastupitelstvem obce.

OBEC
Lipno nad Vltavou [redacted]
382 78 LIPNO NAD VLTAVOU 83
IČO: 00 24 59 76, DIČ: CZ00245976 (2)

Datum: 21.12.2009
Podpis žadatele: [redacted]

Formulář žádosti o poskytnutí informace

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění

Městský úřad
Ing. Milan Zálešák
380 73 Vyšší Brod

MĚSTSKÝ ÚŘAD VYŠŠÍ BROD	
DoŠo	21.12.2009 M09
Čj	
Příjímání	
Podání/příloh	

Žadatel:

Luďeš Klika, nar.:

.....
Jméno a příjmení, datum narození (název právnické osoby, IČ)*

.....
Trvalý pobyt nebo bydliště (adresa sídla právnické osoby)*

.....
Adresa pro doručování, liší-li se od trvalého pobytu nebo bydliště (sídla právnické osoby)*

.....
Telefon, fax, e-mail

* povinné údaje

Předmět žádosti:

V souvislosti s mou bakalářskou prací, které se bude týkat efektivnosti přestupkového řízení u přestupků projednávaných Vaší přestupkovou komisí Vás žádám o statistický přehled projednávaných přestupků přestupkovou komisí zřízenou při Městském úřadu Vyšší Brod a to od roku 2002 do roku 2008 v listinné podobě. Dale Vás žádám o zaslání přehledu uložených pokut v blokovém řízení, přehled vydaných rozhodnutí o udělení pokuty a přehled o jejich vymahatelnosti, počet exekutorských řízení, počet odepsaných pokut zastupitelstvem obce.

Datum: 21.12.2009

Podpis žadatele: 

Formulář žádosti o poskytnutí informace (příloha č. 1)

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění

Obec Loučovice
382 76 LOUČOVICE 51

Žadatel:

Luboš Klíka, nar.:

.....
Jméno a příjmení, datum narození (název právnické osoby, IČ)*

.....
Trvalý pobyt nebo bydliště (adresa sídla právnické osoby)*

.....
Adresa pro doručování, liš-li se od trvalého pobytu nebo bydliště (sídla právnické osoby)*

.....
Telefon, fax, e-mail

* povinné údaje

Předmět žádosti:

V souvislosti s mou bakalářskou prací, která se bude týkat efektivnosti přestupkového řízení u přestupků projednávaných Vaší přestupkovou komisí Vás žádám o statistický přehled projednávaných přestupků přestupkovou komisí zřízenou při Obecním úřadu Loučovice a to od roku 2000 do roku 2008 v listinné podobě. Dále Vás žádám o zaslání přehledu uložených pokut v blokovém řízení, přehled vydaných rozhodnutí o udělení pokuty a přehled o jejich vymahatelnosti, počet exekutorských řízení, počet odepsaných pokut zastupitelstvem obce.

OBCNÍ ÚŘAD LOUČOVICE	Čís. dopis:
Došlo 6. VIII. 2009	Zp. acuvatel:
Č. j.:	Ukl. znak:
Příloha:	

6.8.2009

Datum:

Podpis žadatele:

Příloha č. 4: Ukázka ročního výkazu

ROČNÍ VÝKAZ
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů
Rok 2005

OBEC odešle výkaz do 16.01.2006
1x krajskému úřadu

.....
Vyšší Brod

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz do 31.01.2006
1x Ministerstvu vnitra

.....
Jihočeský

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
ve znění pozdějších předpisů

I. Způsob vyřízení přestupků

	Císlo řádku	KRAJSKY ÚRAD	OBEČNI ÚRAD	Celkem
a	b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období	1		8	8
Počet přestupků došlých během tohoto roku	2		62	62
Postoupeno jinam	3		24	24
Odloženo	4		7	7
Počet přestupků ke zpracování v tomto období	5		39	39
blokové z nich bylo vyřízeno	6			
vyřízeno z nich v příkazním řízení	7		5	5
projednáno bez uložení opatření	8		5	5
napomenutí	9		4	4
pokutou	10		2	2
zákazem činnosti	11			
propadnutím věci	12			
zastavením řízení	13		10	10
z toho smírem	14			
celkem projednáno	15		26	26
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období	16		13	13
Počet uložených ochranných opatření				
omezující opatření	17			
zabrání věci	18			
Počet případů, kdy bylo rozhodnuto o náhradě škody	19		1	1
V běžném roce uloženo na pokutách				
počet	20		6	6
Kč	21		2 600 Kč	2 600 Kč
Z nich zůstavo k 31.12. nevyřízeno				
počet	22		2	2
Kč	23		1 000 Kč	1 000 Kč
Odvolací řízení				
počet odvolání	24			
vyřízeno autoremedurou	25			
počet potvrzených rozhodnutí	26			
počet zrušených rozhodnutí	27			
počet zmeškaných rozhodnutí	28			
počet zrušených rozhodnutí věcí vrácených k novému projednání	29			

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů						
§		Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	4	5	6	7	9
21	30					
21a	31					
22	32					
23	33					
24	34					
26	35					
27	36					
28	37					
29	38					
29a	39					
30	40					
31	41					
32	42					
33	43					
34	44					
35	45					
38	46					
41	47					
42	48					
42c	49					
43	50					
44	51					
44a	52					
45	53					
46/1	54					
46/2	55					
47a	56					
Celkem	57					

2. Přestupky proti veřejnému pořádku						
§		Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	9	10	11	12	13
47	58				2	2
47b	59					
48	60					
celkem	61				2	2

3. Přestupky proti občanskému soužití						
§		Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	14	15	16	17	18
49 1/a	62				1	1
49 1/b	63					
49 1/c	64				18	18
49 1/d	65					
49 1/e	66					
celkem	67				19	19

4. Přestupky proti majetku						
§		Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	19	20	21	22	23
50 1/a	68				5	5
50 1/b	69					
50 1/c	70					
celkem	71				5	5

5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
§		Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	24	25	26	27	28
celkem	72					

6. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 57, 61, 67, 71 a 72 se rovná součtu řádku 6, 7, 15)						
§		Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	29	30	31	32	33
celkem	73				26	26

Odesláno dne:	Razítko:	Podpis vedoucího:	Výkaz sestavil: Telefon: Linka:
---------------	----------	-------------------	---------------------------------------