

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské diplomové
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Martin Loužil

Studijní program: B 1801 Informatika

Studijní obor: Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání
Informatika se zaměřením na vzdělávání

Název práce: „Laser game jako moderní pohybová aktivita“

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, PhD

Téma je v literatuře: ojedinelé;

Cíl práce: splněn s výhradou. Cíl v zadání bakalářské práce není totožný s cílem uvedeným v empirické části práce (str. 29), chybí zmínka o rozvoji motorických schopností a důslednější vyhodnocení fyzické náročnosti.

Zaměření práce: teoreticko-empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům. Vlastní text práce 34 strany;

Použitá literatura: vhodná, uvedené literární i internetové odkazy se vztahují k tématu práce;

Počet uváděných titulů: dostatečný i přes nedostatek vhodné literatury; literární odkazy jsou aktuální;

Citace v textu: ne vždy odpovídá požadavkům (např. str. 21 odkaz na zdroj obrázku);

Zpracování výsledků: odpovídá s výhradou zaměření práce. Interpretace výsledků není v plném rozsahu cíle práce. Pro uvedené použití metody komparace mělo být součástí empirické části statistické zpracování výsledků.

Formální stránka práce: s výhradami odpovídá požadavkům.

- práce má standardní členění na část teoretickou a praktickou bez označení v Obsahu;
- není vždy dodrženo odsazování odstavců především v teoretické části;
- kapitola „Pohybová aktivita“ je zbytečně na nové stránce (str. 23);
- nejednotné uvádění více autorů v referenčním seznamu např. „DOBRÝ, L., ČECHOVSKÁ, L. ...“, KALMAN MICHAL...;
- nejednotné používání znaku „&“ mezi jmény autorů;
- nejednotné vypisování číslovek číslicí a slovně; neobvyklé vypisování číslovek slovně;

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům; v některých částech práce se vyskytují neobvyklé formulace vět, např.:

- str. 10 „... hodlám seznámit...“
- str. 11 „... vznikla u nějakého kutila ...“
- str. 23 „... svébytnými vnitřními determinanty ...“;
- str. 33 „... muži mají odjakživa ...“
- str. 33 „ z celkového čísla ...“
- str. 36 Tabulka 5 „Aritmetický počet kroků“

Obsahová a věcná stránka práce: s výhradami odpovídá požadavkům;

- **teoretická část** práce je vzhledem k cíli práce obsahově stručná;
- v textu chybí odkaz na „provozní řád“ (str. 16), který není uveden ani v Obsahu u Příloh;
- kapitola Pohybová aktivita (str. 23 – 28) je obsahově nejednotná bez bližšího vztahu k cíli práce, obsahuje nevhodně a nejednotně základní pojmy „sport“ a „pohybová aktivita“ (str. 37 Otázka č. 6 „...sport...“ v Tab. 6 termín „pohybová aktivita“);
- podkapitoly 2.1., 2.6., 2.7. jsou vytrženy z kontextu, takže obsahově nedostatečné
- **v praktické části** je nedostatečně charakterizován sledovaný soubor (str. 30); chybí konkretizace „střední dospělosti“ (str. 30), není vymezena suma „častěji“, „lepší polovina“, „horší polovina“ (str. 30), nedostatečně jsou popsány metody získávání dat (str. 31);
- některé tabulky mohly být pro větší přehlednost sloučeny (např. Tab 1 a 2);
- v kapitole Výsledky a diskuse (str. 33 – 41) předložené výsledky nejsou diskutovány, jsou zdůvodněny pouze např.: str. 33. „... muži mají odjakživa kladnější vztah ke zbraním“; str. 34: „... muži jsou více zapálení do hry než ženy“; str. 35: „Domnívám se, že se hráči nehoní za výsledky...“, dále nedostatečné zdůvodnění výsledku otázky č. 3 na str. 35 – 36; str. 40: „... myslím si, že rozdíl není zas tak značný“; str. 41: „... tak tam muži opět ztráceli.“
- zmatečné rozdělení závěrů práce na kapitolu 6. Závěry (str. 42) a její tři podkapitoly, obsahově nevýstižné a kapitolu 7. Závěr (str. 43) s konstatováním nepodložených informací („... opouštěli arénu se slovy ...“). Ucelený závěr práce vyplývající z výsledků práce chybí.

Využitelnost pro praxi: nízká;

Úroveň zpracování závěrečné práce: Odpovídá s výhradami požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Připomínky k obhajobě:

Diplomant konzultoval svoji práci i s oponentkou, některé její připomínky byly do práce zapracovány. Práce by s důslednější formální a vhodnější stylistickou úrovní, s lépe zpracovanými a obsahově vhodněji formulovanými výsledky mohla být zdrojem základních informací. Doplnění k výhradám si diplomant připraví k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak zhodnotíte Laser game z pohledu fyzické náročnosti pouze za pomoci krokoměřů?
2. Jak by Vám v hodnocení pomohly sporttestery a jaké by při jejich použití mohly být potíže s naměřenými hodnotami?
3. Uveďte rozdíl mezi sportem a pohybovou aktivitou a tento rozdíl prezentujte na Laser game a jí podobné aktivity.
4. Jaké zásady kromě intenzity a frekvence jsou nutné pro hodnocení pohybové aktivity?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 18. 08. 2015