

Posudek oponenta diplomové práce

TEREZA MYŠÁKOVÁ: Základní umělecká škola Týniště nad Orlicí

Vedoucí DP: Mgr. Jiří Skopal, Ph.D.

Oponent DP: Doc. Michal Chrobák

Cílem diplomové práce Terezy Myšákové bylo zpracování souhrnného obrazu ZUŠ Týniště nad Orlicí, popsání jejího vývoje, činnosti, výsledků a významu pro region.

Diplomovou práci rozdělila autorka do tří kapitol (kromě Úvodu a Závěru). První kapitolu (*Město Týniště nad Orlicí*) věnovala stručnému pohledu na město Týniště nad Orlicí. Vedle informací o historii města a významných událostech jeho vývoje v ní přinesla i přehled o dalších vzdělávacích institucích (subjektech) ve městě, včetně dosti podrobného popisu jejich struktury a vzdělávacího zaměření.

Informace o historii a vývoji města považuji vzhledem k zaměření diplomové práce za vcelku zbytečné. Naopak z údajů o dalších městských organizacích se vztahem ke vzdělávání (uměleckému vzdělávání) a jejich konfrontací se ZUŠ mohla diplomantka následně vytežit pro účely diplomové práce více (v duchu posledních dvou odstavců kapitoly, které se však jejímu zaměření zcela vymykají).

Ve druhé kapitole (*Základní umělecká škola, Týniště nad Orlicí, Tyršovo náměstí 235*) diplomantka zpracovává veškeré informace o základní umělecké škole. Rozsáhlá kapitola je členěna do podkapitol podle jejich zaměření (historie školy, ředitelé, činnost školy, pedagogický sbor, charakteristika žáků, soubory školy...).

První podkapitola (*Historie školy*) popisuje počátky výuky hry na hudební nástroje v Týništi nad Orlicí, založení hudební školy a její další vývoj. Ke zpracování podkapitoly nemám připomínky, jen upozorňuji na zavádějící používání termínu „hudební škola“ v souvislosti se soukromou výukou (str. 15).

Druhá podkapitola (*Ředitelé základní umělecké školy*) přináší v heslovitém zpracování přehled ředitelů školy od jejího osamostatnění s minimem dalších informací (doba působení, nástrojová specializace ředitele, počet oborů a žáků školy) a životopis současného ředitele školy Mgr. Pavla Plašila (proč jen jeho?). Nebylo zde na místě alespoň stručné zhodnocení éry každého z ředitelů?

Třetí podkapitola (*Činnost základní umělecké školy*) specifikuje učební plány, kterými se ZUŠ v současné době řídí, popisuje systém výuky v jednotlivých stupních studia a uvádí současné počty žáků.

Čtvrtá podkapitola (*Pedagogický sbor*) je opět především soupisem učitelů současných (s doplněním oboru působení) i bývalých. Podrobnější informace o učitelích, zejména o jejich vzdělání, trochu postrádám. Porovnáním kvalifikovanosti pedagogů s jejich pedagogickou úspěšností (např. výsledky žáků v interpretačních soutěžích, úspěšnost žáků u přijímacích zkoušek na školy s uměleckým zaměřením) mohla autorka vnést do diplomové práce vlastní pohled a nezůstat jen u výčtu převzatých údajů.

Název páté podkapitoly (*Charakteristika žáků*) nevystihuje přesně její obsah. Přináší opět počty žáků (číselné údaje jsou jiné než v podkapitole 2.3?), charakterizuje základní směřování školy k přípravě žáků pro souborovou hru a uvádí soupis žáků přijatých ke studiu na školy s uměleckým zaměřením (proč až od roku 1982?).

Nejpodrobněji je zpracována šestá podkapitola (*Soubory základní umělecké školy*). Logicky tak dokumentuje zmíněné dominantní zaměření školy na ansámblovou výuku.

Sedmá podkapitola (*Odloučené pracoviště – ZŠ TGM BOROHRÁDEK*) je naopak částí nejstručnější a domnívám se, že nemusela být do diplomové práce zařazena vůbec. Její obsah by měl logičtější místo v první podkapitole o historii školy.

Osmá podkapitola (*Spolek rodičů a přátel ZUŠ v Týništi nad Orlicí*) se zabývá činností samosprávné „rodičovské“ organizace. Informace právního charakteru v úvodu podkapitoly mohly být ve stručnější podobě uvedeny v poznámkovém aparátu.

Pro hodnocení kvality školy a její pozice v regionu mají základní význam poslední dvě podkapitoly (*Prezentace základní umělecké školy, Úspěchy a ocenění v soutěžích*). Při zpracování dosažených výsledků žáků v interpretačních soutěžích mohla autorka zvolit jiný přístup. Dlouhý výčet konkrétních umístění v soutěžích (proč až od roku 2003?) by měl být zařazen do příloh diplomové práce.

Název třetí kapitoly (*Vize ZUŠ*) vyvolává očekávání, že kapitola přinese pohled diplomantky na další možný rozvoj ZUŠ v Týništi nad Orlicí. Ve skutečnosti je kapitola z velké části parafrází koncepce rozvoje školy, kterou předkládal Pavel Plašil při konkurzním řízení na funkci ředitele, a přepisem jeho e-mailové korespondence s diplomantkou. Minimálně měla autorka práce materiál koncepce pro potřeby diplomové práce stylisticky lépe zpracovat a z e-mailové komunikace převzít jen zásadní a relevantní informace. Celý „rozhovor“ s ředitelem školy mohl být opět zařazen do příloh.

Z hlediska stylistického zpracování se neubráníla diplomantka některým neobratným vyjádřením, např.:

str. 12 – „*Během roku 2014 navštívilo na akcích a zájmových kroužcích, ..., 3 657 dětí...*“,

str. 13 – „*Dále se v DDM vyučuje kroužek Keyboard, ...*“,

str. 20 – „*Přípravné studium je ... vyučováno v hudebním ... oboru.*“,

užitými stylistickými prostředky se text občas odchyluje od vědeckého stylu:

str. 11 – „*Dovolte mi včlenit do této kapitoly stručný popis...*“,

str. 35 – „*Nechme se překvapit, zda si kapela ... připraví překvapení...*“.

Po jazykové stránce má diplomová práce i řadu nedostatků syntaktických (opuštění slovních vazeb před dokončením věty), občas se vyskytují i chyby tiskové (gramatické?).

Celkově přináší diplomová práce v souhrnu řadu cenných údajů. Možnosti jejich zpracování a interpretace ale nebyly diplomantkou plně využity. Větší osobní přínos autorky poněkud postrádám.

Doc. Michal Chrobák

Hradec Králové, 17. srpna 2017