

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Alla Kapuciánová

Název závěrečné práce: Význam supervize u sociálních pracovníků s agendou náhradní rodinné péče

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce (s. 9) jasne formuluje cieľ práce, ale len vo vzťahu k jej empirickej časti.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra diplomovej práce umožňuje dobré uchopenie témy. Výhrady mám len k prílišnej rozdrobenosti empirickej časti DP.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť práce začína uvedením do celkového rámca DP, ktorým je pracovisko s agendou NRS, kde študentka predstavuje obsah práce súvisiacej s NRS, pracovné aj personálne podmienky etc. V 2. kapitole popisuje rôzne aspekty supervízie. Táto kapitola má 11 subkapitol ďalej vnútorne členených. Mnohé časti práce sú príliš krátke a nebolo ich potrebné upravovať do samostatných častí. Vo väčšine častí práce nachádzam súlad medzi názvom hlavnej subkapitoly a jej obsahom. Výnimkou je časť 2.9.

Obsah teoretickej časti práce je spracovaný na požadovanej úrovni a s dostatečným množstvom relevantnej literatúry.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V empirickej časti DP som identifikovala nasledovné problémové oblasti:

- 1) Zle formulovaný predmet výskumného zámeru – s. 44 **V tejto súvislosti jej kladiem otázku čo je predmet výskumu?**
- 2) Vstup do empirickej časti DP nie je teoreticky podložený
- 3) Nie je mi jasný dôvod zaradenia kapitol 7, 8 do tejto časti práce

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka spracováva informácie získané prostredníctvom rozhovorov v závislosti na formulovaných DC a z nich vyvedených otázkách – čo zodpovedá kvantitatívnemu prístupu a nie kvalitatívnemu. Etickou aj metodologickou chybou pri takomto spracovávaní dát je, že študentka nereflektuje iné informácie, ktoré získala od svojich informantov, čo jej zabraňuje odhaliť nové, zatiaľ nepoznané fakty – toto je cieľ každého kvalitatívneho výskumu.

Interpretačná úroveň získaných dát je pomerne nízka.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka naplnila ciele empirickejčasti práce.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Vo väčšine oblastí práca spĺňa požiadavky kladené na tento druh kvalifikačnej práce kladené školiacim pracoviskom. Ako istý nedostatok hodnotím prílišnú štruktutovanosť textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Prácu je možné využiť ako informačný zdroj pri vypracovávaní študentských prác.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Ktorý zo supervíznych modelov pokladáte za nejlepší a prečo?
- 2) Ktoré z Vašich zistení Vás najviac prekvapilo a prečo?

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V texte

V Trnave, dne 26.4. 2019

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta