

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Kristýna Komárková

Název práce: Sociálně pedagogické aspekty v činnosti sociálních pracovníků

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Téma práce: Samotné téma práce je velmi zajímavé, pro obor přínosné. Přináší poznatky, které jsou cenné jak pro teorii studovaného oboru, tak potenciálně i pro praxi.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, studentka nepoužívá vyšších statistických postupů.

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný, bohaté množství zdrojů

Citace v textu: přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra podoby s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 22%, nicméně míra podobnosti s jednotlivými zdroji je méně než 5%. Připomínku mám ke skromnému množství vlastního textu. Větší část práce je z řemeslně dobře poskládaná z citací, kterým však povětšinou chybí hlubší analýza a interpretace zjištěných údajů.

Otázky a témata k diskusi:

1. Kapitoly 1 a 2 ve svém názvu hledají „východisko pomáhajících aktivit v praxi“. V kterém oboru jej tedy nalzáme a jak? Text je o oboru a o uplatnění v praxi. Východisek se netýká.
2. Existuje i jiný přístup vztahu sociální pedagogiky a sociální práce než konvergentní a divergentní?
3. Kapitola č. 4 řeší profesi a osobnostní profil sociálního pracovníka. Proč zde není kapitola zabývající se sociálními a dalšími kompetencemi a jejich teoretickým vymezením?
4. Proč se podkapitola 4.3 jmenuje stejně název celé práce? – o čem tedy potom jsou ostatní kapitoly, když tato je o tématu práce?
5. Pokuste se vydefinovat, co to tedy jsou ony „sociálně pedagogické aspekty“, o kterých má práce být. Kapitola 4.3 je stvořena ze souboru pohledů, ale jasné, srozumitelné a jednoznačné vymezení zde chybí.
6. Proč je ve výzkumu řešena problematika terapie, když např. na str. 40 v citaci tvrdíte, že řešení nepříznivých situací je typické pro sociální práci, zatímco prevence spíše pro sociální pedagogiku.
7. Co si představujete pod „sociálně pedagogickými přístupy“, na které se ptáte na straně 45, bod 2.3. – toto není nikde vysvětleno a zahrnuje to stěžejní část práce.
8. Kde v práci nalezneme interpretaci a analýzu zjištěných údajů empirické části?

Využitelnost pro praxi: Diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby diplomové práce.

Cíl práce: Cíl práce byl srozumitelně formulován v úvodu práce, na začátku empirické části i v závěru. Teoretickou částí byl splněn. V empirické části spíše skromně.

Celkové zhodnocení: Studentka předkládá zajímavou práci k obhajobě. V teoretické rovině čerpá z odpovídajícího množství literatury. Absence vlastní interpretace způsobuje, že jednotlivé kapitoly působí spíše izolovaně, nikoli provázaně. Empirické šetření nedochází k výsledkům, které by mohly věrohodně odpovědět na stanovené otázky a cíle v kontextu názvu práce. Práce se odchyľuje od tématu.

Výsledné hodnocení:

Datum: 9.5.2022

.....

Podpis oponenta práce