



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: David Sušil

Název práce: Životní cyklus atraktivity a možná řešení situací ohrožujících další vývoj zvolené atraktivity – včetně aplikované SWOT analýzy. Africké muzeum Dr. Emila Holuba.

Autor posudku: Pavlína Chaloupská

Cíl práce: Zjistit v jaké životní fázi se vybraná atraktivita nachází a jakým směrem se má řídit její budoucí rozvoj.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

V této práci se vyskytují tyto menší nedostatky neovlivňující její celkovou hodnotu:

- v metodice práce chybí údaj, kdy se konalo dotazníkové šetření a rozhovory.
- v literární rešerši chybí zdroje pro teorii životního cyklu destinace a stejně tak v kapitole 3.4 chybí odkaz na původního autora.
- chybí zdroj k návštěvnosti muzea kap. 4.4.2
- v kapitole 4.2.2 používá autor přítomný čas, lepší by bylo použít čas minulý

- v názvu práce je návrh možných řešení situací ohrožujících další vývoj – toto v závěru práce není dostatečně zpracované

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor této práce předkládá výbornou bakalářskou práci s velmi pečlivě zpracovanými teoretickými východisky, na něž navazuje výzkumná část. Závěry výzkumné části se opírají o validní výsledky dotazníkového šetření. Ve spojení s výborně zpracovanými historickými východisky, statistikou návštěvnosti a SWOT analýzou předkládá autor srozumitelné a použitelné výsledky v praxi. Drobným nedostatkem práce je chybějící návrh možných řešení stávající situace.

Otázky k obhajobě:

1. Znáte příklad sporů o vlastnictví exponátů v muzeu viz. kap. 3.1.1?
2. Kdo je původní autor věnující se teorii životní cyklu, který rovněž pojmenovává jednotlivé fáze?
3. Jaká byla povodní motivace Dr. Emila Holuba k první cestě do Afriky?
4. Bylo by možné stanovit možnou příčinu vysoké návštěvnosti muzea v 70. a 80. letech?

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře

V Hradci Králové , dne 12. května 2017

podpis