

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Valentýna Kreuzigová
Název práce:	Rizikové faktory užívání návykových látek u mladistvých
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponent práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Téma práce:	stále aktuální, spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter)
Rozsah:	odpovídající (50 stran od <i>Úvodu</i> po <i>Závěr</i> + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 45 zdrojů, vyhovující počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** technicky odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl), v některých případech je však odkazování nepřesné;
- **bibliografické citace:** odpovídají zvolené citační normě (skripta nejsou vhodným zdrojem do BP).

Obsahová stránka práce:

- autorka v *Anotaci* uvádí, že „výsledky šetření poslouží k přijetí či nepřijetí hypotéz a k hlubšímu pochopení problematiky užívání návykových látek u mladistvých v Praze“ → z části lze toto tvrzení považovat za nadbytečné, jelikož se jedná o logický krok v rámci výzkumného šetření, jeho analýzy a interpretace; pochopení problematiky u mladistvých v Praze je velmi ambiciózní záměr, vezme-li se v potaz, že na území bydlí zhruba 60 000 obyvatel ve věkovém rozmezí 15–19 let (viz statistiky ČSÚ);
- je na škodu, že autorka v *Úvodu* více neakcentovala důležitost tématu a její motivaci ke zvolení daného tématu;
- struktura práce je logická, vybrané kapitoly naplňují zaměření práce; nicméně:
 - zvláštní pojmenování kap. 1 → Návykové látky „a jejich problematika“;
 - podkap. 2.2 je v textu zbytečná (návykové látky jsou zmíněny třemi slovy u výchovných omezení);
 - nesprávně použitá terminologie v názvu podkap. 3.2 s ohledem na její obsah;
 - ve vztahu k názvu práce lze podkap. 3.3 považovat za kompletní, proto vyjadřuji nesouhlas s tvrzením v *Závěru*, že byla „detailně popsána rizika spojená s užíváním drog“;
 - je na škodu, že kap. 4 je spíše teoretického rázu a neobsahuje konkrétní příklady (kromě harm reduction programu);
- na s. 16 považuji odkazy na přednášku a autorky Žateckou a Hrušákovou za nadbytečné;
- autorka v *Zadání bakalářské práce* avizuje zaměření výzkumného šetření na problémy spojené s návykovými látkami; empirické šetření se však primárně nezabývá problémy spojenými s návykovými látkami;
- empirickou část práce považuji za částečně nedostatečnou, jelikož splňuje všechny nároky na ní kladené, koncepce výzkumného šetření kompletní a samotné zaměření šetření neodráží téma práce:
 - chybí výzkumný problém;
 - cíl šetření neodráží téma práce;
 - zdůvodnění hypotéz je své podstaty chybné → autorka je zdůvodňuje domněnkami nebo neadekvátně pracuje s výzkumem ESPAD z roku 2019;
 - rizikovými faktory užívání návykových látek se zabývá pouze H2 a H4;
 - v podkap. 5.2 by měla být celá metodologie výzkumného šetření nebo pouze charakteristika sběru dat, slovo *metoda* neodráží obsah textu (pozor na rozdíly mezi metodologií, metodou a technikou);

- otázka č. 1 v podkap. 5.3 není interpretací výsledků, ale patří do charakteristiky výzkumného souboru;
- v podkap. 5.3 dochází k umělému rozšiřování délky práce → autorka u každé otázka má zpracovanou tabulku, ale také graf, který vypovídá o tom samém, co tabulka; přičtou-li se prázdná místa, kapitola 5 by bez duplicitních ilustrací byla o několik stran kratší;
- oceňuji snahu pracovat s výsledky a hypotézami v podkap. 5.4, nicméně problematické jsou hypotézy jako takové (viz předchozí komentář).

Formální stránka práce: většinou vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám, objevují se dílčí nedostatky (např. chybný počet stran v *Anotaci*; nevhodně použitý budoucí čas v *Úvodu*; praktická vs. empirická část; velice krátká podkap. 4.2)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: spíše odpovídající, objevují se menší nedostatky („Pedagogická fakulta univerzity Hradec Králové“; nadbytečné čárky ve větách; chyby v podmětu a přísudku; „jasné dělení“ na s. 11; „celosvětovým problémem“ na s. 19)

Využitelnost v praxi: nízká; měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: stanoven cíl empirického šetření v *Anotaci* a v *Úvodu* → cíle nejsou v souladu; splnění alespoň empirického cíle nelze proto určit; cíl uvedený v *Úvodu* potírá empirické šetření pouze minimálně; s ohledem na téma práce není cíl celé práce ani stanoven a ani splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Uveďte cíl celé práce a navrhněte nový název práce tak, aby lépe postihoval jeho obsah.
- Autorka v *Poděkování* zmiňuje školu, na které zrealizovala výzkumné šetření. Bohužel jak z *Poděkování*, tak z textu je téměř na 100 % možné určit, o kterou školu se jedná. Avizovaná „zaručená anonymita“, uvedená v úvodním slovu v příloze A a v podkap. 5.2, je silně diskutabilní. Je-li domněnka oponenta správná, jedná se o rozporuplnou výzkumnou etiku.
- Uveďte rozdíl mezi žákem a studentem.
- S odkazem na V. Vojtovou (s. 19) chce autorka říct, že rizikové chování je předmětem pouze etopedie?
- Jmenuje konkrétní programy týkající se prevence užívání návykových látek u mladistvých.
- Jmenujte po jednom příkladu rizikové faktory užívání návykových látek u mladistvých, konkrétně faktory týkající se oblasti biologické, psychické, sociální, rodinné, výchovné a ekonomické.
- Z čeho jste vycházela pro uvedení 5 % v H1?

Celkové zhodnocení:

Autorka práce se věnuje běžnému tématu v rámci studia sociální patologie. Obsahová stránka práce má relativně jasnou strukturu, avšak z konkrétního obsahu jednotlivých kapitol a podkapitol vyplývá skutečnost, že především názvy neodpovídají obsahu, vybraný text ani jasně neodráží téma návykových látek. Co se týká empirické části práce, stanovený cíl šetření nelze považovat za splněný. Vezme-li se v potaz cíl uvedený v *Úvodu*, nesplnění se potvrzuje, jelikož šetření i hypotézy jsou primárně o zkušenostech. Ve vztahu k uvedeným výtkám považuji práci za „nedotaženou do konce“, ale také za nedostatečně promyšlenou ve vztahu k obsahu a vybraným formulacím, především v kapitole 5.

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2024

Martin Knytl
oponent práce