

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Vladislava Knettig**

Název práce: **Percepce pozitiv a negativ institutu pěstounské péče na přechodnou dobu z pohledu sociálních pracovníků**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Cíl práce (Zjistit, jak vnímají pracovníce OSPOD pozitiva a negativa institutu pěstounské péče na přechodnou dobu.) je dobře naformulován. Obsahové zaměření textu a jeho cíle lze hodnotit jako aktuální a přímo vyžadující podrobnější výzkumnou pozornost. Výstupy textu mohou mít význam v rámci diskuse o některých důležitých otázkách dané problematiky i praktických nejasnostech - jako je např. zapojení spolupracujících institucí, propojení mezi biologickými rodiči a pěstouny na přechodnou dobu nebo ustavení pracovních podmínek pro osoby poskytující pěstounskou péči na přechodnou dobu atp.

Již v úvodu textu autorka čtenáři jasně sděluje jaké je jeho téma, cíle a zvolený výzkumný přístup.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Práce je z pohledu své struktury standardně členěna.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

V rámci teoretické části textu diplomové práce autorka komplexně zpracovává témata vztahující se k výzkumnému cíli práce. V pojednání o všech tématech zpracovávaných v rámci teoretické části je obsaženo zdůvodnění jejich významu ve vztahu k prováděnému empirickému šetření. Obsažená témata jsou pak následně součástí scénáře rozhovoru s respondenty v praktické části (představují jednotlivé indikátory). Autorka přistupuje ke zpracování teoretické části textu precizně.

Teoretická část práce je zakončena funkčním shrnutím.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Metodická část textu je zpracována kvalitně a obsahuje všechny důležité informace o výzkumném přístupu autorky - zdůvodnění volby výzkumné strategie, odůvodnění volby výzkumného souboru atp. Autorka zde také uvádí tabulku transformace hlavního a dílčích cílů do tazatelkých otázek. Jsou zde popsána a kriticky komentována možná rizika prováděných výzkumných aktivit.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Autorka interpretuje informace získané v rámci svého výzkumného šetření vždy ve vztahu ke konkrétnímu dílčímu cíli a předem nastaveným indikátorům. V návaznosti na jednotlivé dílčí cíle se zaměřuje nejprve na obecná sdělení a poté na vnímání pozitiv a negativ ze strany pracovníků OSPOD. Činí tak precizně a systematicky, vhodně cituje zajímavé výroky některých respondentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Autorkou deklarované cíle byly naplněny.

V rámci Závěru a diskuse autorka získané informace vztahuje k poznatkům uvedeným v teoretické části textu. Navrhuje zde také možné zaměření dalších navazujících výzkumných aktivit.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Po formální stránce je práce v pořádku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Vzhledem k tomu, že se autorka zaměřuje na "nově" zaváděný institut v rámci systému péče o ohrožené děti, cesty k jehož praktickému naplňování se v mnoha směrech stále ještě hledají, je možno považovat výstupy jejího výzkumného šetření pro praxi sociální práce za velice přínosné.

Celkové zhodnocení práce:

Předložená diplomová práce je kvalitně zpracována a naplňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.

Pozitivně je třeba hodnotit, že autorka ve své práci naplňuje jednu významnou úlohu výzkumných aktivit - nejenom čerpat informace z reality, ale také na tuto realitu působit - viz její výrok na str. 37 textu „Zajímavé je tedy zaměřit se na názory těchto pracovníků na dané téma a přimět je o něm více přemýšlet.“ a rozpoutat diskusi - "...i po provedeném výzkumu se na ni respondenty obrazejí, sdělují svá stanoviska, sdílejí praktické zkušenosti a konzultují." (str. 63)

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění a doporučení:

Odůvodnění viz výše.

Otázky k obhajobě:

1. Ke změnám v jaké (jakých) oblastech realizace institutu péče na přechodnou dobu by mělo podle Vašeho názoru *prioritně* dojít?

12. 8. 2015, Hradec Králové

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.