

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU
Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

DIPLOMOVÁ PRÁCE



MANAGEMENT FIREM

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE/TITLE OF THESIS

Finanční analýza – mezipodnikové srovnání dvou podniků

TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJOBA (MĚSÍC/ROK)

6/2016

JMÉNO A PŘÍJMENÍ / STUDIJNÍ SKUPINA

Bc. Diana Burešová/PMF 04

JMÉNO VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ing. Jiří Klečka, Ph.D.

PROHLÁŠENÍ STUDENTA

Odevzdáním této práce prohlašuji, že jsem zadanou diplomovou práci na uvedené téma vypracoval/a samostatně a že jsem ke zpracování této diplomové práce použil/a pouze literární prameny v práci uvedené.

Jsem si vědom/a skutečnosti, že tato práce bude v souladu s § 47b zák. o vysokých školách zveřejněna, a souhlasím s tím, aby k takovému zveřejnění bez ohledu na výsledek obhajoby práce došlo.

Prohlašuji, že informace, které jsem v práci užil/a, pocházejí z legálních zdrojů, tj. že zejména nejde o předmět státního, služebního či obchodního tajemství či o jiné důvěrné informace, k jejichž použití v práci, popř. k jejichž následné publikaci v souvislosti s předpokládanou veřejnou prezentací práce, nemám potřebné oprávnění.

Datum a místo: 29.4.2016 v Rejkovicích

PODĚKOVÁNÍ

Rád/a bych tímto poděkoval/-a vedoucímu diplomové práce, za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytl/a při zpracování mé diplomové práce.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

SOUHRN

1. Cíl práce:

Hlavní cíl:

Provést finanční analýzu dvou společností, které působí na stejném trhu, a to společností KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a LK Pumpservice, s.r.o., a zjistit na základě jednotlivých ukazatelů, která společnost v mezipodnikovém srovnání dosahuje lepší finanční výkonnosti.

Dílčí cíle:

Zhodnocení celkového finančního zdraví jednotlivých společností na základě finančních ukazatelů. Zhodnocení ukazatelů v rámci hodnot z odvětví, do kterého společnosti spadají. Vyhodnotit stávající situaci obou podniků a společně doporučit, jak zlepšit jejich vývoj v budoucnosti.

2. Výzkumné metody:

- analýza
- komparace
- literární rešerše
- syntéza

3. Výsledky výzkumu/práce:

Finanční analýza prokázala, že společnost LK Pumpservice, s.r.o., dosahuje lepší finanční výkonnosti než společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern. Společnost KSB téměř ve všech sledovaných ukazatelích a ve všech letech je pod průměrem v odvětví oproti tomu druhá společnost je ve všech nad průměrem. V mezipodnikovém srovnání dopadla společnost LK Pumpservice ve všech metodách jako nejlepší. Společnost dosahovala téměř ve všech poměrových ukazatelích výborných hodnot, pouze v ukazatelích likvidity jsou hodnoty příliš vysoké. Průměr v odvětví obsadil druhé místo. Poslední místo patřilo společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, které, jak bylo zmíněno dříve, nedosahovala uspokojivých hodnot skoro v žádném poměrovém ukazateli. Toto umístění má příčinu v malých hodnotách rentability (v posledním roce mírně stoupla), v ukazateli likvidity, kdy společnost v běžné likviditě byla řízena agresivní strategií, a větším zadlužením společnosti oproti druhé zkoumané společnosti.

4. Závěry a doporučení:

Management společnosti LK Pumpservice, s.r.o., by se měl zaměřit na vysoké hodnoty likvidity, protože se tím snižují ukazatele rentability. Dále by se měl zaměřit na zkoordinování vymáhání pohledávek pro získání finančních prostředků, neboť společnost daleko dříve platí své závazky, než inkasuje peněžní prostředky ze své činnosti.

Management společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, by se měl zaměřit na zlepšení své rentability ať už aktiv, tak i vlastního kapitálu. Společnost by také měla zvýšit ukazatele aktivity, kdy by bylo vhodné snížit náklady na prodané zboží nebo výkonovou spotřebu, která je v celkem vysokých hodnotách.

KLÍČOVÁ SLOVA

Finanční analýza, mezipodnikové srovnání, účetní výkazy, aktiva, pasiva

SUMMARY

1. Main objective:

The main goal

The financial analysis of two companies operating on the same market:- the company KSB-PUMPY - ARMATURY, Ltd., concern, and LK PUMPSERVICE, Ltd, and on the basis of individual indicators to find out, which company achieves a better financial performance in the IC-comparison.

Intermediate objectives

Assessing of the overall financial health of the individual companies on the basis of financial indicators

Evolution indicators in the value framework of the branche the companies are falling in.

To evaluate the current situation by the both of enterprises and to recomande to the companies how to improve their development in the future.

2. Research methods:

-analysis

-comparison

-literature review

-synthesis

3. Result of research:

Financial analysis showed that the company LK PUMPSERVICE, Ltd., achieves a higher financial performance than KSB-PUMPY-ARMATURY, Ltd.,cocern.

KSB almost in all monitorid indicators, and in all the years, too, is below the industry average compared with the other company, it is mostly above average.The company PUMPSERVICE was in all methods the best one. The company almost rached all ratio indicators excellent value, only the liquidity ratio values are too high. The industry average went to the second place. The last place was kept by KSB-PUMPY-ARMATURY, Ltd., the group, which -as mentioned earlier- did not reach satisfactory values in almost any ratios. The cause of this location is in low values of profitability / in the last year increased slightly/, in the liquidity ratios, because the company was driven in the current liquidity by agressive strategy, and in the bigger indebtedness compared to the other surveyed companies.

4. Conclusions and recommendation:

LK PUMPSERVICE Management Company, Ltd., should focus on high levels of liquidity, because it will reduce the profitability indicators. Furthermore, they should focus on elaborating recovery to obtain funds. The company pays much sooner its obligations than collects cash from its operations. The management of companies KSB-PUMPY- ARMATURY, Ltd., concern, should focus on improving its profitability indicators, whether the assets or equity. The company should also increase the activity indicators, it would be appropriate to reduce the cost of the sold goods, or the power consumption, which is in total high values.

KEYWORDS

Financial analysis, intercompany comparasion, accounting statemensts, assets, liabilities

JEL CLASSIFICATION

G30 General

G32 Financing Policy; Capital and Ownership Structure, Value of Firms, Goodwill

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Diana Burešová
Studijní program:	Ekonomika a management (Ing.)
Studijní obor:	Management firem
Studijní skupina:	PMF 04
Název DP:	Finanční analýza – mezipodnikové srovnání dvou podniků
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	<ol style="list-style-type: none">1. Úvod – stanovení cílů práce2. Teoretická část<ul style="list-style-type: none">- Účel a obsah finanční analýzy- Zdroje informací pro finanční analýzu- Metody finanční analýzy – analýza absolutních a rozdílových ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů, analýza soustav ukazatelů, mezipodnikové srovnání3. Praktická část<ul style="list-style-type: none">- Představení společnosti- Aplikace metod finanční analýzy- Mezipodnikové srovnání a vyhodnocení výsledků4. Závěr – shrnutí poznatků vyplývajících ze zjištěných informací, formulace doporučení pro organizaci
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	<ul style="list-style-type: none">• KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D. <i>Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady</i>. Praha : Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3349-4.• KISLINGEROVÁ, E., HNILICA, J. <i>Finanční analýza krok za krokem</i>. 2. Vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. ISBN 978-80-7179-713-5.• KISLINGEROVÁ, E., et al. <i>Manažerské finance</i>. 3. Vyd. Praha : C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-194-9.• RŮČKOVÁ, P. <i>Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi</i>. 5. Vyd. Praha : Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.
Harmonogram	<ul style="list-style-type: none">• Zpracování cílů a metodiky do 30. 11. 2015• Zpracování teoretické části do 10. 1. 2016• Zpracování praktické části do 29. 2. 2016• Finální verze do 31. 3. 2016
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Klečka, Ph.D.

Prof. Ing. Milan Žák, CSc.
rektor

V Praze dne 7.10.2015

OBSAH

1 Úvod.....	1
2 Teoretická část.....	4
1.1 Účel a obsah finanční analýzy.....	4
2.2 Uživatelé finanční analýzy.....	5
2.3 Zdroje informací pro finanční analýzu.....	7
2.3.1 Rozvaha.....	7
2.3.2 Výkaz zisku a ztráty.....	7
2.3.3 Přehled o peněžních tocích.....	9
2.4 Metody finanční analýzy.....	9
2.4.1 Analýza absolutních ukazatelů.....	9
2.4.1.1 Horizontální analýzy.....	10
2.4.1.2 Vertikální analýza.....	11
2.4.2 Analýza rozdílových ukazatelů.....	11
2.4.3 Analýza poměrových ukazatelů.....	12
2.4.3.1 Ukazatele rentability.....	12
2.4.3.2 Ukazatele likvidity.....	14
2.4.3.3 Ukazatele aktivity.....	15
2.4.3.4 Ukazatele zadluženosti.....	16
2.4.4 Analýza soustav ukazatelů.....	18
2.4.4.1 Pyramidové soustavy ukazatelů.....	18
2.4.4.2 Bankrotní modely.....	19
2.4.4.3 Bonitní modely.....	20
2.5 Mezipodnikové srovnání.....	22
2.5.1 Jednorozměrné metody.....	22
2.5.2 Vícerozměrné metody.....	22
2.6 Metodika práce.....	25
3 Praktická část.....	27
3.1 Představení společností.....	27
3.1.1 KSB – PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern.....	27
3.1.2 LK Pumpservice, společnost s ručením omezeným.....	28
3.2 Analýza stavových ukazatelů.....	29
3.2.1 Horizontální analýza KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o.....	29
3.2.2 Horizontální analýza LK Pumpservice, s.r.o.....	31
3.2.3 Vertikální analýza KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o.....	33
3.2.4 Vertikální analýza LK Pumpservice, s.r.o.....	35
3.3 Analýza rozdílových ukazatelů.....	37
3.4 Analýza poměrových ukazatelů.....	39
3.4.1 Ukazatele rentability.....	39
3.4.2 Ukazatele likvidity.....	41
3.4.3 Ukazatele aktivity.....	44
3.4.4 Ukazatele zadluženosti.....	46
3.5 Pyramidové soustavy ukazatelů.....	49
3.5.1 Bankrotní modely.....	51
3.5.2 Bonitní modely.....	55
3.6 Mezipodnikové srovnání.....	56
3.7 Shrnutí praktické části a doporučení pro společnosti.....	59
4 Závěr.....	65

Seznam zkratek

A – aktiva
BL – běžná likvidita
CZ – cizí zdroje
ČPK – čistý pracovní kapitál (provozní kapitál)
DHM – dlouhodobý hmotný majetek
H - hodnota
KZ – krátkodobé závazky
N - náklady
OA – oběžná aktiva
OZ – obrat zásob
PC – pořizovací cena
Pohl. – pohledávky
ROA – rentabilita aktiv
ROE – rentabilita vlastního kapitálu
ROS – rentabilita tržeb
T – tržby
VH – výsledek hospodaření
VZZ – výkaz zisku a ztráty
Zás. – zásoby

Seznam tabulek

Tabulka 1 Používané kategorie zisku	9
Tabulka 2 Stupnice hodnocení ukazatelů - Kralickův rychlý test.....	22
Tabulka 3 Rozhodovací matice	22
Tabulka 4 Vývoj pracovníků ve společnosti	27
Tabulka 5 Vertikální analýza vybraných položek aktiv KSB	34
Tabulka 6 Vertikální analýza vybraných položek pasiv KSB.....	34
Tabulka 7 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty KSB.....	35
Tabulka 8 Vertikální analýza vybraných položek aktiv LK Pumpservice.....	36
Tabulka 9 Vertikální analýza vybraných položek pasiv LK Pumpservice	36
Tabulka 10 Vertikální analýza vybraných položek výkazu zisku a ztráty LK Pumpservice ...	36
Tabulka 11 Vývoj likvidit společnosti KSB	41
Tabulka 12 Vývoj likvidit společnosti LK Pumpservice	42
Tabulka 13 Vývoj ukazatelů aktivity společnosti KSB	45
Tabulka 14 Vývoj ukazatelů aktivity společnosti LK Pumpservice	46
Tabulka 15 Ukazatele zadluženosti společnosti KSB	47
Tabulka 16 Finanční páka a ziskový účinek finanční páky společnosti KSB.....	48
Tabulka 17 Ukazatele zadluženosti společnosti LK Pumpservice.....	48
Tabulka 18 Finanční páka a ziskový účinek finanční páky společnosti LK Pumpservice.....	49
Tabulka 19 Hodnocení firmy KSB - Kralickův rychlý test	55
Tabulka 20 Hodnocení firmy LK Pumpservice - Kralickův rychlý test	56
Tabulka 21 Metoda jednoduchého součtu pořadí v období 2010-2014	58
Tabulka 22 Metoda jednoduchého podílu v období 2010-2014.....	58
Tabulka 23 Metoda bodovací v období 2010-2014	58
Tabulka 24 Metoda normované proměnné v období 2010-2014	59
Tabulka 25 Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu.....	59

Seznam grafů

Graf 1 Vybrané ukazatele obchodu	29
Graf 2 Vývoj vybraných položek rozvahy KSB	30
Graf 3 Vývoj vybraných položek z výsledovky KSB	30
Graf 4 Vývoj vybraných položek rozvahy LK Pumpservice	32
Graf 5 Vývoj vybraných položek z výsledovky LK Pumpservice.....	33
Graf 6 Vývoj čistého pracovního kapitálu společnosti KSB.....	37
Graf 7 Vývoj čistého pracovního kapitálu společnosti LK Pumpservice	38
Graf 8 Poměrové ukazatele - rentabilita společnosti KSB	39
Graf 9 Poměrové ukazatele - rentabilita společnosti LK Pumpservice.....	40
Graf 10 Vývoj likvidit společnosti KSB a odvětví	41
Graf 11 Vývoj likvidit u společnosti LK Pumpservice a odvětví	43
Graf 12 Vývoj Altmanova indexu důvěryhodnosti u společnosti KSB	51
Graf 13 Vývoj Altmanova indexu důvěryhodnosti ve společnosti LK Pumpservice	52
Graf 14 Vývoj indexu IN 05 společnosti KSB.....	54
Graf 15 Vývoj indexu IN 05 společnosti LK Pumpservice	54
Graf 16 Mezipodnikové srovnání zkoumaných společností s odvětvím v roce 2014.....	56

Seznam obrázků

Obrázek 1 Čistý pracovní kapitál	12
Obrázek 2 Rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu	18
Obrázek 3 Rozklad ukazatele ROE společnosti KSB	50
Obrázek 4 Rozklad ukazatele ROE společnosti LK Pumpservice	50

1 Úvod

Diplomová práce se bude zabývat externí finanční analýzou dvou podniků, které působí ve stejném oboru a spadají i do stejného obchodu (velkoobchod, maloobchod). Finanční zdraví bude zkoumáno ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern, a ve společnosti LK Pumpservice, společnost s ručením omezeným. Tyto dvě společnosti byly vybrány náhodně.

Pojem finanční analýza v sobě představuje spousty možností, jak jej lze pochopit. Je to široká škála různých metod a nástrojů, které se používají pro přesné zjištění situace ve společnosti.

Finanční analýza slouží především k zjištění finanční situace společnosti za pomoci jednotlivých metod a postupů a měla by se provádět v každém podniku alespoň jedenkrát za rok, případně i víckrát ročně. Finanční analýza dává zpětný obraz za uplynulá období, jak společnost hospodaří, ale může také ukázat jednotlivé hrozby či rizika, které společnosti hrozí. Proto je sestavování finanční analýzy pro podnik důležité.

O finanční situaci společnosti se zajímají různé zainteresované osoby, a to jak externí, tak interní subjekty. Každého z uživatelů finanční analýzy zajímá něco jiného. K interním uživatelům patří především manažeři společnosti. Pro manažera a vlastníka společnosti budou nejdůležitější dosažené výsledky, kam se podnik dostal a zda plní své stanovené cíle. Manažeři z finanční analýzy také sledují operativní a taktické cíle společnosti, které si naplánovali. Pro investory je finanční situace společnosti důležitá, protože z ní sledují informace o finanční výkonnosti podniku, a to jak společnost nakládá s vloženými zdroji, a míru rizika a výnosy spojené s vloženým kapitálem. Věřitele budou zase zajímat závěry o finančním stavu dlužníka, kdy se věřitel rozhoduje, zda podniku půjčit, či nikoli. Interní finanční analýza je složitý a náročný proces, ke kterému je potřeba interních zdrojů, k nimž nemá autorka diplomové práce přístup, a proto se tato práce bude zabývat externí finanční analýzou s využitím externích zdrojů.

Pro zjištění finanční analýzy budou používány především veřejně dostupné zdroje, ke kterým patří rozvaha, výkaz zisku a ztráty, případně celková výroční zpráva.

Pro zpracování finanční analýzy v mezipodnikovém srovnání a také srovnání s odvětvím autorka diplomové práce vybrala dva podniky, které jsou řazeny do stejného obchodu, vznikly ve stejném roce, a obě dvě tyto společnosti sídlí v Praze. Společnosti budou zkoumány za pět po sobě uplynulých období, a to od roku 2010 do roku 2014. Jak bylo psáno výše, analýza bude prováděna ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a LK Pumpservice, s.r.o. Autorku práce zajímalo, jak si společnosti vedou v mezipodnikovém srovnání a také ve srovnání s odvětvím.

Cílem diplomové práce je provést finanční analýzu dvou společností KSB – PUMPY + ALMATURY, s.r.o., koncern, a LK Pumpservice, s.r.o., a zjistit na základě jednotlivých ukazatelů, která společnost v mezipodnikovém srovnání dosahuje lepší finanční výkonnosti.

Mezi dílčí cíle diplomové práce patří zhodnocení celkového finančního zdraví jednotlivých vybraných společností na základě finančních ukazatelů, k čemuž bude převážně sloužit analýza absolutních ukazatelů, analýza tokových či rozdílových ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů a také analýza soustav ukazatelů.

Dalším dílčím cílem bude zhodnotit jednotlivé ukazatele v rámci hodnot z odvětví, do kterého společnosti spadají.

Posledním dílčím cílem diplomové práce bude vyhodnotit stávající situaci obou podniků a společností doporučit, jak zlepšit jejich vývoj v budoucnosti.

Tato práce je členěna do čtyř kapitol a následně do subkapitol. První kapitola se zabývá úvodem, v němž je nastínění metodiky práce a také hlavního a dílčích cílů práce. Druhá kapitola je teoreticko-metodická, třetí je praktická část, obsahující vlastní šetření, a poslední částí je závěr, v kterém bude shrnutí jednotlivých výsledků práce a doporučení pro lepší vývoj do budoucnosti jednotlivých společností.

Teoretická část obsahuje vysvětlení neboli definice, co je finanční analýza, druhy finanční analýzy, kdo jsou uživatelé finanční analýzy. Další subkapitolu tvoří zdroje finanční analýzy, kam spadá rozvaha a výkaz zisku a ztráty, popřípadě i přehled o peněžních tocích. Tyto účetní výkazy by měly být společnostmi zveřejňovány za uplynulé období. Dále jsou vysvětleny metody finanční analýzy, a to analýza stavových a rozdílových ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů, analýza soustav ukazatelů a v neposlední řadě také mezipodnikové srovnání. Poslední podkapitola diplomové práce je věnována metodice práce a je v ní popsáno krok za krokem, jak autorka postupovala při zpracování diplomové práce.

Praktická část se bude zabývat jednotlivými výpočty na základě teoretické části. První subkapitola se bude zabývat představením zkoumaných společností, kde budou popsány základní informace, jako je základní kapitál, sídlo společnosti, datum vzniku společnosti a také počty zaměstnanců. Součástí této kapitoly je také charakteristika trhu, v kterém obě společnosti podnikají (velkoobchod, maloobchod). Další podkapitola se bude zabývat prvním ukazatelem, a to stavovým, do kterého bude zahrnuta horizontální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Vertikální analýza bude také provedena na oba základní a také zásadní účetní výkazy (rozvaha a výsledovka). Další podkapitola se bude zabývat vývojem čistého provozního kapitálu u obou společností. Třetí podkapitolu praktické části bude tvořit analýza poměrových ukazatelů, která bude zaměřena nejprve na ukazatele rentability, a to jak na rentabilitu aktiv, vlastního kapitálu, celkového kapitálu, tržeb, ale také budou společnosti porovnávány s průměrem v odvětví v určitých ukazatelích. Součástí třetí podkapitoly jsou také ukazatele likvidity (jak běžné, pohotové, tak hotovostní), kdy opět bude provedena komparace s průměrem v odvětví. Ukazatele aktivity jsou také zahrnuty v této podkapitole a budou se zde zkoumat obraty a doby obratu jednotlivých ukazatelů, a to aktiv, dlouhodobého majetku, zásob, splatnosti pohledávek a splatnosti závazků. Předposlední částí této podkapitoly budou ukazatele zadluženosti s vypočtenou finanční pákou a také jejím efektem. Ukončením této podkapitoly bude rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu. Do čtvrté podkapitoly budou zahrnuty bankrotní modely, jako je Altmanův index důvěryhodnosti a IN 05. Pátá podkapitola praktické části bude zahrnovat bonitní model – Kralickův rychlý test. Poslední šestá podkapitola bude věnována mezipodnikovému srovnání. Budou provedeny jednorozměrné metody i vícerozměrné metody, do kterých se řadí metoda jednoduchého součtu, metoda jednoduchého podílu, metoda bodovací, metoda normované proměnné a metoda vzdálenosti od fiktivního objektu.

Poslední částí diplomové práce je závěr neboli shrnutí šetření a také doporučení pro jednotlivé společnosti, na co se zaměřit, aby měly v budoucnu lepší vývoj.

V práci budou použity jak sekundární, tak primární zdroje. K primárním zdrojům se řadí hlavně výroční zprávy společností, do kterých spadá rozvaha a výkaz zisku a ztráty. Za sekundární zdroje se považují různé publikace, týkající se tématu. V teoretické části bude použita rešerše jednotlivých názorů autorů na danou problematiku. V praktické části bude provedena komparace vybraných společností mezi sebou a také s odvětvím, do kterého spadají. Komparace bude provedena za pět po sobě jdoucích období, a to od roku 2010 do roku 2014 (rok 2015 - není zahrnut z důvodů nezveřejnění výročních zpráv obou společností). Budou použity výpočty vzorců na jednotlivé problematiky. Bude použit i pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu, který bude následně rozložen na to, jaký měly jednotlivé

komponenty vliv na ukazatel rentability vlastního kapitálu. V závěru práce bude shrnutí zjištěných poznatků a také doporučení, jak by se u jednotlivých společností dal zlepšit jejich dosavadní vývoj.

2 Teoretická část

Teoretická část diplomové práce se zabývá definicí a druhy finanční analýzy, kde jsou zobrazeny jednotlivé způsoby, jak definovat finanční analýzu. V této části se také nachází uživatelé finanční analýzy, kteří se dělí na externí a interní, podle toho, zda jsou z okolí či uvnitř podniku. Další subkapitola se věnuje zdrojům. K hlavním zdrojům finanční analýzy se řadí rozvaha, výkaz zisku a ztráty a také přehled o peněžních tocích. Dále se kapitola zabývá metodami analýzy. Je zde popsána metoda absolutních ukazatelů (horizontální, vertikální), analýza tokových ukazatelů (čistý provozní kapitál), poměrové ukazatele (ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti, likvidity), analýza soustav ukazatelů (rozklad rentability vlastního kapitálu, bankrotní modely), mezipodnikové srovnání (jednorozměrné metody, vícerozměrné metody) a poslední část se věnuje metodice práce.

1.1 Účel a obsah finanční analýzy

Existuje spousta způsobů, jak definovat ekonomický pojem „finanční analýza“. Každý z autorů finanční analýzu popisuje trochu jinak. Nejvýstižnější a také nejpřesnější definice je ta, která říká, že finanční analýza představuje systematický rozbor většinou získaných dat, která jsou získána především v účetních výkazech (Růčková, 2011, s. 9).

Finanční analýza dle Knápkové et al. (2013, s. 17) slouží k celkovému zhodnocení finanční situace podniku a pomáhá odhalit, zda má podnik vhodnou kapitálovou strukturu, zda je podnik dostatečně ziskový, jestli podnik využívá efektivně svých aktiv a také jestli je podnik schopen včas splácet své závazky.

Autorka dále uvádí, že průběžná znalost finanční situace slouží ke správnému rozhodnutí při získávání finančních zdrojů (a také o jejich množství), při stanovování optimální finanční struktury, k rozhodování, kam vkládat volnou peněžní zásobou peněz, zda má společnost poskytovat obchodní úvěry, popřípadě kam rozdělovat zisky atd.

Oproti tomu Synek et al. (2011, s. 350) tvrdí, že cílem finanční analýzy podniku je zlepšit neboli zvýšit výkonnost firmy a tím přispět ke zvýšení její hodnoty.

Znalost finanční situace je v podniku důležitá z hlediska jak minulosti, tak zejména v budoucnosti, a to v prognózách budoucího vývoje (Knápková et al., 2013, s. 17).

Růčková (2011, s. 9) říká, že hlavním smyslem finanční analýzy je připravit podklady pro kvalitní rozhodování o fungování podniku.

Finanční analýza je nedílnou součástí finančního řízení, protože působí jako informace, která je zpětná a vypovídá o tom, zda podnik došel v jednotlivých oblastech tam, kam měl naplánováno, nebo se mu nepodařilo splnit situaci, kterou si naplánoval (Knápková et al., 2013, s. 17).

Kislingerová et al. (2010, s. 46) uvádí, že finanční analýza patří k základním dovednostem, který má mít každý finanční manažer. Autorka také uvádí, že tato dovednost je každodenní součástí manažerovy práce, protože poznatky z finanční analýzy slouží nejen ke strategickému a taktickému rozhodování o investicích a financování, ale také pro podávání přehledových zpráv o průběhu aktiv či práce vlastníkům, věřitelům a dalším zájmovým skupinám.

Finanční analýza se netýká pouze finančního řízení, jak by se mohlo zdát doteď. Finanční analýza má také velký vliv na firmu jako celek (Růčková, 2011, s. 10). Autorka vyjmenovává několik příkladů, na které má tato analýza vliv. Má vliv na celou řadu rozhodovacích procesů ve firmním řízení, je součástí marketingové SWOT analýzy.

Růčková (2011, s. 10) uvádí, že při zpracování finanční analýzy se identifikují slabiny ve firemním finančním zdraví, které by mohly vést v budoucnu k problémům, a také silné stránky v souvislosti s případným budoucím zhodnocením majetku firmy. Autorka říká, že důležitost provádění finanční analýzy je nejen uvnitř firmy (např. ukázat zaměstnancům, kam směřovat, hodnocení firemní likvidity nebo zaměření výroby), tak při pohledu zvenčí (mohou podmiňovat investiční či úvěrový potenciál podniku).

Druhy finančních analýz

Finanční analýzu dle Růčkové (2011, s. 13) lze dělit podle objektu zkoumání:

- Mezinárodní analýza, která se zabývá analýzou aspektů nadnárodního charakteru, tyto analýzy zpracovávají specializované instituce, které se zabývají hodnocením jednotlivých ekonomik.
- Analýza národního hospodářství – je zdrojem externích informací, které prezentují vnější prostředí firmy. Dle autorky do národohospodářských dat patří především míra ekonomického růstu, míra inflace, nezaměstnanosti a také úroková míra atd. Autorka také uvádí stránky, na kterých lze tyto data najít (např. Český statistický úřad, Česká národní banka a další).
- Analýza odvětví – tato analýza je důležitá pro srovnání firem navzájem a tyto informace se týkají především hlavních ukazatelů finanční analýzy (likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti). Růčková (2011, s. 15) také říká, že nevýhodou tohoto srovnání je, že údaje od firem jsou se značným časovým zpožděním.
- Analýza podniků a společností – tato analýza se soustřeďuje na stav společnosti a na její předpokládaný vývoj. Autorka uvádí dvě analýzy, a to kvalitativní (nevychází z finančních zdrojů firmy – kvalita managementu, struktura vlastnictví, image společnosti) a kvantitativní, která vychází z účetních výkazů dané společnosti (tato analýza bude použita v diplomové práci).

Finanční analýza dle Synka et al. (2011, s. 349) se rozděluje na interní a externí finanční analýzu. Toto členění je podle možností přístupu k informacím. Dle Grünwalda et al. (2007, s. 13) externí finanční analýzu provádí externí analytik a k této analýze používá veřejně dostupné informace a zveřejňované výkazy, které mají společnosti povinnost zveřejňovat. Tato analýza v podstatě interpretuje účetní výkazy. Externí finanční analýza dle Synka et al. (2011, s. 349) je prováděna zvenjšku (bankami, investory, zaměstnanci, obchodními partnery atd.). Autor také říká, že tyto informace jsou převážně z výročních zpráv, výroků auditorů, výkazů zisku a ztráty, výkazu cash flow, ale také z manažérského nebo jiného statistického šetření. Je možno využívat také nefinanční informace, k nimž se může řadit informace o produktivitě práce, objemové množství výrobků nebo služeb (Růčková et al., 2012, s. 80). Autorka dále hovoří o tom, že externí informace pocházejí z vnějšího prostředí a týkají se nejen podniku, ale také domácího a zahraničního okolí podniku.

Interní finanční analýza vychází z údajů a ukazatelů, jak bylo popsáno u externí analýzy, ale i z údajů interních, které nejsou běžně dostupné (Synek et al., 2011, s. 349). Dle autora jde o interní materiály především z finančního a manažérského účetnictví, vnitropodnikové evidence či kalkulace.

Růčková (2015, s. 143) tvrdí, že interní finanční analýza je velmi náročný proces, který má za úkol zodpovědět celou řadu otázek. Autorka také říká, že čím kvalitněji je zpracována finanční analýza, tím kvalitnější budou podklady pro sestavení plánu, a tím pádem se může očekávat méně korelací při realizaci plánu.

Autorka diplomové práci si myslí, že analýza z interních zdrojů je kvalitnější, protože analytik, který provádí analýzu, má přístup k daleko širším informacím a také informacím,

kteří nejsou zveřejňovány. Diplomová práce bude psána ze zdrojů externích, neboť autorka práce nemá možnost získat interní zdroje z vybraných společností.

2.2 Uživatelé finanční analýzy

Vochozka (2011, s. 12) rozeznává dva typy uživatelů finanční analýzy, a to externí a interní uživatele. Mezi externí uživatele se řadí stát a jeho orgány, investoři, banky, obchodní partneři, konkurence.

Kislingerová et al. (2010, s. 48) popisuje investory jako poskytovatele kapitálu, kteří sledují informace o finanční výkonnosti podniku, a to ze dvou důvodů. Autorka říká, že prvním důvodem je získání co největšího a dostatečného množství informací pro rozhodování o investicích v daném podniku, kde hlavní soustředěnost je k míře rizika a výnosu spojených s vloženým kapitálem. Dalším, a tím pádem druhým důvodem, proč investoři sledují finanční situaci společnosti, je ten, že jím získávají informace, jak podnik nakládá se zdroji, které do podniku vložili (Vochozka, 2011, s. 13). Autor uvádí, že tento aspekt je důležitý hlavně u akciových společností, kde vlastníci kontrolují manažery, jak hospodaří. Dalšími externími uživateli finanční analýzy jsou banky a ostatní věřitelé. Věřitelé tyto informace využívají především k závěrům o finančním stavu potenciálního nebo existujícího dlužníka (Kislingerová et al., 2010, s. 48). V tomto případě se věřitel rozhoduje, zda poskytne, či neposkytne úvěr, v jaké výši a za jakých podmínek. Co se týká státu a jeho orgánů, Vochozka (2011, s. 13) popisuje, že se zaměřuje především na kontrolu vykazovaných daní a informace používá k různým statistickým průzkumům, kontrole podniků se státní účastí – kterým byly v rámci veřejné soutěže svěřeny státní zakázky. Posledním externím uživatelem jsou obchodní partneři, kteří se zaměřují především na schopnost podniku dostát svých závazků (Vochozka, 2011, s. 13). Autor popisuje, že obchodní partneři, k nimž se řadí především zákazníci a dodavatelé, sledují zadluženost, solventnost a likviditu podniku.

K interním uživatelům výsledků finanční analýzy podle Kislingerové et al. (2010, s. 48) patří manažeri, odboráři a zaměstnanci. Růčková et al. (2012, s. 79) popisuje, že manažeri využívají informace poskytované finančním účetnictvím (informace i nezveřejňované) hlavně pro dlouhodobé a operativní řízení podniku. Autor také říká, že dokonalá znalost finanční situace podniku je důležitá kvůli schopnosti rozhodovat se správně při získávání finančních zdrojů, při vyhodnocování optimální majetkové struktury a jejího financování a při přerozdělování volné zásoby peněz. Růčková et al. (2012, s. 79) manažery staví do špičky pyramidu uživatelů finanční analýzy. Manažeri znají pravdivý a úplný obraz finanční situace podniku a největšinou ho používají ke své každodenní práci (Kislingerová et al., 2010, s. 49). Dalším interním uživatelem jsou zaměstnanci podniku. Zaměstnanci podniku mají zájem o prosperitu a stabilitu podniku, ve kterém pracují – především o stabilitu v oblasti sociální a mzdové (Vochozka, 2011, s. 13).

Existuje spousta dalších zájemců o výstupy hospodaření podniku, ke kterým patří např. veřejnost, analytici, makléři, daňoví poradci (Kislingerová et al., 2010, s. 50). Růčková et al. (2012, s. 79) do ostatních zájemců řadí i konkurenci. Oproti tomu Černohorský et al. (2011, s. 272) k ostatním zájemcům řadí i účetní znalce a ekonomické poradce, kteří mají zájem o vývoj finančního zdraví podniku.

Růčková (2011, s. 21) rozděluje finanční analýzu také na ex post analýzu a ex ante analýzu. Ex post analýza má za úkol prověřit finanční zdraví podniku. Autorka říká, že u této funkce hledáme odpověď na otázku, jaká je finanční situace podniku k určitému datu, kde hledáme historický vývoj a odhad toho, co společnost čeká v blízké budoucnosti. Druhé členění se opírá o poznatky finanční analýzy, které slouží hlavně k plánování hlavních finančních veličin (finanční plán).

2.3 Zdroje informací pro finanční analýzu

Výchozím a základním zdrojem informací pro finanční analýzu jsou účetní výkazy, které používají všechny zainteresované strany neboli subjekty uvnitř i vně podniku (Růčková et al., 2012, s. 81). Účetní výkazy jsou součástí účetní závěrky, kterou mají povinnost sestavovat všechny společnosti (Kislingerová et al., 2010, s. 50). Růčková (2011, s. 21) rozděluje účetní výkazy do dvou základních částí: účetní výkazy **finanční** (poskytují informace zejména externím uživatelům a dávají přehled o zdrojích krytí, tvorbě a využití výsledku hospodaření, o stavu a struktuře majetku) a účetní výkazy **vnitropodnikové** (využití vede ke zpřesnění výsledků finanční analýzy a eliminují riziko odchylky od skutečnosti). Kislingerová et al. (2010, s. 52) popisuje standardní účetní výkazy, které tvoří účetní závěrku, a patří k nim rozvaha, výkaz zisku a ztráty (výsledovka) a přehled o peněžních tocích (cash flow). Vochozka (2011, s. 14) do účetní závěrky zařazuje i přílohu k účetní závěrce.

Informace na externí finanční analýzu lze také získat z výroční zprávy. Výroční zpráva informuje majitele, potenciální investory, obchodní partnery o majetkové a finanční situaci (Růčková, 2011, s. 22). Autorka píše, že výroční zpráva musí obsahovat údaje z účetní závěrky, výrok auditora, údaje o důležitých informacích týkajících se účetní závěrky a také popis uplynulého a předpokládaného vývoje podnikání firmy a její finanční situace.

2.3.1 Rozvaha

Rozvaha zobrazuje stav majetku k určitému okamžiku a sestavuje se z údajů v účetnictví, tj. v hlavní knize, knize analytických účtů (Březinová, 2014, s. 73). Růčková (2011, s. 22) popisuje rozvahu jako účetní výkaz, který zachycuje stav dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zdroje jejich krytí k určitému datu.

V rozvaze dostaneme věrný obraz ve třech základních rovinách (Růčková, 2011, s. 22). Autorka první oblast popisuje jako **majetkovou situaci podniku**, kde zjišťujeme, v jakých druzích je majetek vázán a jak je oceněn, popřípadě opotřeben, jak je rychlý jeho obrát atd. Druhou oblast tvoří **zdroje financování** – z jakých zdrojů byl majetek pořízen, kde se převážně zajímáme o výši vlastních a cizích zdrojů financování a jejich strukturu. Poslední skupinou podle Růčkové (2011, s. 22) jsou informace o **finanční situaci podniku** – jakého zisku podnik dosáhl, jak zisk podnik rozdělil, popřípadě zda podnik je schopen dostát svých závazků.

Obrázek 1 Rozvaha

Aktiva		Pasiva	
Investiční rozhodnutí	Dlouhodobý majetek	Vlastní kapitál	Finanční rozhodnutí
	Oběžná aktiva	Cizí zdroje	
		Krátkodobé závazky	

Zdroj: Kislingerová et al. (2010, s. 52) – vlastní úprava

Aktiva

Kislingerová et al. (2010, s. 53) hovoří o aktivech jako o výsledcích minulých investičních rozhodnutí, které jsou uspořádány podle funkce, kterou v podniku plní, podle času, po který je v podniku majetek vázán. Autorka také rozděluje aktiva na dlouhodobý majetek – tedy stálá aktiva – a oběžný majetek.

Dlouhodobý majetek je tvořen dlouhodobým hmotným a nehmotným majetkem. Do hmotného majetku řadíme nemovitosti, samostatné movité věci (stroje a zařízení) s dobou použitelnosti delší než jeden rok (Vochozka, 2011, s. 15). Autor popisuje i dlouhodobý nehmotný majetek, do kterého se řadí nehmotné výsledky vědy a výzkumu, software a různá ocenitelná práva, jejichž doba použitelnosti je opět delší než jeden rok. Poslední částí dlouhodobého majetku je finanční majetek, kam se řadí cenné papíry, majetkové účasti a jiné.

Oběžný majetek je krátkodobý majetek, který je v podniku přítomen v různých formách a je neustále v pohybu (Knápková et al., 2013, s. 28). Autorka vyzdvihuje zásoby, pohledávky a krátkodobý finanční majetek jako formy oběžného majetku.

Pasiva

Pasiva jsou tvořena základními položkami, a to vlastním kapitálem, cizími zdroji a časovým rozlišením (Vochozka, 2011, s. 16).

Vlastní kapitál patří majiteli a je hlavním nositelem podnikového rizika (Synek et al., 2011, s. 53). Autor rozděluje vlastní kapitál na: **základní kapitál** (je tvořen peněžními i nepeněžními vklady), **kapitálové fondy** (vlastním kapitálem jsou tzv. kapitálové fondy a jejich hlavní část tvoří tzv. emisní ážio), **fondy ze zisku** (jsou vytvářené přímo ze zákona a jsou pojistkou proti nepředvídatelným rizikům v podnikání), **nerozdělený zisk** (zisk po odvodu daní, který se nerozděluje majitelům, ale slouží k dalšímu podnikání).

Další položkou pasiv jsou cizí zdroje. Do cizích zdrojů patří rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky a bankovní úvěry (Knápková et al., 2013, s. 34). **Rezervy** autorka popisuje jako částku peněz, kterou bude muset podnik v budoucnu vydat – jde o budoucí závazky. Knápková et al. (2013, s. 34) popisuje **dlouhodobé závazky** jako závazky z obchodního styku delší než jeden rok a **krátkodobé závazky** jako závazky vůči dodavatelům kratší než jeden rok. **Bankovní úvěry** zahrnují úvěry dlouhodobé – delší než jeden rok.

2.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty (též někdy nazýván jako výsledovka) vypovídá o tom, co se v podniku dělo za určité období, a zachycuje činnost podniku z hlediska nákladů a výnosů (Jindřichovská, 2013, s. 210). Výkaz zisku a ztráty má v České republice stupňovité upořádání, kde je rozlišována část provozní, finanční a mimořádná (Kislingerová et al., 2010, s. 66).

Knápková et al. (2013, s. 37) říká, že výkaz zisku a ztráty se dá sestavit ve dvou členěních, a to druhovém členění (tzn., jaké druhy nákladů byly vynaloženy) a účelovém členění (sledování příčiny vzniku nákladů – na jaký účel byly náklady vynaloženy).

Grünwald et al. (2009, s. 43) uvádí, že pro finanční analýzu mají největší vypovídací schopnost z výkazu zisku a ztrát výnosy, náklady, provozní výsledek hospodaření, výsledek hospodaření za běžnou činnost a výsledek hospodaření za účetní období. Autor uvádí, že důležitá část je v provozním výsledku hospodaření, který se nazývá přidaná hodnota.

Obsah výkazu zisku a ztráty je rozdíl mezi výnosy a náklady, což je výsledek hospodaření (zisk nebo ztráta).

Ve finanční analýze se používají různé formy zisku. K hlavním formám patří (Kislingerová et al., 2010, s. 69): hospodářský výsledek za účetní období, zisk před zdaněním, zisk před úroky a zdaněním a zisk před úroky, odpisy a zdaněním. Jak se jednotlivé formy zisku vypočítají, shrnuje následující tabulka.

Tabulka 1 Používané kategorie zisku

Zisk	
Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)	+ daň z příjmů za mimořádnou činnost
	+ daň z příjmů za běžnou činnost
= Zisk před zdaněním (EBT)	+ nákladové úroky
= Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)	+ odpisy
= Zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA)	

Zdroj: Kislingerová et al. (2010, s. 69) – vlastní úprava

Šiman et al. (2010, s. 88) uvádí ve své knize, že v oblasti podnikání plní zisk základní funkce do kterých spadá – je nutnou podmínkou k zajištění finančního zdraví podniku; je dlouhodobým interním a hlavně vlastním zdrojem kapitálu; je obecně užívaným měřítkem úspěšnosti podniku; je základem pro přerozdělování výsledků podnikání, a je také důležitou součástí pro výpočet rentabilit.

2.3.3 Přehled o peněžních tocích

Přehled o peněžních tocích se také nazývá jako „cash flow“. Přehled o peněžních tocích je dovozený účetní výkaz, který podává informace o příjmech (přírůstcích) a výdajích (úbytcích) peněžních prostředků v účetním období (Šteker et al., 2013, s. 243)

Kislingerová et al. (2008, s. 26) hovoří o tom, že přehled o peněžních tocích je rozdělen na tři části. První část je **provozní cash flow**, které zobrazuje změny peněz v souvislosti s investováním (zaměření na zásoby, pohledávky, krátkodobé závazky), druhou část tvoří **finanční cash flow**, které zahrnuje dopad způsobu financování společnosti. Šteker et al. (2013, s. 243) hovoří o tom, že finanční činnost je taková činnost, která má za následek změny ve velikosti a složení vlastního kapitálu, dlouhodobých a také krátkodobých závazků. Autor jako třetí část uvádí část investiční činnosti, do které spadají pořízení a prodej dlouhodobého majetku, činnosti související s poskytováním úvěrů, výpomocí a půjček, které nespádají do provozní činnosti.

Existují dvě metody sestavení výkazů cash flow. Prvním dle Knápkové (2010, s. 48) je přímá metoda, která se sestavuje na základě skutečných plateb neboli čistých peněžních toků uvedených v bilanci peněžních toků. Nepřímá metoda dle Wöhe et al. (2007, s. 680) se sestaví tak, že se od výnosů odečtou náklady, z toho vznikne zisk či ztráta. Od zisku či ztráty se přičtou odpisy, zvýšení hodnoty DM (v PC) se odečte a přičte/odečte zvýšení/snížení nepeněžních složek čistého pracovního kapitálu.

2.4 Metody finanční analýzy

Růčková (2011, s. 40) ve své knize hovoří o tom, že volba metody musí být učiněna s ohledem na tři základní pohledy, a to na účelnost, nákladnost a spolehlivost.

Účelnost znamená, že finanční analýza musí odpovídat předem zadanému cíli (Růčková, 2011, s. 40). Autorka uvádí, že analytik provádějící analýzu si musí uvědomit, k jakému účelu má výsledek analýzy sloužit a také pro koho je analýza prováděna.

Nákladnost – analytik si musí uvědomit, že zpracování analýzy potřebuje čas a kvalifikovanou práci, která s sebou nese celou řadu nákladů, jež by měly být přiměřené návratnosti vynaložených nákladů (Růčková, 2011, s. 40).

Spolehlivost – autorka říká, že čím budou spolehlivější vstupní informace, tím spolehlivější by měly být výsledky plynoucí z analýzy.

Růčková (2015, s. 142) uvádí dvě základní stupně analýz. Složitější vyšší metody finanční analýzy dle autorky zahrnují matematicko-statistické metody a nestatistické metody. Druhým základním stupněm je jednodušší elementární metoda. Elementární metody lze členit do několika skupin, které společně jako celek znamenají komplexní finanční rozbor hospodaření podniku (Růčková, 2011, s. 43).

Elementární metody finanční analýzy se rozdělují na (Knápková et al., 2010, s. 59):

- Analýza stavových neboli absolutních ukazatelů. Dle autorky se jedná o analýzu majetkové a finanční struktury podniku.
- Analýza tokových ukazatelů, která se týká především analýzy výnosů, nákladů, zisku a cash flow.
- Analýza rozdílových ukazatelů, kde nejvýraznějším ukazatelem je čistý pracovní kapitál.
- Analýza poměrových ukazatelů. Dle autorky se k této analýze řadí především ukazatele likvidity, rentability, aktivity, zadluženosti, produktivity a dalších ukazatelů.
- Analýza soustav ukazatelů.
- Souhrnné ukazatele hospodářství.

2.4.1 Analýza absolutních ukazatelů

Kisingerová et al. (2008, s. 11) uvádí, že výchozím bodem finanční analýzy je horizontální a vertikální rozbor finančních výkazů. Absolutní ukazatele se využívají především k analýze vývoje trendů a k procentnímu rozboru různých komponent (Knápková et al., 2010, s. 65).

2.4.1.1 Horizontální analýzy

Této analýze se také říká analýza trendů (Rejnuš, 2014, s. 270). Horizontální analýza se zabývá porovnáváním změn v položkách jednotlivých výkazů v časové posloupnosti (Knápková et al., 2010, s. 66). Loughran (2011, s. 217) ve své knize hovoří o tom, že horizontální analýza srovnává účetnictví za různá období a pro lepší a užitečnou analýzu je třeba použít více let pro porovnání. Kisingerová et al. (2010, s. 79) hovoří o tom, že rozbor horizontální analýzy má dát odpověď na dvě základní otázky, a to na o kolik jednotek se změnila příslušná položka v čase; a o kolik procent se změnila příslušná položka v čase. Autorka dále hovoří o tom, že tato analýza si klade za cíl změřit pohyby jednotlivých veličin a jejich intenzitu.

Scholleová (2012, s. 166) hovoří o tom, že se může provádět podílová analýza, která je vhodnější pro velké podniky, neboť rozdílová analýza při velkých číslech ztrácí přehlednost z hlediska sledování vývoje. Druhá se nazývá rozdílová analýza a je vhodná pro menší podniky.

Vzorec pro výpočet horizontální analýzy je následovný (Knápková et al., 2010, s. 66):

$$\begin{aligned} \text{Absolutní změna} &= \text{Ukazatel}_t - \text{Ukazatel}_{t-1} \\ \% \text{ změna} &= (\text{Absolutní změna} \times 100) / \text{Ukazatel}_{t-1} \end{aligned}$$

kde:

t – čas

2.4.1.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza je také nazývána jako procentní rozbor absolutních ukazatelů (Rejnuš, 2014, s. 269). Autor uvádí, že tato analýza zjišťuje velikost procentních podílů jednotlivých položek rozvahy na jednotlivých aktivech, pasivech a také může zjišťovat procentní podíl jednotlivých položek výsledovky na celkových výnosech neboli tržbách.

Vertikální analýzu je tedy vhodné použít jak při srovnání údajů sledovaného podniku v delším časovém horizontu, tak při vzájemném srovnání analyzované společnosti s podobně zaměřenými společnostmi či s odvětvovým průměrem (Rejnuš, 2014, s. 269).

Vzorec pro výpočet vertikální analýzy (Kislingerová et al., 2008, s. 13):

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i}$$

kde:

B_i – značí velikost položky bilance

$\sum B_i$ – suma hodnot položek v rámci určitého celku

Za nedostatky této analýzy Rejnuš (2014, s. 269) pokládá, že se nepostihnou změny absolutní základny pro výpočet procentních podílů v průběhu pozorovaných let, a také to, že metoda není schopná odhalit příčiny vzniku nedostatků.

Vedle ukazatelů vertikální analýzy je možno také zkoumat účetní výkaz rozvahy tzv. „bilančními pravidly“ (Muláčová et al., 2013, s. 153). Autorka také píše, že těmito pravidly by se měl management firmy řídit či je respektovat, a tyto zásady financování podniku hodně napovídají o jeho dlouhodobé finanční rovnováze. Muláčová et al. (2013, s. 153) uvádí základní a nejvíce používané pravidla:

- Zlaté bilanční pravidlo financování – toto pravidlo spočívá ve sladování časového horizontu částí majetku s časovým horizontem zdrojů, ze kterých je financován (Vochozka, 2011, s. 21). Synek et al. (2011, s. 352) hovoří o tom, že v tomto pravidle se vychází buď z rozvahy v absolutních číslech, nebo z procentního vyjádření.
- Zlaté pravidlo vyrovnaní rizika – podle Muláčové et al. (2013, s. 153) toto pravidlo sleduje vztahy na straně pasiv a říká, že vlastní zdroje by měly (pokud možno) převyšovat cizí zdroje. Je označováno také jako pravidlo vertikální kapitálové struktury (Synek et al., 2011, s. 353).
- Zlaté pari pravidlo – toto pravidlo se zabývá vztahem dlouhodobého majetku a vlastních zdrojů, kde vlastní kapitál by měl být kryt pouze vlastním kapitálem (Vochozka, 2011, s. 21).
- Zlaté poměrové pravidlo – pravidlo se zabývá změnami investic, neboli jejich růstu, a tržeb (Vochozka et al., 2012, s. 6). Autor dále hovoří o tom, že tempo růstu investic by nemělo v krátkodobém čase předstihnout tempo růstu tržeb. Pokud by podnik nerespektoval toto pravidlo, vznikly by problémy např. s rentabilitou investovaného kapitálu, produktivitou či likviditou.

2.4.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Jedním z nejdůležitějších rozdílových ukazatelů je čistý pracovní kapitál a základem výpočtu je účetní výkaz rozvahy (Vochozka, 2011, s. 20). Podle autora je nutno pracovat se dvěma pojmy, a to s pracovním kapitálem brutto a pracovním kapitálem netto.

Autor definoval tyto vzorce pro výpočet:

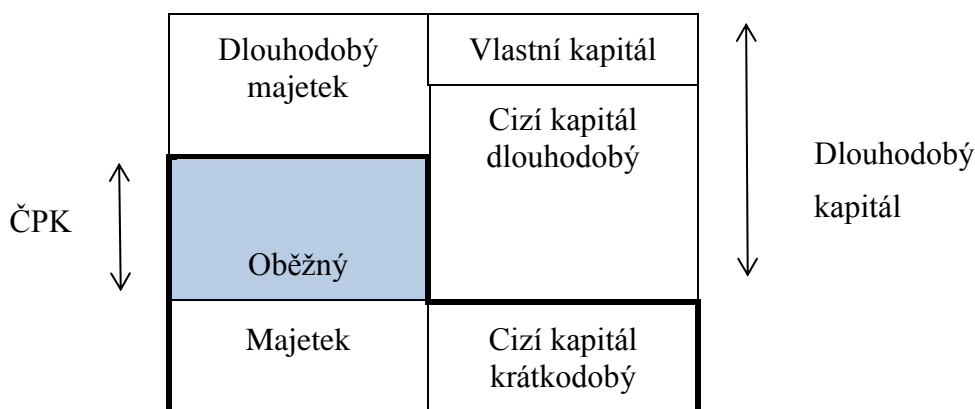
$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = (\text{vlastní kapitál} + \text{dlouhodobé závazky}) - \text{stálá aktiva}$$

Obě tyto rovnice přináší uživateli úplně stejný výsledek čistého pracovního kapitálu v absolutní hodnotě (Vochozka, 2011, s. 21). Autor se dále zmiňuje o tom, že každý podnik potřebuje tento kapitál, aby mohla být zajištěna nezbytná míra likvidity. Hodnota čistého pracovního kapitálu může nabývat tří hodnot, a to kladné, záporné nebo rovné nule (Nývtlová et al., 2010, s. 144). Autorka píše, že pokud je hodnota ČPK kladná, vázaný oběžný majetek je krytý dlouhodobými zdroji, které není úplně nutné splatit v krátkodobém časovém horizontu. Autorka dále říká, že celkovou výši ČPK by měl být optimalizován objem rozpracované výroby a hotových výrobků, objem zásob materiálu.

Pokud je čistý pracovní kapitál záporný, vzniká tzv. nekrytý dluh (Řežňáková et al., 2010, s. 35). Nekrytý dluh dle autorky znamená, že podnik není schopen splácet okamžitě splatné závazky, a proto by management podniku měl realizovat nápravná opatření s cílem změnit strukturu financování z hlediska splatnosti, případně snížením dlouhodobě vázaného oběžného majetku atd.

Obrázek 2 Čistý pracovní kapitál



Zdroj: Knápková et al. (2010, s. 82) – vlastní zpracování

2.4.3 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů se zabývá a zkoumá výkony organizace v čase (Doss et al., 2014, s. 410). Autor dále říká, že hodnoty poměrových ukazatelů mohou být porovnávány s minulostí společnosti, zda došlo v čase ke zlepšení či snížení výkonu, mohou být porovnávány s podobnou organizací či s odvětvovým průměrem. Autor také hovoří o tom, že do této skupiny ukazatelů se řadí likvidita, obrat aktiv, zadluženost, ziskovost. Tyto hodnoty mohou být zkoumány buď samostatně, či kumulovaně.

2.4.3.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability se také někdy nazývají jako ukazatele výnosnosti, návratnosti atd. a vyjadřují poměr konečného hospodářského výsledku, který je dosažen podnikatelskou činností, k určitému výstupu, a to buď k celkovým aktivům, kapitálu, či tržbám (Vochozka, 2011, s. 22).

Tyto ukazatele jsou významné nejen pro stávající akcionáře, ale také pro potenciální investory, a proto je jedním z nejsledovanějších (Rejnuš, 2014, s. 271). Autor také vysvětluje, proč jsou tak důležité. Je to z toho důvodu, že tyto ukazatele informují o efektu, jehož bylo

dosaženo vloženým kapitálem, neboli jak byl podnik úspěšný, a vyplývá z nich porovnání zisku podniku s ukazateli vypovídajícími o prostředcích vynaložených na jeho dosažení.

Ukazatel rentability celkových aktiv (ROA)

Je považován za klíčové měřítko rentability (Vochozka, 2011, s. 22). Tento ukazatel poměřuje zisk podniku s celkově vloženými prostředky bez ohledu na to, zda je financován cizím kapitálem či vlastním (Scholleová, 2012, s. 176). Podle autorky je nejvhodnější tento tvar vzorce:

$$ROA = \frac{EBIT}{aktiva}$$

kde:

EBIT – je zisk před odpočtem úroků a daní

Tato varianta vzorce je zaměřena převážně na kvalitu řízení podniku (Rejnuš, 2014, s. 272). Autor také píše, že ukazatel EBIT vyjadřuje celkovou schopnost podniku přinášet určitý efekt bez ohledu na způsob financování či platné sazby daně. Rejnuš (2014, s. 272) hovoří o tom, že tato varianta je používána při komplexních fundamentálních analýzách (např. při zvažování o přímé investici s cílem získat v podniku majoritu).

Druhým typem vzorce dle Rejnuše (2014, s. 272) je:

$$ROA = \frac{EAT}{aktiva}$$

kde:

EAT – je zisk po zdanění

Mulačová et al. (2013, s. 156) říká, že tento ukazatel rentability aktiv měří, jak velký díl čistého zisku připadá na jednotku majetku zapojeného do podnikatelské činnosti. Autorka také hovoří o tom, že v tomto vzorci není dodržen princip ekvivalence (s veškerými vstupy, tj. včetně kapitálu věřitelů, je poměřován pouze výstup vlastníky).

Ukazatel rentability investovaného kapitálu (ROCE)

Rentabilita investovaného kapitálu měří efekt, neboli kolik provozního hospodářského výsledku před zdaněním podnik dosáhl z jedné koruny investované akcionáři a věřiteli (Klislingerová et al., 2010, s. 98). Podle autorky se vypočte takto:

$$ROCE = \frac{EBIT}{(vlastní kapitál + rezervy + dlouhodobé závazky + bankovní úvěry dl.)}$$

Ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE)

Rentabilita vlastního kapitálu vyjadřuje výnosnost kapitálu, který byl vložen vlastníky společnosti (Černohorský et al., 2011, s. 274). Autor píše, že interpretace tohoto ukazatele zní, kolik haléřů zisku vyprodukovala jedna koruna vlastního kapitálu.

Vochozka (2011, s. 23) pro tento ukazatel používá vzorec:

$$ROE = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

Autor dále říká, že je nutné definovat vlastní kapitál, který v sobě zahrnuje nejen základní kapitál, ale také emisní ážio, zákonné a jiné fondy vytvářené ze zisku a i zisk z běžného období.

Ukazatel rentability tržeb

Tento ukazatel ukazuje, kolik korun zisku podniku utvoří z jedné koruny tržeb (Scholleová, 2012, s. 176). Autorku uvádí vzorec:

$$ROS = \frac{EAT}{(\text{tržby z prodeje vl. výrobků a služeb} + \text{tržby z prodeje zboží})}$$

V tomto vzorci se může použít i EBIT.

Tento ukazatel je považován za hlavní ukazatel finanční výkonnosti podniku, ale pro jeho hodnocení hodnotitel musí být opatrný, neboť jsou s ním spojeny tři problémy (Synek et al., 2011, s. 360):

- problém času, protože některé aktivity (např. zavedení nového výrobku) vyvolají růst nákladů, a s tím snížení hodnoty ROE, která však v příštích letech vzroste;
- problém rizika, ROE riziko nebere v úvahu, protože obecně platí, že čím vyšší riziko je, tím vyšší je požadovaná hodnota ROE;
- problém ocenění, protože počítá s účetními neboli historickými hodnotami, nikoli s tržními, které jsou rozhodující pro investory.

2.4.3.2 Ukazatele likvidity

Likvidita vyjadřuje schopnost podniku uhradit své závazky v blízké budoucnosti (Synek et al., 2011, s. 51). Autor dále uvádí, že tyto ukazatele se vyjadřují formou poměrových ukazatelů zvaných stupně likvidity. Také říká, že likvidita spolu s rentabilitou společnosti jsou považovány za kritéria finančního zdraví podniku.

Knápková et al. (2010, s. 89) uvádí, že ukazatele likvidity poměřují to, čím je možno platit, s tím, co je nutno zaplatit. Tyto ukazatele mají odpovědět na otázku, zda společnost bude schopna vyrovnat své dluhy, když přijde jejich čas splacení (Synek et al., 2011, s. 354).

Ukazatele likvidity se nejčastěji rozdělují na tři stupně, a to na ukazatel celkové likvidity, ukazatel pohotové likvidity a ukazatel okamžité likvidity.

Ukazatel celkové likvidity

Ukazatel celkové likvidity, také nazývaný jako ukazatel běžné likvidity (tzn. likvidita 3. stupně), lze popsat jako poměr oběžných aktiv ke krátkodobým závazkům (Rejnuš, 2014, s. 275). Autor také píše, že jeho hodnota udává, kolikrát je společnost schopna uspokojit své věřitele, kdyby proměnila veškerá svá oběžná aktiva v hotovosti v daném okamžiku.

Vzorec pro výpočet celkové likvidity dle Synka et al. (2011, s. 354):

$$\text{běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Rejnuš (2014, s. 275) uvádí, že všeobecně přijatelné hodnoty tohoto ukazatele se pohybují v intervalu od 1,5 – 2,5 a standardní hodnota u zdravých firem je 2,5. Autor také píše, že pokud je tato hodnota menší než 1, znamená to, že povětšinou firma financuje krátkodobými zdroji dlouhodobý majetek, a tím pádem nemá dostatek pohotových zdrojů k vyrovnání dluhu. Příliš vysoká hodnota tohoto ukazatele znamená, že se snižuje výnosnost podniku, neboť podnik drží příliš oběžných aktiv (Synek et al., 2011, s. 354). Autor také říká, že výsledná likvidita je také závislá na vztahu managementu k riziku, neboť čím nižší likvidita, tím větší riziko.

Ukazatel pohotové likvidity

Tento ukazatel je také označován jako likvidita 2. stupně (Synek et al., 2011, s. 355). Ukazatel pohotové likvidity je konstruován ve snaze vyloučit nejméně likvidní část aktiv, a tou jsou zásoby (Kislingerová et al., 2010, s. 104). Podle Rejnuše (2014, s. 276) je vzorec takto:

$$\text{Pohotov\acute{a} likvidita} = \frac{\text{Ob\acute{e}žn\acute{a} aktiva} - \text{Z\acute{a}sob y}}{\text{Kr\acute{a}tkodob\acute{e} z\acute{a}vazky}}$$

Podle autora je standardní neboli doporučená hodnota tohoto ukazatele v rozmezí od 1,0 do 1,5. Kislingerová et al. (2010, s. 105) doporučenou hodnotu ukazatele neboli optimální výši vidí v rozmezí od 0,7 – 1,0, u konzervativní strategie v rozmezí 1,1 – 1,5 a hodnoty 0,4 – 0,7 u vysoce agresivní strategie. Autorka dále říká, že pokud hodnota dosahuje 1,0, měl by být podnik schopen vyrovnat své závazky bez nutnosti prodeje svých zásob. Kislingerová et al. (2010, s. 105) hovoří také o tom, že vysoké hodnoty ukazatele vážou velké množství pohotových prostředků, které přinášejí společnosti pouze malý či žádný úrok (neproduktivní využití vložených prostředků, a tím se negativně ovlivňuje celková výkonnost společnosti).

Ukazatel okamžité likvidity

Ukazatel okamžité likvidity se nazývá také jako „hotovostní poměr“ nebo ukazatel hotovostní likvidity a je označována jako likvidita 1. stupně (Rejnuš, 2014, s. 276). Autor také hovoří o tom, že okamžitá likvidita ukazuje pokrytí krátkodobých závazků podniku jeho krátkodobým finančním majetkem. Řadí se sem převážně disponibilní peněžní prostředky a cenné papíry obchodované na burze.

Kislingerová et al. (2010, s. 105) uvádí vzorec pro výpočet okamžité likvidity takto:

$$\text{Hotovostn\acute{i} likvidita} = \frac{\text{Pen\acute{e}žn\acute{i} prost\acute{r}edky}}{\text{Kr\acute{a}tkodob\acute{e} z\acute{a}vazky}}$$

Dle autorky se do hotovostních prostředků řadí nejen hotovostní prostředky v pokladně či na bankovním účtu, ale také volně obchodovatelné krátkodobé cenné papíry, šeky apod. Doporučená hodnota u okamžité likvidity by měla být vyšší než 0,2, ale doporučuje se, aby se hodnota pohybovala okolo 0,5 (Rejnuš, 2014, s. 276).

2.4.3.3 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity vypovídá o efektivnosti využití a také přeměny aktiv podniku (Černohorský et al., 2011, s. 275). Dle Rejnuše (2014, s. 276) se také ukazateli aktivity říká ukazatel řízení aktiv či obratovost nebo vázanost kapitálu.

Synek et al. (2011, s. 355) říká, že tyto ukazatele měří, jak efektivně podnik hospodaří se svými aktivy. Autor dále hovoří, že pokud má podnik aktiv málo, přichází o tržby, které by mohl získat, a pokud jich má více, než je účelné, podniku vznikají nadbytečné náklady a tím se snižuje zisk.

Ukazatele aktivity představují jeden ze tří základních činitelů efektivnosti, který má zásadní vliv na ukazatel ROA i ROE (Kislingerová et al., 2010, s. 107). Autorka dále hovoří o tom, že lze pracovat se dvěma typy ukazatelů aktivity, a to vyjádřením počtu obrátů nebo dobou obrátu.

Obrat aktiv

Kislingerová et al. (2010, s. 108) hodnotí tento ukazatel jako komplexní. Ukazatel se zaměřuje na efektivnost využívání celkových aktiv a udává, kolikrát se celková aktiva obrátí za rok.

Autorka definuje vzorec na výpočet obratu aktiv takto:

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Obrat dlouhodobého majetku (stálých aktiv)

Tento ukazatel měří efektivnost využívání budov, strojů, zařízení a dalších dlouhodobých majetků společnosti a udává, kolikrát se dlouhodobý majetek obrátí v tržby za rok (Kislingerová et al., 2010, s. 108).

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

Obrat zásob

Udává počet obrátek zásob za sledované období (Synek et al., 2011, s. 355). Dle Kislingerové et al. (2010, s. 108) říká, že tento ukazatel udává, kolikrát je každá položka zásob v průběhu roku prodána a opět naskladněna. Autorka také upozorňuje na nejednotnost na konstrukci tohoto ukazatele, a je to převážně v tom, zda jsou k dispozici interní nebo externí zdroje.

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Zásoby}}$$

Doba obratu zásob

Doba obratu zásob vznikne, pokud ukazatel výše vydělíme 360 (Synek et al., 2011, s. 355). Autor dále píše, že je zájem na zvyšování počtu obrátek, což obvykle vede ke zvyšování zisku neboli ke snižování potřebného kapitálu při dosahování stejného zisku.

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{Zásoby}}{\left(\frac{\text{Tržby}}{360}\right)}$$

Doba splatnosti pohledávek

Měří, kolik uplyne dní, než dostaneme zapláceno z pohledávky (Kislingerová et al., 2010, s. 109). Autorka dodává, že po tuto dobu musí firma čekat na inkaso plateb za své provedené tržby za vyrobené výrobky či prodané služby.

$$\text{Doba splatnosti pohledávek} = \frac{\text{Pohledávky}}{\left(\frac{\text{Tržby}}{360}\right)}$$

Doba obratu neboli splácení závazků

Ukazatel udává dobu ve dnech, kdy zůstávají závazky (krátkodobé) neuhrazeny (Kislingerová et al., 2010, s. 1099).

$$\text{Doba splatnosti kr. závazků} = \frac{\text{Krátkodobé závazky}}{\left(\frac{\text{Tržby}}{360}\right)}$$

Rozdíl mezi dobou inkasa pohledávek a splácením závazků se nazývá obchodní deficit (Synek et al., 2011, s. 356).

2.4.3.4 Ukazatele zadluženosti

Zadluženost dle Růčkové (2011, s. 58) vyjadřuje skutečnost, že podnik používá k financování aktiv ve své činnosti cizí zdroje neboli dluh. Autorka dále říká, že v reálné ekonomice u velkých podniků musí společnost financovat svá aktiva i z cizího kapitálu. Pokud by podnik

používal pouze vlastní kapitál, přináší to snížení celkové výnosnosti vloženého kapitálu, a pokud by společnost financovala veškerá svá aktiva cizími zdroji, bylo by to spojeno pravděpodobně s obtížení při jejich získávání.

Růčková (2011, s. 58) říká, že podstatou analýzy zadluženosti je hledání optimálního vztahu mezi cizím a vlastním kapitálem neboli kapitálová struktura. Váchal et al. (2013, s. 224) hodnotí ukazatel zadluženosti jako pohled na celkové zadlužení – prostředky poskytnuté za úplatu jak na zdroje, s nimiž hospodaří tzv. zadarmo, tak na jednotlivé součásti dluhu.

Ukazatel kapitalizace

Váchal et al. (2013, s. 224) hovoří o tom, že ukazatel kapitalizace je reprezentantem ukazatelů, které cílí pouze na zdroje poskytnuté za úplatu, a vypočte se takto:

$$\text{Ukazatel kapitalizace} = \frac{\text{dlouhodobé zdroje}}{\text{dlouhodobé cizí zdroje} + \text{základní jmění}}$$

Dle autora tento ukazatel ukazuje, jaký podíl tvoří dlouhodobé cizí zdroje na celkovém dlouhodobém kapitálu poskytnutém za úplatu.

Ukazatel vlastního kapitálu

Tento ukazatel udává podíl vlastního kapitálu na financování aktiv podniku (Váchal et al., 2013, s. 224).

$$\text{Ukazatel vlastního kapitálu} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva}}$$

Udává dle Váchala et al. (2013, s. 224) podíl vlastního kapitálu, kam spadá převážně základní jmění, různé fondy, hospodářský výsledek atd., na financování aktiv.

Celková zadluženost

Nebo též nazývaná jako ukazatel věřitelského rizika (Růčková, 2011, s. 58). Celková zadluženost se vypočte podle vzorce (Synek et al., 2011, s. 357):

$$\text{Zadluženost} = \frac{\text{celkový dluh}}{\text{celková aktiva}}$$

Autor popisuje, že celkový dluh zahrnuje jak dlouhodobé, tak krátkodobé dluhy. Synek et al. (2011, s. 357) uvádí, že věřitelé podniku chtějí a dávají přednost nižšímu zadlužení, protože to pro ně představuje menší riziko, vlastníci podniku dávají přednost využití finanční páky.

Vávrová (2014, s. 161) říká, že doplňkovým ukazatelem k celkové zadluženosti je míra samofinancování a jejich součet by měl odpovídat jedné.

$$\text{Míra samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva celkem}} \times 100$$

Autorka také uvádí, že ukazatel vyjadřuje proporcii, v jaké jsou aktiva společnosti financovány penězi akcionářů.

Ukazatel úrokového krytí

Ukazatel informuje o tom, kolikrát je podnik schopen krýt úroky z cizího kapitálu poté, co jsou uhrazeny všechny náklady související s výrobou či produktivitou podniku (Scholleová, 2012, s. 181).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{nákladové úroky}}$$

Ukazatel je považován za jeden z ukazatelů finanční stability a prahovou hodnotou je číslo 1, ale cílová hodnota by měla být daleko vyšší (Synek et al., 2011, s. 358).

Finanční páka

Finanční páka je poměr vlastního kapitálu a cizího kapitálu (Vávrová, 2014, s. 161). Autorka také píše, že ukazatel měří užití levnějšího cizího kapitálu, tedy zvyšuje finanční sílu podniku, a také přispívá k jeho prosperitě. Pokud je úroková míra nižší než výnosnost aktiv, použití cizího kapitálu zvyšuje výnosnost vlastního kapitálu.

$$\text{Finanční páka} = \frac{\text{aktiva celkem}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Slavík (2013, s. 40) ve své knize popisuje, že pokud je ROA větší než úroková míra z cizího kapitálu, působí finanční páka pozitivně, pokud je ROA rovno úrokové míře z cizího kapitálu, tak nepůsobí, a poslední případ je, kdy ROA je menší než úroková míra z cizího kapitálu, pak finanční páka působí negativně.

Multiplikátor vlastního kapitálu

Multiplikátor vlastního kapitálu je též nazývaný jako ziskový účinek finanční páky a udává, kolikrát je vložený kapitál vlastníků „zvětšen“, pokud použijeme cizího kapitálu jako zdroje financování (Knápková et al., 2013, s. 125).

$$\text{Multiplikátor vlastního kapitálu} = \frac{EBT}{EBIT} \times \frac{A}{VK} > 1$$

Autorka dále uvádí, že pokud je multiplikátor větší než 1, pak zvyšování podílu cizích zdrojů ve finanční struktuře podniku má pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu.

2.4.4 Analýza soustav ukazatelů

Růčková et al. (2012, s. 110) ve své knize hovoří o tom, že finanční analýza se snaží podchytit, zda je společnost schopna přežít, či nikoli. Dále hovoří o poměrových ukazatelích, které, když se interpretují, přinášejí rozporuplné názory, proto se autoři snaží nalézt jediný syntetický ukazatel, který by soustřeďoval silné a slabé stránky a nevyžadoval by významné znalosti z finanční analýzy. Z této myšlenky se vyvinula spousta souhrnných indexů hodnocení.

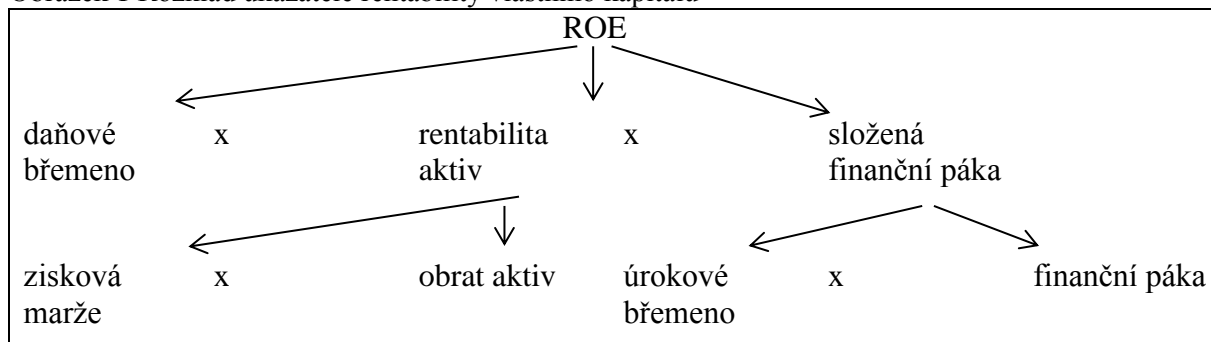
Techniky na vytváření soustav ukazatelů lze rozdělit na soustavy hierarchicky uspořádané (pyramidové soustavy) a účelově vybrané skupiny ukazatelů (Růčková et al., 2012, s. 110).

2.4.4.1 Pyramidové soustavy ukazatelů

Dvořáček et al. (2014, s. 50) uvádí, že jednotlivé poměrové ukazatele je vhodné pro zvýšení jejich vypovídací schopnosti uspořádat do soustavy ukazatelů. Autor dále zmiňuje, že pyramidová soustava ukazatelů je tvořena tak, aby ukazatel na vyšší úrovni vznikl jako výsledek matematické operace propojených ukazatelů na nižší úrovni.

Nejběžněji používaný pyramidový rozklad je rozklad rentability vlastního kapitálu (Dvořáček et al., 2014, s. 50).

Obrázek 1 Rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu



Zdroj: Kislingerová et al. (2008, s. 55) – vlastní úprava

Pro hlubší analýzu rentability vlastního kapitálu je dobré použít rozklad ROE (viz výše), a to na součin daňového břemena, ziskové marže, obratu aktiv, úrokového břemena a finanční páky (Dvořáček et al., 2014, s. 50).

Autor uvádí vzorce pro výpočet jednotlivých komponent na rozklad ROE:

$$\text{Daňové břemeno} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{zisk před zdaněním}}$$

$$\text{Zisková marže} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Tržby}}$$

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva}}$$

$$\text{Úrokové břemeno} = \frac{\text{zisk před zdaněním}}{\text{EBIT}}$$

$$\text{Finanční páka} = \frac{\text{aktiva}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Čím vyšší je ukazatel úrokového břemena a finanční páky, tím je vyšší i celková složená páka, která zvedá rentabilitu vlastního kapitálu (Kislingerová et al., 2008, s. 55). Autorka také hovoří o tom, že čím více máme cizího kapitálu, který je stále levnější, tím je to lepší pro rentabilitu vlastního kapitálu.

Do této soustavy ukazatelů patří i bankrotní modely.

2.4.4.2 Bankrotní modely

Význam bankrotních modelů spočívá v tom, že by měly být schopny informovat své uživatele o tom, zda podniku hrozí v budoucnu bankrot (Rejnuš, 2014, s. 286). Autor také hovoří o tom, že jsou vytvářeny na základě skutečných dat firem, jež v minulosti zbankrotovaly, a jsou poměřovány s údaji těch podniků, jež naopak dobře prosperují. Mezi bankrotní modely dle Černohorského et al. (2011, s. 278) patří Altmanův index důvěryhodnosti, Tafflerův model a Model „IN“ index důvěryhodnosti.

Altmanův index důvěryhodnosti

Tento model patří k nejznámějším a nejvíce používaným představitelům bankrotních modelů (Mulačová, 2013, s. 163). Autor dále hovoří o tom, že hodnota sledovaného Z-skóre je určena pomocí pěti poměrových ukazatelů.

Vzorec pro výpočet Altmanova indexu pro podniky neobchodované na kapitálovém trhu (Scholleová, 2012, s. 190):

$$Z = 0,717 x X_1 + 0,847 x X_2 + 3,107 x X_3 + 0,42 x X_4 + 0,998 x X_5$$

kde:

X1 – čistý pracovní kapitál/aktiva,

X2 – nerozdělený zisk minulých let/aktiva,

X3 – EBIT/aktiva,

X4 – vlastní kapitál/cizí zdroje,

X5 – tržby/aktiva.

Autorka interpretuje výsledky tak, že pokud je hodnota vyšší než 2,9, je firma finanční zdravá a v dohledné době není ohrožena bankrotem, pokud je výsledek větší než 1,23, ale zároveň menší než 2,89, jde o pásmo šedé zóny, kdy o zdraví firmy nelze jednoznačně rozhodnout, a hodnoty pod 1,23 znamenají, že firma není finančně zdravá a hrozí jí bankrot.

Index IN 05

Tento model připomíná Altmanův index, ale jednotlivá kritéria jsou zde volena tak, aby nejlépe postihla specifika českého prostředí (Mulačová et al., 2013, s. 164). Index IN je dle autora složen z těchto poměrových ukazatelů:

- aktiva/cizí zdroje,
- EBIT/nákladové úroky,
- EBIT/aktiva,
- tržby/aktiva,
- oběžná aktiva/(krátkodobé závazky + krátkodobé bankovní úvěry),
- závazky po splatnosti/tržby.

Dle Scholleové (2012, s. 190) se index IN 05 vypočte takto:

$$IN05 = 0,13 x \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroj}} + 0,04 x \frac{\text{EBIT}}{\text{náklad. úroky}} + 3,97 x \frac{\text{EBIT}}{\text{aktiva}} + 0,21 x \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,09 x \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Mulačová et al. (2013, s. 165) interpretuje hodnoty vypočteného IN 05 indexů takto: pokud je hodnota větší než 2, je společnost v dobré finanční kondici, pokud hodnota menší než 2, ale větší než 1, tak je v průměrné finanční kondici. Poslední případ je, kdy hodnota IN 05 indexu je menší než 1, pak je podnik ve špatné finanční kondici.

Scholleová (2012, s. 190) říká, že při výpočtu tohoto indexu nastává problém, pokud je firma nezadlužená nebo zadlužená velmi málo a ukazatel nákladového krytí je tak vysoké číslo. Při tomto případě autorka doporučuje omezit hodnotu ukazatele EBIT/nákladové úroky na hodnotu 9.

2.4.4.3 Bonitní modely

Bonitní modely dle Růčkové (2015, s. 82) se snaží stanovit bonitu hodnoceného podniku bodovým ohodnocením. Marinič (2008, s. 94) hovoří o tom, že smyslem hodnocení bonity firmy je zhodnotit její předpoklady a schopnosti dostát v plné výši a včas všem svým platným závazkům, a tedy určit její důvěryhodnost. Autor také říká, že bonita je často vyjádřena

ratingem, který firmu umožňuje zařadit do hodnotící škály, a na tomto základě stanovit riziko, které hrozí investorům nebo případně věřitelům.

Bonitních modelů je spousta. Mezi hlavní řadí Marinič (2008, s. 94) tyto: Model podle M. Tamariho, Kralickův quicktest, Skóre bonity. Růčková (2015, s. 82) sem dále řadí: Soustavy bilančních analýz podle Rudolfa Douchy (Bilační analýza I, Bilanční analýza II).

Kralickův rychlý test

Tento model bonity je založený na tom, že p. Kralicek vybral z jednotlivých skupin ukazatelů čtyři ukazatele a podle jejich výsledných hodnot jim přiděluje body (Kislingerová et al., 2008, s. 74). Dle autorů do této skupiny patří:

- Kvóta vlastního kapitálu – tento ukazatel vypovídá o finanční síle firmy, která se měří podílem vlastního kapitálu na celkové bilanční sumě. Vypočte se jako:

$$Kvóta\ vlastního\ kapitálu = \frac{vlastní\ kapitál}{aktiva}$$

- Doba splácení dluhu z cash flow – dle Kislingerové et al. (2008, s. 74) tento ukazatel zobrazuje, za jakou dobu by byl podnik schopen splatit všechny své dluhy, a to jak krátkodobé, tak dlouhodobé. Autorka píše, že v tomto modelu se cash flow počítá jako výsledek hospodaření za účetní období plus odpisy plus změna stavu rezerv.

$$Doba\ splácení\ dluhu\ z\ CF = \frac{(krátkodobé + dlouhodobé\ závazky)}{cash\ flow}$$

$$CF = výsledek\ hospodaření\ za\ účetní\ období + odpisy + změna\ stavu\ rezerv$$

Autorka také tvrdí, že tyto dva ukazatele (viz výše) svou charakteristikou zachycují finanční stabilitu firmy a další dva ukazatele se zaměřují na rentabilitu, kterou analyzované firmy dosahují.

- Rentabilita tržeb – tento ukazatel je měřen nikoli ziskem, ale z cash flow.

$$Cash\ flow\ v\ tržbách = \frac{cash\ flow}{tržby}$$

kde:

Cash flow se vypočte jako součet výsledku hospodaření za účetní období, odpisy a změna stavu rezerv.

- Rentabilita aktiv – odráží celkovou výdělečnou schopnost podniku.

$$ROA = \frac{HV\ po\ zdanění + úroky \times (1 - t)}{Aktiva}$$

Tabulka 2 Stupnice hodnocení ukazatelů - Kralickův rychlý test

Ukazatel	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Špatně	Ohrožení
	1	2	3	4	5
Kvóta vlastního kapitálu	>30 %	>20 %	>10 %	>0 %	negativní
Doba splácení dluhu z CF	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
Cash flow v tržbách	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	negativní
ROA	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	negativní

Zdroj: Kislingerová et al. (2008, s. 75)

Kislingerová et al. (2008, s. 77) uvádí, že na základě dosažených hodnot za jednotlivé ukazatele se podniku přidělí body a výsledná známka se stanoví jako prostý aritmetický průměr bodů za jednotlivé ukazatele.

2.5 Mezipodnikové srovnání

Kislingerová et al., (2008, s. 61) ve své publikaci hovoří o tom, že nejdůležitější je při mezipodnikovém srovnání první krok, a to vymezit kritéria, podle kterých se budou později podniky hodnotit. Autorka také píše, že je potřeba zvážit, aby tyto kritéria byla nezávislá (např. obrat pohledávek versus doba obratu pohledávek). Jedním z dalších kroků dle Kislingerové et al., (2008, s. 61) je rozhodnutí, které podniky do hodnocení zahrneme, neboť podniky se musí nějak podobat, neboli musí tvořit vhodný celek pro porovnání. Do mezipodnikového srovnání lze řadit dvě metody, a to jednorozměrné metody a vícerozměrné metody.

2.5.1 Jednorozměrné metody

Mezi nejjednodušší metodu srovnání podniků dle Kislingerové et al., (2008, s. 61) patří metody, kdy se porovnávají podniky dle jednoho ukazatele a snaží se získat tak uspořádanou řadu podniků. Autorka hovoří o tom, že kritériem může být např. bilanční suma, zisk po zdanění, EBIT, počet zaměstnanců, poměrové ukazatele (kam spadají především ROA, ROE) či EVA apod. Kislingerová et al., (2008, s. 63) říká, že někdy tento způsob srovnání podniků postačí k základní představě o jednotlivých podnicích a je vhodný pro vytvoření pořadí podniků podle více ukazatelů současně.

2.5.2 Vícerozměrné metody

Podle Kislingerové et al. (2008, s. 64) je zapotřebí přistoupit k hodnocení podniků tak, aby výsledkem nebylo jen pořadí podle jednoho kritéria, ale abychom na základě pořadí ve více ukazatelích získali komplexnější pořadí podniků. Autorka se také zmiňuje o tom, že cílem tohoto postupu je získat pořadí podniků na základě zhodnocení více kritérií. Tento cíl vychází z principů vícekritériálního rozhodování.

Tabulka 3 Rozhodovací matice

Objekt (podnik)	Kritérium (např. ukazatel)					
	X_1	X_2	...	X_j	...	X_m
1	X_{11}	X_{12}				X_{1m}
2	X_{21}	X_{22}				X_{2m}
...						
...						
...						
n				X_{nj}		X_{nm}
Váhy ukazatelů	P_1	P_2	...	P_j	...	P_m
Charakter ukazatelů	+1	+1	...	-1	...	+1

Zdroj: Kislingerová et al. (2008, s. 65)

Tato matice zachycuje:

- jednotlivé podniky – řádky matice,
- rozhodovací kritéria – sloupce matice,
- váhy ukazatelů – zohledňují, zda mezi ukazateli se budou rozlišovat co do jejich významu, případně zda každý ukazatel bude mít stejnou váhu (tj. $p=1$),
- charakter ukazatelů – odráží, zda jsou příznivé vyšší hodnoty ukazatele (+1) nebo hodnoty nižší (-1).

Kislingerová et al. (2008, s. 66) uvádí aplikace vybrané metody mezipodnikového srovnání, kdy těchto metod může být celá řada. Nejvíce se používají tyto:

Metoda jednoduchého součtu pořadí

V této metodě se seřadí firmy podle každého ukazatele tak, že firma s nejlepší hodnotou příslušného ukazatele dostane pořadí n, a následující nejlepší pak n-1. Kriteriaální ukazatel se vypočte jako jednoduchý (respektive vážený) součet pořadí. Nejlepší je firma, pro kterou je kriteriaální hodnota maximální. Musí se dát pozor na vlastnosti jednotlivých ukazatelů, neboť u některých ukazatelů platí, že čím nižší hodnota, tím lépe, proto se jim musí přiřadit největší počet bodů, a naopak.

Tato metoda je nejjednodušší a srozumitelná, ale má i spoustu nedostatků, a to především, že nezahrnuje, jak se podniky v jednotlivých ukazatelích mezi sebou liší – např. pokud by jedna firma měla ukazatel ROE 10,1 %, druhá 10,5 % a třetí 2 %, tak první firma obdrží 3 body, druhá 2 a třetí 1 bod, ačkoli první dvě firmy se téměř od sebe neliší a druhá je oproti nim nezisková (Kislingerová et al., 2008, s. 68). Tento nedostatek se snaží postihnout druhá metoda, viz níže.

Metoda jednoduchého podílu

Kislingerová et al. (2008, s. 68) ji popisuje tak, že tato metoda využívá střední hodnotu jednotlivých ukazatelů, kterou se podělí hodnota každého ukazatele v matici. K výpočtu celkového kriteriačního ukazatele se následně používá stejný postup jako v minulé metodě s tím, že musíme věnovat velkou pozornost charakteru jednotlivých kritérií.

Metoda bodovací

V této metodě se firmě, která dosáhla nejlepších výsledků neboli hodnot, přidělí 100 bodů a ostatním firmám se přiřazují body podle kritérií, zda je pozitivní růst ukazatele nebo pozitivní pokles hodnot ukazatele. Pokud je pozitivní růst hodnoty ukazatele, tak hodnota ukazatele se vydělí nejvyšší hodnotou určitého ukazatele a vynásobí stem. Oproti tomu, když je pozitivní pokles hodnoty ukazatele, tak se nejnižší hodnota určitého ukazatele vydělí hodnotou ukazatele a vynásobí stem. Kriteriaální ukazatel podniku získáme součtem hodnot ukazatelů ve firmě.

Kislingerová et al. (2008, s. 70) také hovoří o tom, že je vhodné doporučující sumy celkového počtu bodů zprůměrovat neboli vydělit počtem kritérií, a to protože nejvyšší možnou dosažitelnou hodnotou je 100 bodů.

Mezi hlavní výhody této metody je jednoduchost, snadná interpretace výsledku a nevýhodou metody bodovací je značné ovlivnění výsledků extrémními hodnotami neboli tato metoda nebere v úvahu variabilitu uvnitř souboru (Synek et al., 2009, s. 55).

Metoda normované proměnné

Tato metoda používá mnoho statistických postupů, při nichž zkoumané veličiny převádějí na bezrozměrná čísla neboli normalizací (Kislingerová et al., 2008, s. 70). Autorka dále uvádí, že normalizace odstraňuje výše zmíněný nedostatek, kterým je variabilita dat uvnitř souboru.

Synek et al. (2009, s. 55) říká, že se při výpočtu metod normované proměnné používá směrodatná odchylka. Nejprve se u každého ukazatele vypočte aritmetický průměr a směrodatná odchylka. Normovanou proměnou spočítáme tak, že od původní hodnoty odečteme aritmetický průměr a rozdíl vydělíme směrodatnou odchylkou (Synek et al., 2009, s. 55). Směrodatná odchylka se vypočte jako:

$$S_{ij} = \sqrt{\frac{1}{n} \sum (x_{ij} - \bar{x}_i)^2}$$

Autor dále říká, že pro každý objekt se sečtou normované hodnoty, pořadí objektů stanovíme podle velikosti součtu normovaných hodnot. Hodnotící kritérium se nepohybuje mezi intervalem 0–100, jeho střední hodnota je 0 a jeho nejlepším objektem je ten, který dosáhl kladnou hodnotu.

Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

Kislingerová et al. (2008, s. 71) považuje tuto metodu za nejpřísnější, protože ukazuje celkovou vzdálenost firmy od vztažného objektu. Také říká, že stejně jako metoda předchozí pracuje s normovanými proměnnými, ale navíc zavádí jako vztažnou veličinu fiktivní firmu. Autorka také píše, že tato fiktivní firma slouží jako norma, a pro každou firmu se počítá, jakou má od fiktivní firmy „normy“ vzdálenost.

Nejčastější mírou vzdálenosti je eukleidovská míra, která se dle autorky vypočte jako:

$$k_i = \sqrt{\sum_{j=1}^n (u_{ij} - u_{oj})^2}$$

kde:

k_i – míra „vzdálenost“ od „fiktivního“ podniku,

u_{ij} – normovaná hodnota j-tého ukazatele i-tého podniku

u_{oj} – normovaná hodnota j-tého ukazatele „fiktivního“ podniku.

Nejlepší objekt je ten, který je nejméně vzdálen od fiktivního podniku, a nejhorší ten, který je vzdálen nejvíce (Synek et al., 2009, s. 56).

2.6 Metodika práce

Práce byla tvořena na základě primárních a sekundárních zdrojů. Primární zdroje byly získány z výročních zpráv společností, a to především rozvaha a výkaz zisku a ztráty. Sekundární zdroje byly získány z odborných článků a odborných publikací dané problematiky. Byly zde zahrnuty i publikace psané v anglickém jazyce. Diplomová práce je členěna do čtyř hlavních kapitol, které jsou dále členěny do subkapitol. Hlavními kapitolami jsou: úvod, teoreticko-metodická část, praktická část a závěr. Jednotlivé subkapitoly jsou členěny tak, že nejprve je zobrazena jedna společnost a za ní ihned, jak se dařilo druhé společnosti.

Teoretická část diplomové práce vznikla na základě sekundárních zdrojů. Autorka práce nejprve odbornou literaturu zanalyzovala a posléze vybrala odpovídající literaturu k danému tématu. Do literatury byly zahrnuty povětšinou knížky z české literatury, týkající se finanční analýzy, účetnictví či managementu. V této kapitole byla použita i zahraniční literatura. Následně byla provedena literární rešerše jednotlivých autorů.

Praktická část této práce vznikla na základě teoretické části. První kapitola praktické části byla tvořena z webových stránek jednotlivých společností, kde jsou vypsány základní údaje o nich. Další kapitoly byly tvořeny podle jednotlivých vzorců, které byly popsány v teoretické části. Výsledky výpočtů byly vždy pod tabulkou či grafem interpretovány. V podkapitolách byla také komparace společností s průměrem z odvětví. Průměr z odvětví byl zjištěn na webových stránkách ministerstva průmyslu a obchodu na Benchmarkingovém diagnostickém systému finančních indikátorů INFA. Tento systém slouží podnikům k ověření jejich finančního zdraví, kdy se můžou sledované podniky porovnávat s výsledky nejlepších firem v odvětví či s průměrem za odvětví. Obě společnosti, které mají především obchodní činnost, v prodeji zboží byly zahrnuty do skupiny s CZ – NACE skupiny G. Skupina G zahrnuje velkoobchod a maloobchod, kam obě zkoumané společnosti spadají. Pro lepší orientaci v práci bylo použito tabulkové a grafické znázornění jednotlivých zjištěných výsledků. Pro větší přehlednost byly do praktické části vybrány jen tabulky či grafy, které byly důležité a nezbytné. Ostatní propočty či úplné výsledky jednotlivých vzorců či podvzorců byly vloženy do příloh diplomové práce. V práci byly použity zkratky, které byly vysvětleny v seznamu zkratek. Dále byly v práci použity zkrácené názvy společností. U KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, byla použita zkratka KSB, u druhé společnosti LK Pumpservice, s.r.o., bylo použito zkrácení na LK.

Při vypracování diplomové práce byly použity metody komparace – srovnání, kdy se srovnávaly sledované podniky a průměr s odvětvím v čase, neboli jak se vyvíjely podniky v určitém časovém horizontu v období od roku 2010 do roku 2014. Konkrétně bylo

provedeno mezipodnikové srovnání a srovnání s průměrem odvětví. Dále byla využita metoda syntézy, kdy se myšlenkové sjednocení jednotlivých částí dávají v celek. V teoretické části, jak bylo psáno výše, byla provedena literární rešerše.

V závěru práce byly jednotlivé výsledky shrnuty a společně bylo doporučeno, na co se zaměřit pro lepší vývoj v budoucnosti.

3 Praktická část

Praktická část se bude zabývat představením společnosti, analýzou stavových ukazatelů (horizontální a vertikální analýzou rozvahy a výkazu zisku a ztráty), analýzou rozdílových ukazatelů (čistého provozního kapitálu), analýzou poměrových ukazatelů (rentabilitou, likviditou, aktivitou a zadlužeností), pyramidovým rozkladem ukazatele rentability vlastního kapitálu, bankrotními modely (Altmanův index důvěryhodnosti, IN), bonitními modely (Kralickův rychlý test), mezipodnikovým srovnáním (jednorozměrné metody, vícerozměrné metody – metoda jednoduchého součtu pořadí, jednoduchého podílu, bodovací, normované proměnné, vzdálenosti od fiktivního objektu).

3.1 Představení společností

V následujících dvou subkapitolách jsou základní informace o zkoumaných společnostech, KSB – PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern, a LK Pumpservice, společnost s ručením omezeným. Mezi základní informace se řadí předmět činnosti společnosti, výše základního kapitálu, sídlo, právní forma atd.

3.1.1 KSB – PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern

KSB – PUMPY + ARMATURY je společnost s ručením omezeným, koncern¹¹. Působí jak na českém trhu, tak i ve světovém měřítku (ksb, 2016). Jejím zakladatelem a jejím jediným vlastníkem je společnost KSB Aktiengesellschaft, Frankenthal.

Hlavním předmětem společnosti dle Výroční zprávy společnosti (2014) je prodej čerpadel a armatur vyráběných firmami patřícími do skupiny KSB na tuzemském trhu a zprostředkovaně i do ostatních zemí EU. Tato společnost také zajišťuje kompletaci dodávaných výrobků a servisní činnost. Dalším předmětem činnosti společnosti je výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Společnost KSB – PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern, je od roku 2005 držitelem certifikátu ČSN EN ISO 9001:2001 a od srpna 2010 certifikátu ČSN EN ISO 14001:2005 a ČSN OHSAS 18001:2008 (Výroční zpráva společnosti, 2014).

Základní informace o společnosti

Základní kapitál	1 000 000,00 Kč
Vklad:	100 % splaceno
Sídlo společnosti:	Praha 4 – Chodov, Klíčova 2300/6
Datum vzniku společnosti:	1. 8. 1991
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Společník:	KSB Aktiengesellschaft
Pobočky:	Olomouc, Plzeň, Strakonice, Liberec, Brno, Ostrava

¹ Koncern je pojem, pod kterým se rozumí spojení více právně samostatných podnikatelů pod jedním hospodářským vedením (Wöhe et al., 2007, s. 240).

Tabulka 4 Vývoj pracovníků ve společnosti

Rok	Zaměstnanci
2010	38
2011	39
2012	40
2013	42
2014	43

Zdroj: Výroční zprávy společnosti 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 – vlastní úprava

Z předcházející tabulky je vidět, že počet zaměstnanců se v jednotlivých letech lišil o jednoho či dva zaměstnance a rok od roku se počet zaměstnanců zvyšoval. Počet zaměstnanců v roce 2010 byl na 38 pracovnících a v roce 2014 se vyšplhal na počet 43.

3.1.2 LK Pumpservice, společnost s ručením omezeným

LK Pumpservice (2016) je společnost, která poskytuje komplexní služby v oblasti vodního hospodářství. Společnost se zaměřuje na progresivní technologie s maximálním důrazem na kvalitu, spolehlivost a funkčnost.

LK Pumpservice (2016) uvádí, že společnost je držitelem normy ISO 9001, ISO14001 a také certifikátu OHSAS 18001. Společnost také uvádí, že byla první firmou, která získala tyto certifikáty v oblasti prodeje a servisu výrobků ve vodním hospodářství.

Předmětem podnikání dle Veřejného rejstříku a Sbírký listin (2016) je zámečnictví, nástrojářství, výroba, instalace, opravy elektrických stojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a dále výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Základní informace o společnosti

Základní kapitál:	147.000,- Kč
Vklad:	100 % splacen
Sídlo společnosti:	Praha 9, Kolbenova 898/11
Datum vzniku společnosti:	18. prosince 1991
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Společník:	Kincl Group CZ a.s.
Pobočky:	Praha, Bratislava

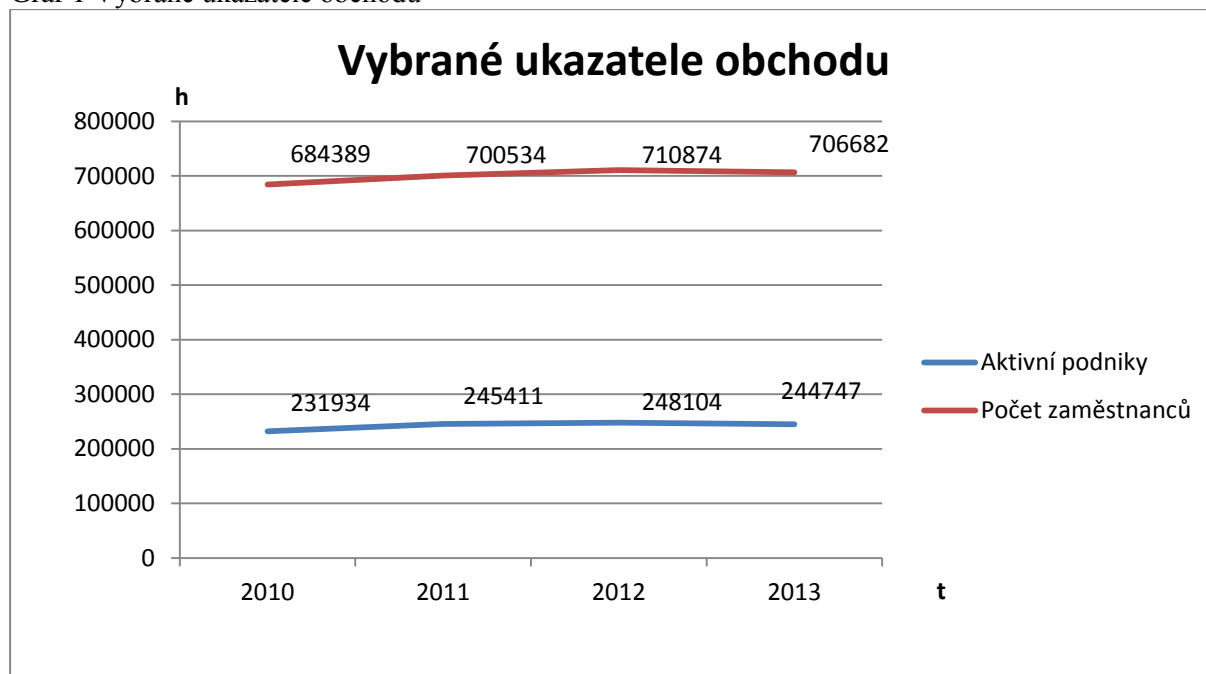
Příloha k účetní závěrce za rok 2014 hovoří o tom, že rozhodujícím předmětem činnosti je dovoz, vývoz a leasing strojírenských a elektronických výrobků, dílčích komponentů a materiálů z oblasti systému vodního hospodářství a kanalizačních souprav a také obchodní činnost souvisejících s vlastním předmětem podnikání včetně prodeje.

Z přílohy k účetní závěrce lze také vyčíst, že průměrný stav zaměstnanců v této organizaci se pohybuje okolo 20 osob.

Charakteristika trhu neboli základní ukazatele obchodu

V následujícím grafu jsou zobrazeny aktivní podniky, které v České republice působí od roku 2010. Není zde zahrnut rok 2014 z důvodu dosud nezpracovaných hodnot za rok 2014. V grafu jsou také pro představu zobrazeny zaměstnané osoby celkem ve fyzických osobách.

Graf 1 Vybrané ukazatele obchodu



Zdroj: ČSÚ (ČSÚ, 2016) – vlastní zpracování

Graf 1 je zaměřen na vybrané ukazatele obchodu, kam spadají jak velkoobchody, tak maloobchody. Horizontální osa zobrazuje čas a vertikální hodnoty. Modrá osa zobrazuje aktivní podniky podnikající na území České republiky od roku 2010 do roku 2013. Z této křivky je patrné, že každým rokem se aktivní podniky zřizovaly, pouze z roku 2012 do roku 2013 byl mírný pokles. Nejvyšší změna v aktivních podnicích byla mezi prvními dvěma lety, kdy procentní změna dosáhla 5,49 % zvýšení. Pokles byl v roce 2013, a to o 3 357 podniků. Druhá křivka, červená, zobrazuje počet zaměstnanců pracujících ve sledovaných letech v obchodu. Tyto dvě křivky se navzájem prolínají. Pokud se zvýší aktivní počet podniků, tak se zvedne i počet zaměstnanců pracujících v obchodu.

3.2 Analýza stavových ukazatelů

Do analýzy rozdílových ukazatelů lze řadit horizontální analýzu a vertikální analýzu, která bude provedena v obou výše uvedených společnostech. Analýza rozdílových ukazatelů se zabývá především základními účetními výkazy, jako je rozvaha a výkaz zisku a ztráty, které v sobě nesou především tokové veličiny.

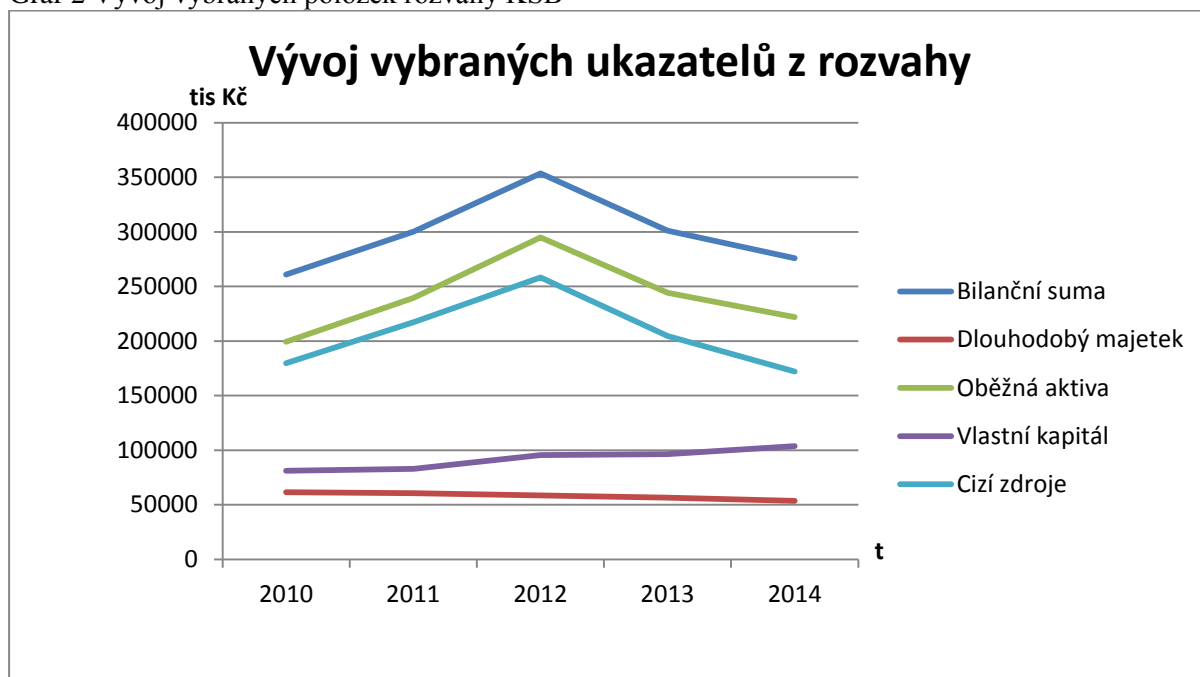
U horizontální a vertikální analýzy obou společností jsou vybrány jen základní ukazatele jednotlivých položek. Úplné provedené srovnání je zastoupeno v přílohách práce.

3.2.1 Horizontální analýza KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Horizontální analýza zobrazuje vývoj jednotlivých položek aktiv, pasiv či položek výkazu zisku a ztráty v čase. Výsledkem této analýzy může být buď negativní změna (pokles položky v čase), nebo pozitivní změna (růst položky v čase). V následujícím grafu je vidět vývoj

jednotlivých vybraných aktiv a pasiv položek rozvahy. Celková aktiva a pasiva jsou vybrána jako bilanční suma.

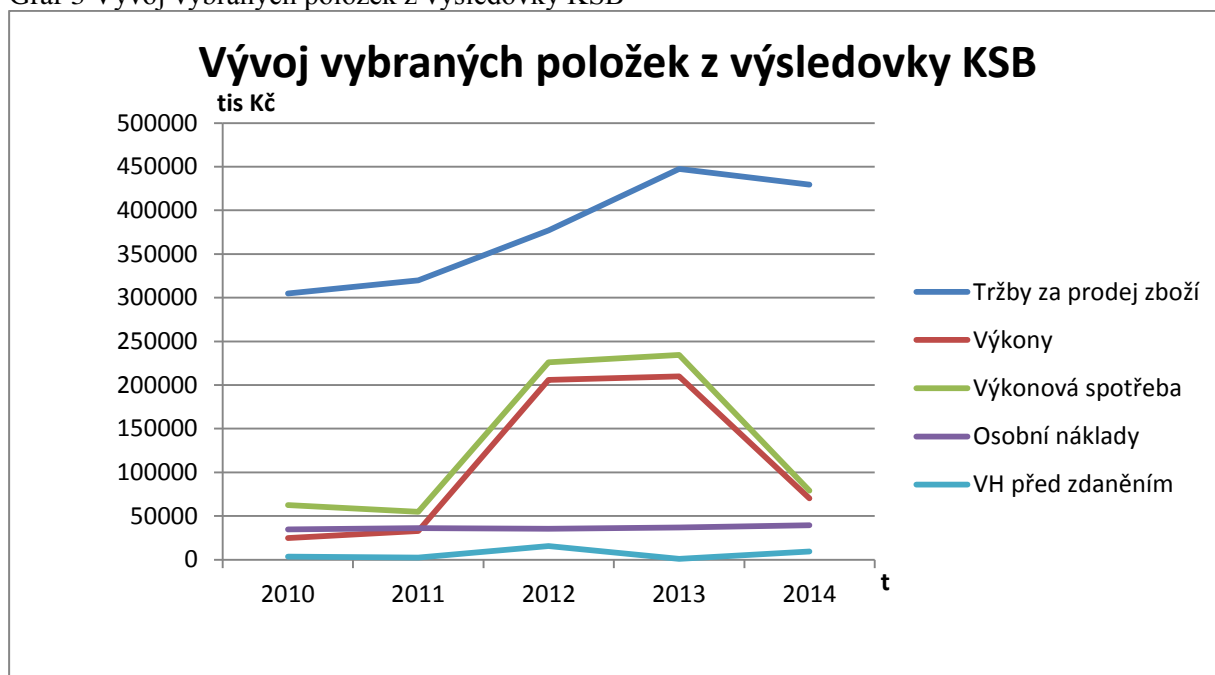
Graf 2 Vývoj vybraných položek rozvahy KSB



Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Graf 2 zobrazuje vývoj základních ukazatelů z rozvahy, kam se řadí z položek aktiv dlouhodobý majetek a oběžná aktiva a z položek pasiv vlastní kapitál a cizí zdroje. Z grafu je na první pohled vidět, že všechny položky měly do roku 2012 stoupající tendenci, posléze mírně klesly. Dlouhodobý majetek byl ve všech sledovaných letech skoro stejný. Nejvyšší byl v roce 2010, kdy dosahoval 61 331 tis. Kč. Nejvyšší přírůstky a úbytky v jednotlivých letech byly v pořizování a odpisování osobních automobilů, následně telefonní ústředny či světelné reklamy. Od tohoto roku se DM každým rokem snižoval a v roce 2014 byl na částce 53 628 tis. Kč. Tento pokles byl způsoben především snížením účetní hodnoty staveb a samostatných movitých věcí. Oběžná aktiva měla od sledovaného roku stoupající tendence do roku 2012, kdy dosahovala 294 797 tis. Kč. V tomto roce byl nárůst jak zásob (především zboží a poskytnutých záloh), tak také krátkodobých pohledávek – pohledávek z obchodních vztahů, a to především za odběrateli (153 676 tis. Kč). Od roku 2012 do roku 2014 tato oběžná aktiva klesla o 72 916 tis Kč. Vlastní kapitál každým rokem stoupl. Od roku 2010 do roku 2014 stoupl o 78 %. Nejvyšší nárůst byl z roku 2011 do roku 2012, kdy se zvýšil o 12 472 tis. Kč, to je o 15,04 %. Tento nárůst byl způsoben především nárůstem výsledku hospodaření za běžné účetní období a snížením ztráty z kapitálových fondů. Druhé nejvyšší zvýšení bylo v posledních dvou sledovaných letech, o 7,41 %. Do cizích zdrojů spadají rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky, závazky z obchodního vztahu, k zaměstnancům, k různým institucím, ale také bankovní a jiné výpomoci. Z grafu je na první pohled zřetelné, že cizí zdroje se nejvíce zvýšily v roce 2012, jako i oběžná aktiva. Nárůst oproti roku 2011 byl o 42 890 tis Kč tj. 21,55 %. Největší podíl na zvýšení krátkodobých závazků měl především nárůst závazků z obchodních vztahů, ale také závazky k zaměstnancům. Bankovní úvěry a výpomoci na tomto procentu nemají žádný vliv, ty od roku 2010 stále klesají, kdy se zmenšily z 22 398 tis Kč na 5 228 tis Kč. Bankovní úvěr byl brán od Československé obchodní banky na výstavbu budovy, která byla pořízena před zkoumaným rokem.

Graf 3 Vývoj vybraných položek z výsledovky KSB



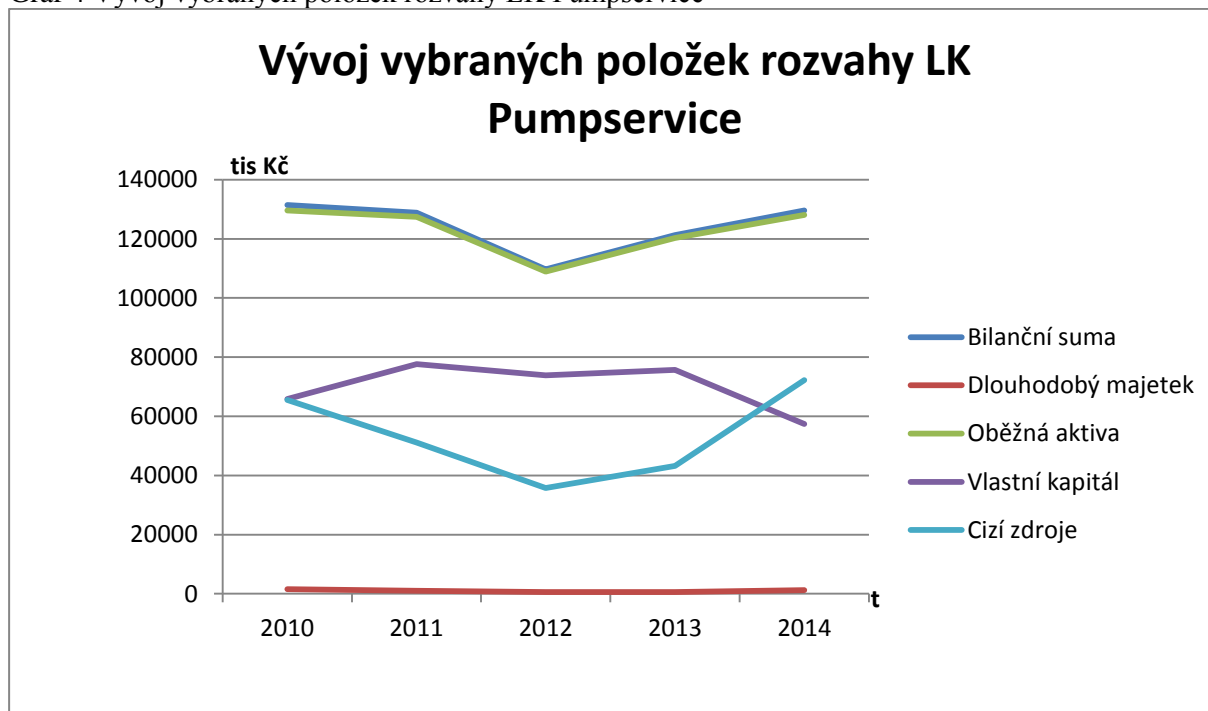
Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Graf 3 zobrazuje vývoj vybraných položek z výsledovky u společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, za období pěti po sobě jdoucích let. Zobrazuje tržby za prodej zboží, výkony, výkonovou spotřebu, osobní náklady a výsledek hospodaření před zdaněním. Tržby za prodej zboží se každým rokem zvyšovaly, až na poslední zkoumaný rok. Největší nárůst byl z roku 2011 do roku 2012, ale také v roce 2013, kdy toto zvýšení bylo z důvodu nasmlouvaných projektů pro energetiku, které se budou realizovat od roku 2012–2014, tím pádem se promítnou do zvýšení tržeb. V roce 2012 byl nárůst o 56 964 tis Kč oproti minulému roku. V roce 2013 byl nárůst oproti předcházejícímu roku o 18,75 %. VH před zdaněním byl oproti předcházejícímu roku snížen o 14 603 tis Kč, toto snížení zisku bylo dáno především vysokou ztrátou finančního výsledku hospodaření, na kterém se podílela kurzová ztráta po intervenčním zvýšení kurzu České národní banky na začátku listopadu roku 2013. Ve všech sledovaných letech byly tržby za prodej zboží z 95 % prodávány na tuzemském trhu. Zbývající procento bylo prodáno do zahraničí. Výkony této společnosti měly také stoupající tendence, až na poslední rok. Nejvyšší hodnota byla v roce 2013, kdy se zvýšily tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, ale také změna stavu zásob vlastní činnosti. Výkonová spotřeba byla také nejvyšší v roce 2013, i když se snížily náklady na služby o 51,46 %, výkonová spotřeba se zvýšila díky rapidnímu zvýšení spotřeby materiálu a energie. Osobní náklady byly ve všech sledovaných letech téměř na stejné úrovni. Tyto náklady se měnily v závislosti na počtu zaměstnanců, kdy v prvním sledovaném roce bylo zaměstnáváno 38 zaměstnanců a v roce 2014 43 zaměstnanců. Výsledek hospodaření před zdaněním byl nejvyšší v roce 2012, kdy dosahoval 15 509 tis Kč. Nejnižší byl v roce 2013 a dosahoval 1 050 tis Kč. Bylo to způsobeno především záporným číslem výsledku hospodaření finanční oblasti, kdy finanční výnosy byly menší než finanční náklady, a to o více než čtyřnásobek ostatních finančních nákladů. Rok 2011 s ohledem na rok 2012 VH poklesl z důvodu opravných položek k pohledávkám a také negativním vlivem kurzu.

3.2.2 Horizontální analýza LK Pumpservice, s.r.o.

Horizontální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o., je provedena v období pěti let, a to od roku 2010–2014. Horizontální analýza je provedena nejprve ve vybraných položkách rozvahy, graf 4 (bilanční suma, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva, vlastní kapitál a cizí zdroje), a následně i ve výkazu zisku a ztráty – v grafu 5. Celý výpočet horizontální analýzy je přiložen v příloze 7 a 8.

Graf 4 Vývoj vybraných položek rozvahy LK Pumpservice

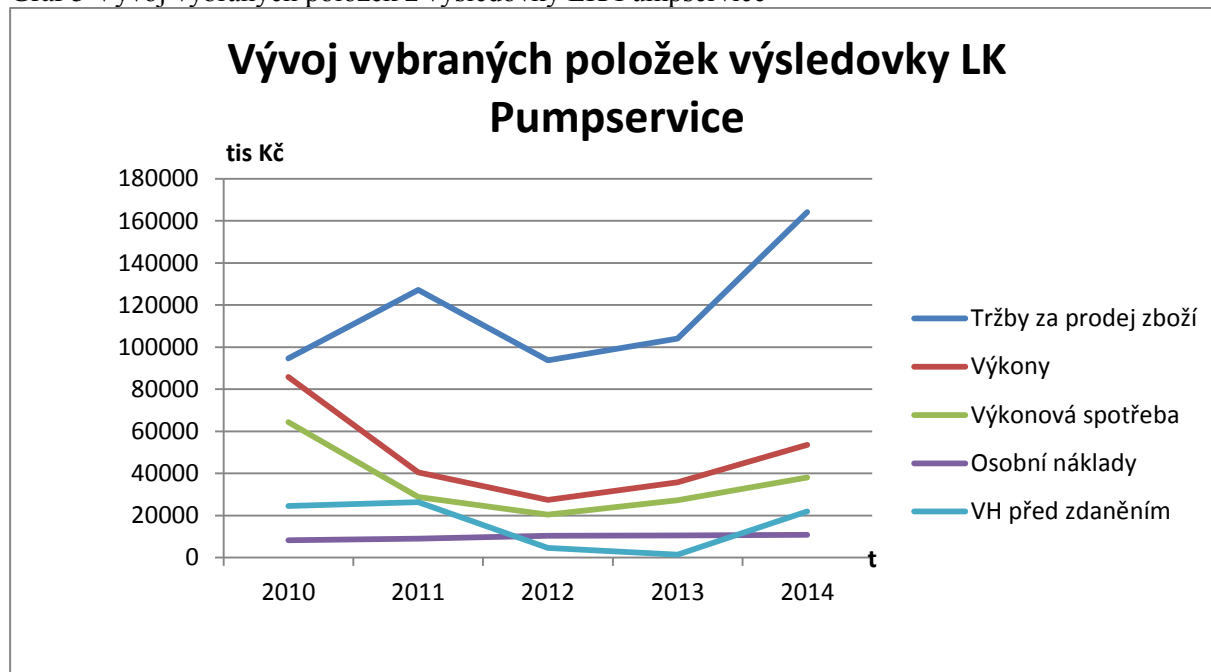


Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Graf 4 zobrazuje vývoj vybraných položek rozvahy ve společnosti LK Pumpservice, s.r.o. Z grafu je na první pohled patrné, že největší položkou na celkových aktivech jsou oběžná aktiva, která tvoří skoro všechna celková aktiva. Dlouhodobý majetek společnosti měl z počátku klesající tendence, ale od roku 2013 opět mírně začal růst. Největší zastoupení v dlouhodobém majetku měly dopravní prostředky (v posledním sledovaném roce byly na hodnotě 3 599 tis Kč, stroje 752 tis Kč) a následně samostatné movité věci. Oběžná aktiva byla největší v prvním sledovaném roce, kdy dosahovala 129 637 tis Kč, v roce 2011 a 2012 oběžná aktiva klesala. Tento pokles byl způsoben především poklesem krátkodobého finančního majetku, konkrétně úbytkem peněz. V roce 2013 OA opět stoupla, a to o 10,41 % oproti předcházejícímu roku. Vzestup OA v tomto roce byl způsoben zvýšením krátkodobých pohledávek, které v tomto roce byly po roce 2014 nejvyšší za sledované období. Krátkodobé pohledávky stouply především kvůli pohledávkám z obchodních vztahů a nepatrně zvýšením krátkodobých poskytnutých záloh. V posledním sledovaném roce se stav oběžných aktiv skoro vyrovnal prvnímu sledovanému roku neboli roku 2010. Vlastní kapitál měl kolísavé příbytky a úbytky. V roce 2011 vlastní kapitál vzrostl oproti předcházejícímu roku o 17,81 %. Tento nárůst byl způsoben nárůstem výsledku hospodaření minulých let a také výsledku hospodaření běžného účetního období. Poslední rok, rok 2014, byl vlastní kapitál nejnižší a dosahoval 57 356 tis Kč. To je o 26,10 % méně než hodnota nejvyššího vlastního kapitálu v roce 2011. V posledním sledovaném roce se výrazně snížil výsledek hospodaření minulých let, kdy hlavním důvodem je vyplacení části zisku za rok 2010 a 2014 jedinému společníkovi účetní jednotky. Cizí zdroje se do roku 2012 snižovaly a posléze začaly růst. Nejméně cizích zdrojů bylo v roce 2012, naopak nejvíce v roce 2014, kdy rapidně stouply krátkodobé

závazky, a to především závazky z obchodních vztahů, ale také závazky za státem. Závazky z obchodních vztahů vzrostly oproti roku 2013 o 26 671 tis Kč neboli o 67,87 %. V posledních dvou letech společnost nevykazovala žádné dlouhodobé závazky. A také v posledních dvou sledovaných letech rapidně klesly závazky vůči společníkům, kdy lze předpokládat, že společníkům byly vyplaceny např. podíly na zisku.

Graf 5 Vývoj vybraných položek z výsledovky LK Pumpservice



Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Graf 5 zobrazuje vývoj vybraných položek výsledovky společnosti LK Pumpservice, s.r.o. Nejvyšší položkou ve výkazu zisku a ztráty jsou jednoznačně tržby za prodej zboží. Nejnižší tržby za prodané zboží byly v roce 2012 a nejvyšší v roce 2014. Rozdíl těchto dvou období dosahuje 70 517 tis Kč neboli 75,27 %. Tržby za prodej zboží i za prodej služeb byly v celém sledovaném období z tuzemska, zahraniční tržby za prodej zboží se pohybovaly okolo 20–30 % tuzemských tržeb. Výkony byly nejvyšší v prvním sledovaném roce, kdy dosahovaly 85 795 tis Kč. V roce 2014 výkony – tržby za prodej vlastních výrobků dosahovaly 53 528 tis Kč, to je o 49,76 % více než v předcházejícím roce. U výkonové spotřeby byl největší rozdíl mezi lety 2010 a 2011. Tento rozdíl byl o 55,41 %, kdy bylo snížení této spotřeby. V roce 2010 byla nejvyšší výkonová spotřeba, kdy dosahovala 64 358 tis. Kč. V ostatních sledovaných letech tato spotřeba klesla díky rapidnímu snížení služeb, a to někdy o více než polovinu nákladů. Osobní náklady byly opět skoro na stejné úrovni ve všech sledovaných letech. Nejvyšší osobní náklady byly v posledním sledovaném roce, kdy se dostaly na částku 10 761 tis Kč, o 31,32 % se tyto náklady zvýšily oproti prvnímu sledovanému roku. Tento nepatrný nárůst byl způsoben zvýšením mzdových nákladů, proto lze předpokládat, že společnost v posledním sledovaném roce zaměstnávala nejvíce zaměstnanců za zkoumané období. Výsledek hospodaření před zdaněním byl v průměru okolo 20 000 tis Kč, kromě roku 2012 a 2013. V roce 2012 dosahoval výsledek hospodaření před zdaněním částky 4 582 tis Kč. Procentuální rozdíl oproti nejvyššímu VH před zdaněním je o 82,56 % snížení. Takto rapidní snížení výsledku hospodaření před zdaněním bylo zapříčiněno především nízkým finančním výsledkem hospodaření a velmi nízkým výsledkem hospodaření z běžné činnosti, který byl také nejnižší za všechny sledované roky (dosahoval hodnoty 4 457 tis. Kč).

3.2.3 Vertikální analýza KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Vertikální analýza zjišťuje podíl jednotlivých položek výkazů na celku. U rozvahy se za celek považují celková aktiva nebo pasiva a u výkazu zisku a ztráty tržby (tedy tržby za prodané zboží a tržby za prodej vlastních výrobků a služeb).

Tabulka 5 Vertikální analýza vybraných položek aktiv KSB

Vertikální analýza (v %)	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Celková aktiva	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	20,50	20,16	16,57	18,80	19,45
Dlouhodobý hmotný majetek	20,50	20,16	16,57	18,80	19,45
Oběžná aktiva	76,34	79,76	83,34	81,11	80,47
Zásoby	25,97	30,58	37,90	23,29	10,32
Dlouhodobé pohledávky	0,12	0,11	0,12	0,46	0,03
Krátkodobé pohledávky	37,93	35,10	41,38	46,82	66,79
Krátkodobý finanční majetek	18,31	13,96	3,95	10,55	3,32

Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Tabulka 5 zobrazuje vertikální analýzu společnosti KSB vybraných položek aktiv za pět zkoumaných let, od roku 2010 do roku 2014. Největší podíl na celkových aktivech ve všech sledovaných letech byl v oběžných aktivech, kdy se celková aktiva pohybovala v rozmezí od 76 – 83 % oběžných aktiv. Tento podíl se měnil podle poměru zásob, které se v jednotlivých letech měnily. Dlouhodobé pohledávky ve všech letech byly skoro na stejné úrovni, a to pod 1 %. Nejvyšší růst byl zaznamenán v roce 2013 a naopak nejnižší v posledním sledovaném roce. Krátkodobé pohledávky byly největší v roce 2013, kdy se zvedl podíl pohledávek z obchodního vztahu, ale také dohadné účty aktivní. Dlouhodobý majetek má podíl na celkových aktivech 19–20 %, kdy tento majetek je zastoupen pouze DHM.

Tabulka 6 Vertikální analýza vybraných položek pasiv KSB

Vertikální analýza (v %)	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Celková pasiva	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	31,09	27,62	26,97	32,03	37,55
Základní kapitál	0,04	0,04	0,28	0,33	0,36
Rezervní fond	0,04	0,04	0,03	0,04	0
Cizí zdroje	68,88	72,35	73,00	69,93	62,41
Krátkodobé závazky	60,29	66,31	68,41	64,77	60,07
Bankovní úvěry a výpomoci	8,58	6,03	3,90	3,16	1,90

Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Tabulka 6 zobrazuje vertikální analýzu vybraných položek pasiv společnosti KSB. Největší podíl na celkových pasivech mají cizí zdroje. Z tohoto plyne, že společnost využívá daleko více cizích zdrojů než vlastních, což je na jednu stranu pozitivní, ale na druhou stranu negativní. Nejvíce cizích zdrojů bylo použito v roce 2012, kdy se zvýšily hlavně krátkodobé závazky, a to závazky z obchodních vztahů. Bankovní úvěry a výpomoci byly nejvíce použity v roce 2010, kdy dosahovaly 8,58 % celkových pasiv. Posléze se toto procento začalo snižovat a v roce 2014 to byly necelé 2 %. Toto procento se snížilo především snížením dlouhodobých bankovních úvěrů, kdy předpokladem je splácení úvěru v jednotlivých letech, kdy tento úvěr byl použit na vybudování stavby. Vlastní kapitál v této společnosti ve všech sledovaných letech byl pod 40 % na celkových pasivech. Největší podíl na celkových pasivech byl v posledním sledovaném roce, na necelých 38%.

Tabulka 7 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty KSB

Vertikální analýza (v %)	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Tržby za prodej zboží a vl. výrobků	100	100	100	100	100
Obchodní marže	26,22	20,94	14,11	13,98	18,69
Výkonová spotřeba	19,00	15,54	38,78	35,63	15,50
Osobní náklady	15,54	10,24	6,08	5,60	7,96
Provozní výsledek hospodaření	1,99	2,45	3,09	2,30	2,84
Finanční VH	-0,90	-1,74	-0,42	-2,14	-0,96
VH před zdaněním	1,09	0,71	2,66	0,16	1,88

Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Tabulka 7 zobrazuje vertikální analýzu výkazu zisku a ztráty KSB. Obchodní marže na celkových tržbách se od roku 2010 stále snižovala, až v posledním roce se podíl na celkových tržbách zvýšil na necelých 19 %. Čím vyšší je procento obchodní marže, tím lépe pro společnost, neboť za své výrobky či služby dostane více finančních prostředků. Výkonová spotřeba byla nejvyšší v roce 2012, kdy dosahovala 38,78 % celkových tržeb. Toto zvýšení bylo způsobeno jak spotřebou materiálu, tak službami, které se oproti předcházejícímu roku zvýšily o více než 2 233 % u spotřeby materiálu, energie a 130 % u služeb. Na osobních nákladech mají největší podíl mzdové náklady a posléze náklady na sociální pojištění a zdravotní pojištění. Finanční výsledek hospodaření je ve všech sledovaných letech v záporných hodnotách z důvodu vyšších finančních nákladů oproti finančním výnosům. Finanční náklady byly o více než tisíc milionů vyšší než ostatní finanční výnosy společnosti. Nejvyšší rozdíl mezi finančními náklady a výnosy byl v roce 2013, kdy finanční výsledek hospodaření byl daleko vyšší než v předcházejícím roce (o 14 459 tis. Kč). Výsledek hospodaření byl nejnižší v roce 2013, a to ve výši 0,16 % na celkových tržbách. Bylo to z důvodu celkem vysoké ztráty z finančního výsledku hospodaření.

3.2.4 Vertikální analýza LK Pumpservice, s.r.o.

U vertikální analýzy u společnosti LK Pumpservice, s.r.o., byl použit jako podíl jednotlivé položky, u rozvahy celková aktiva a celková pasiva. U výkazu zisku a ztráty byly použity celkové tržby, do kterých spadají tržby za prodej zboží a tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. Všechny vypočtené hodnoty jsou v %.

Tabulka 8 Vertikální analýza vybraných položek aktiv LK Pumpservice

Vertikální analýza (v %)	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Celková aktiva	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	1,19	0,83	0,55	0,53	0,96
Oběžná aktiva	98,68	98,95	99,30	99,14	98,83
Zásoby	2,45	3,42	5,91	2,13	3,57
Krátkodobé pohledávky	31,28	53,42	41,22	48,99	71,14
Krátkodobý finanční majetek	64,85	42,35	52,17	48,01	24,12

Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Tabulka 8 zobrazuje vertikální analýzu vybraných položek aktiv společnosti LK Pumpservice, s.r.o. Nejvyšší podíl na celkových aktivech mají oběžná aktiva, která za celé sledované období přesahují více než 90 %. V oběžných aktivech mají největší zastoupení krátkodobé pohledávky, a to pohledávky z obchodního vztahu, které zastupují více než 98 %. Ve finančním majetku jsou ve všech sledovaných letech nejvíce zastoupeny peníze v bankách. Pouze v roce 2010 je skoro 50 % zastoupení hotovostních peněz. Posléze hotovostní peníze začaly klesat.

Tabulka 9 Vertikální analýza vybraných položek pasiv LK Pumpservice

Vertikální analýza (v %)	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Celková pasiva	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	50,14	60,26	67,29	62,44	44,26
VH minulých let	33,11	40,70	61,66	51,46	28,60
VH běžného období	15,00	4,49	3,19	8,77	13,59
Cizí zdroje	49,86	39,74	32,64	33,62	55,74
Krátkodobé závazky	49,59	39,58	32,56	35,62	55,74

Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Tabulka 9 ukazuje vertikální analýzu položek pasiv u společnosti LK Pumpservice, s.r.o. Z tabulky vyplynulo, že společnost měla převahu do roku 2013 financování z vlastního kapitálu, až poslední zkoumaný rok jsou vyšší cizí zdroje než vlastní kapitál. Největší zastoupení vlastního kapitálu je ve výsledku hospodaření minulých let, které bylo nejvyšší v roce 2012 a 2013 a dosahovalo více než 50 % z vlastního kapitálu. Společnost se rozhodla nerozdělit výsledek hospodaření minulého období mezi vlastníky nebo jinak přerozdělit, např. do různých fondů, ale ponechala si ho ve společnosti. Cizí zdroje byly nejnižší v roce 2012, kdy se nejvíce snížily krátkodobé závazky, a to závazky z obchodních vztahů. Nejvyšší cizí zdroje v této společnosti byly v posledním sledovaném roce, kdy jejich hodnota dosahovala necelých 56 % z celkových pasiv. Tento nárůst byl způsoben především závazky z obchodních vztahů, a také nepatrně závazky za státem neboli daňovými závazky a dotacemi.

Tabulka 10 Vertikální analýza vybraných položek výkazu zisku a ztráty LK Pumpservice

Vertikální analýza (v %)	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Tržby za prodej zboží a vlastních výrobků či služeb	100	100	100	100	100
Obchodní marže	7,80	13,23	7,50	11,59	7,84
Výkonová spotřeba	35,67	17,12	16,87	19,48	17,45
Osobní náklady	4,54	5,33	8,51	7,55	4,94
Provozní výsledek hospodaření	14,68	14,63	3,68	9,87	9,83
Finanční výsledek hospodaření	-1,12	-1,05	0,10	-0,39	0,26
Výsledek hospodaření před zdaněním	13,60	15,68	3,78	9,48	10,09

Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Tabulka 10 znázorňuje vertikální analýzu položek výkazu zisku a ztrát společnosti LK Pumpservice, s.r.o. Obchodní marže společnosti byla nejvyšší v roce 2011, kdy dosahovala na celkových tržbách 13,23 %. Výkonová spotřeba byla nevyšší v prvním sledovaném roce a dosahovala 35,67 % na celkových tržbách. Zvýšená výkonová spotřeba byla dána především službami, které dosahovaly 34,84 % z celkové výkonové spotřeby. Osobní náklady společnosti se pohybovaly v rozmezí od 4 do 8,5 %. Provozní výsledek hospodaření je nevyšší v prvních dvou sledovaných obdobích. Nejnižší je v roce 2012, a to pouhých 3,68 %. Tento pokles měl za následek především nízkou přidanou hodnotou, která dosahovala 16 084 tis Kč. Finanční výsledek hospodaření je ve třech letech záporný, kdy byly větší nákladové úroky a ostatní finanční náklady než výnosy.

3.3 Analýza rozdílových ukazatelů

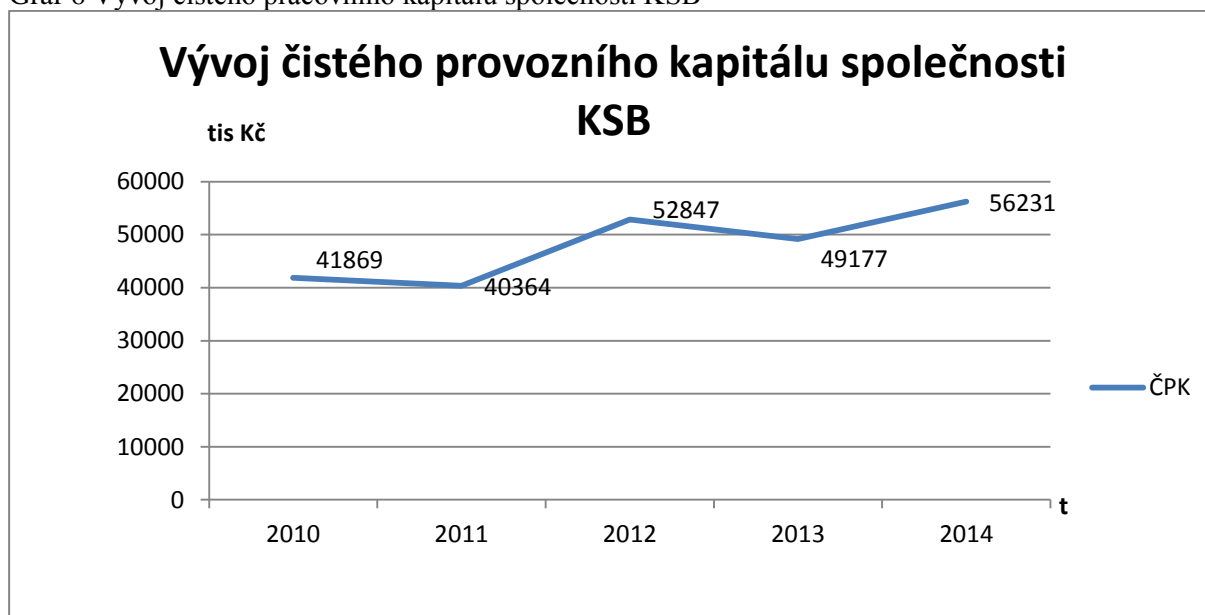
V diplomové práci je zobrazen základní rozdílový ukazatel, ke kterému se řadí čistý pracovní kapitál.

Čistý pracovní kapitál společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Graf 6, který je zobrazen na další stránce, zobrazuje vývoj čistého pracovního kapitálu společnosti KSB za období od roku 2010–2014.

Z grafu je patrné, že ČPK měl stoupající tendence. Pouze z roku 2012 do roku 2013 bylo mírné snížení. Toto snížení bylo způsobeno snížením krátkodobých závazků oproti minulému roku, především snížením krátkodobých přijatých záloh a také nepatrným snížením závazku vůči státu neboli daňových závazků. ČPK nabývá ve všech sledovaných letech celkem vysoké hodnoty. Nejnižší byla v roce 2011, kdy čistý pracovní kapitál byl ve výši 40 361 tis Kč. Nejvyšší byl v posledním sledovaném roce, a to ve výši 56 231 tis Kč. Z kladných hodnot čistého pracovního kapitálu vyplynulo, že oběžný majetek je financován z dlouhodobých zdrojů. Vysoké hodnoty čistého pracovního kapitálu jsou na jednu stranu výhodné, neboť kapitál umožňuje firmě pokračovat ve své činnosti, i když bude nucena zaplatit všechny své splatné závazky, na druhou stranu pro vlastníky společnosti by bylo výhodnější dosáhnout nižších hodnot čistého pracovního kapitálu, neboť pokud bude oběžný majetek financován z krátkodobých zdrojů, bude to pro ně levnější.

Graf 6 Vývoj čistého provozního kapitálu společnosti KSB

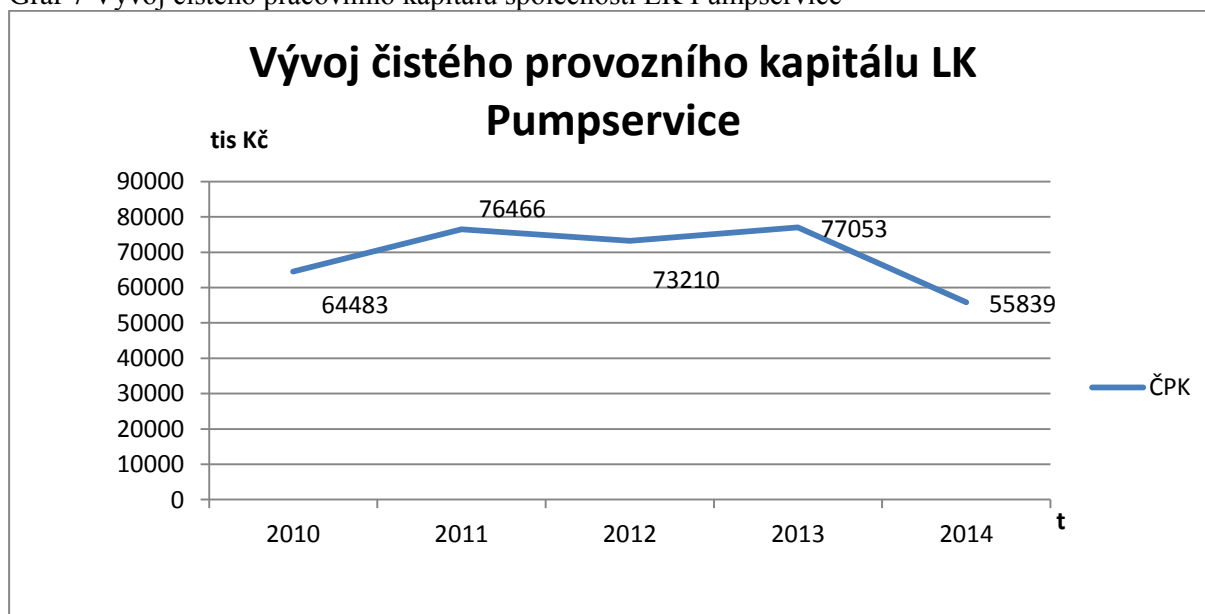


Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Čistý pracovní kapitál společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Následující graf zobrazuje vývoj čistého provozního kapitálu společnosti LK Pumpservice za období od roku 2010–2014.

Graf 7 Vývoj čistého provozního kapitálu společnosti LK Pumpservice



Zdroj: vlastní zpracování na základě účetních výkazů společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Čistý pracovní kapitál byl nejvyšší ve dvou letech ze sledovaných období. Nejvyšší byl v roce 2013, kdy dosahoval 77 053 tis Kč. Tento nárůst ukazatele byl způsoben zvýšením jak oběžných aktiv (oproti předcházejícímu roku), a to především v krátkodobých pohledávkách a pohledávkách z obchodního vztahu, tak i ve zvýšení krátkodobých závazků (druhý nejvyšší ukazatel ve sledovaných letech), proto zvýšení vývoje čistého provozního kapitálu není tak velké. Nejmenší čistý provozní kapitál byl v posledním sledovaném roce, a to o 21 214 tis Kč méně než v předcházejícím roce. V roce 2014 byl na částce 55 839 tis Kč. Toto snížení bylo

způsobeno rapidním zvýšením krátkodobých závazků. Tyto závazky oproti přecházejícímu roku vzrostly o 29 042 tis Kč a byly nejvyšší za všechny sledované roky. Krátkodobé závazky v roce 2014 vzrostly díky rapidnímu zvýšení závazků z obchodních vztahů a druhým nejvyšším zvýšením byly státní neboli daňové závazky. Tato společnost má vysoké hodnoty čistého provozního kapitálu.

3.4 Analýza poměrových ukazatelů

Do analýzy poměrových ukazatelů se řadí čtyři základní ukazatele. Do těchto ukazatelů patří rentabilita, likvidita, zadluženost a aktivita. Tyto ukazatele se dále rozpracovávají do různých vzorců či podukazatelů. Některé ukazatele v této části budou srovnávány i s odvětvím, aby bylo více znázorněno, jak si jednotlivé společnosti vedou na celkovém českém trhu.

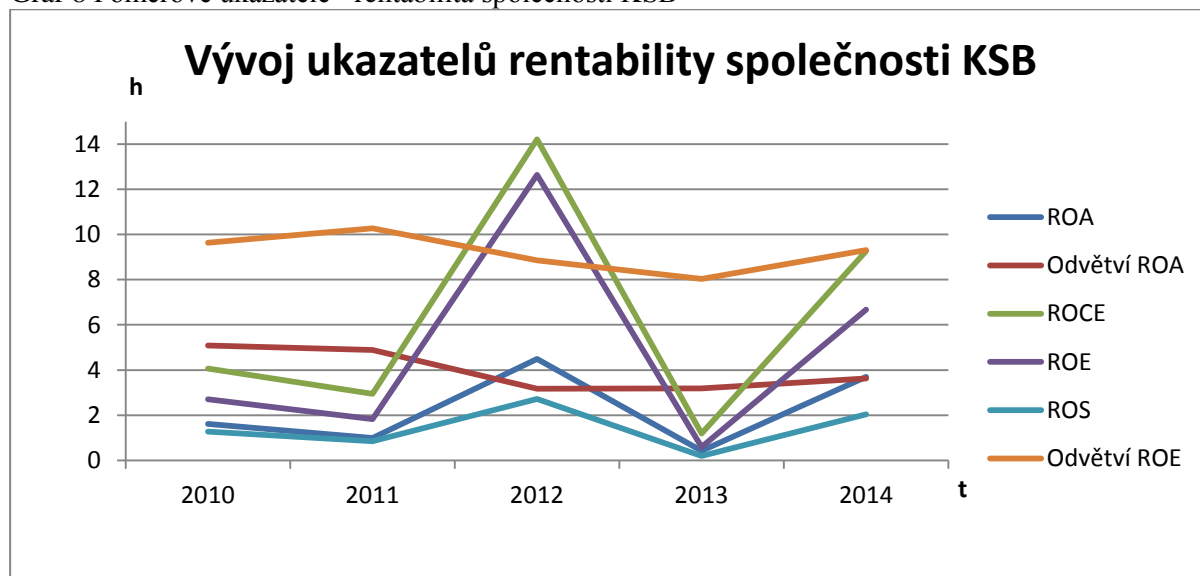
3.4.1 Ukazatele rentability

Rentabilita, jak bylo napsáno v teoretické části, je významná jak pro akcionáře, tak pro potenciální investory, a je nejvíce sledovaným ukazatelem. U výpočtu rentability aktiv neboli ROA je do čitatele zahrnut výnos, tzv. EBIT, jelikož výnos zahrnuje vlastníky, věřitele, tak i stát. Při výpočtu ROE se bude kalkulovat s čistým ziskem EAT. S tímto čistým ziskem se počítá i u rentability tržeb. Podrobný výpočet jednotlivých rentabilit pro obě zkoumané společnosti je zahrnut v příloze 13 a 14.

Ukazatele rentability společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Následující graf zobrazuje rentabilitu společnosti KSB od roku 2010-2014

Graf 8 Poměrové ukazatele - rentabilita společnosti KSB



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a at. MPO (2016)

Graf 8 zobrazuje ukazatel rentabilit, a to celkových aktiv (ROA), celkového kapitálu (ROCE), tržeb (ROS) a vlastního kapitálu (ROE). Rentabilita celkových aktiv a vlastního kapitálu je též znázorněna v odvětví. Rentabilita celkových aktiv se v jednotlivých letech dost měnila. Nejnižší byla v roce 2013, kdy dosahovala pouze 0,42 hodnoty. Nejvyšší ROA byla v roce 2012, kdy dosahovala 4,49 hodnoty. Tento nárůst je způsoben zvýšením výsledku hospodaření před úroky a zdaněním, kdy v roce 2012 dosahoval 15 864 tis Kč, a také zvýšením celkových aktiv. V prvních dvou letech je ROA v odvětví daleko vyšší, než je průměrná hodnota v odvětví, a to více i než dvojnásobek hodnoty podniku. V roce 2012

a 2014 se společnost KSB dostala nad průměr v odvětví, nejvyšší rozdíl byl v roce 2012, kdy dosahoval rozdílu 1,32 hodnoty.

Rentabilita celkového kapitálu, též nazývaná jako rentabilita investovaného kapitálu, byla nejvyšší v roce 2012 a dosahovala 14,21 hodnoty. Tento ukazatel ukazuje, kolik provozního výsledku hospodaření před zdaněním dosáhl podnik z jedné koruny investované akcionáři a věřiteli. Zároveň tento ukazatel zobrazuje výnosnost dlouhodobých zdrojů podniku, kdy nejvyšší výnosnost byla tedy v tomto ukazateli v roce 2012 a dále v roce 2014, kdy hodnota dosahovala 9,27 hodnoty. Toto zvýšení bylo způsobeno především zvýšením výsledku hospodaření před úroky a zdaněním, a to rapidním zvýšením přidané hodnoty a zvýšením tržeb z dlouhodobého majetku. Nejnižší hodnota ROCE byla v roce 2013 (jako ostatní ukazatele) a dosahovala 1,19 hodnoty, tento pokles byl způsoben především záporným finančním výsledkem hospodaření, kdy náklady převyšovaly výnosy.

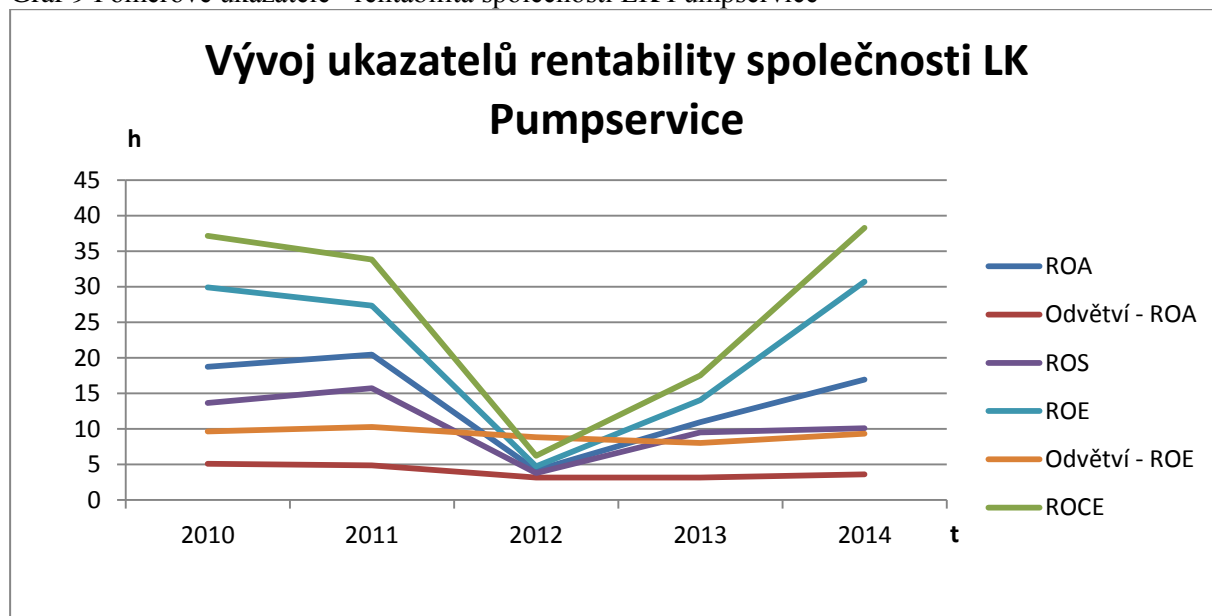
Rentabilita tržeb (zisková marže) byla ve všech sledovaných letech nad hodnotu 3. Opět nejnižší byla v roce 2013 a nejvyšší v roce 2012. V roce 2012 ROS dosahoval 2,72 hodnoty. Nejnižší byl v roce 2013, a to 0,19 hodnoty. Tento pokles byl způsoben malým výsledkem hospodaření před úroky a zdaněním, tržby v tomto ohledu byly nejvyšší v celém sledovaném období.

Rentabilita vlastního kapitálu je porovnávána s odvětvím. Z grafu je na první pohled vidět, že ROE je ve všech letech, kromě roku 2012, pod průměrem v odvětví. ROE ve společnosti se nejvíce průměru v odvětví blíží v roce 2014, kdy rozdíl oproti odvětví je 2,63 hodnoty. Nejvyšší ROE je v roce 2012, kdy dosahuje 12,64 hodnoty. Toto vysoké procento je dáno, protože byl nejvyšší čistý zisk za všechny sledované období a také protože se zvýšil výsledek hospodaření z minulých let.

Ukazatele rentability společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Následující graf zobrazuje ukazatele rentability společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Graf 9 Poměrové ukazatele - rentabilita společnosti LK Pumpservice



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o., a at. MPO (2016)

Graf 9 zobrazuje vývoj ukazatelů rentabilit společnosti LK Pumpservice, s.r.o., v období od roku 2010 do 2014. Rentabilita aktiv byla nejvyšší v roce 2011, kdy dosahovala něco málo přes 20 hodnoty. Naopak nejnižší byla v roce 2012 a dosahovala 4,20, což je o 16,24 hodnoty

méně než v předcházejícím roce. Toto snížením bylo opět způsobeno nízkým výsledkem hospodaření před úroky a zdaněním, a to především nízkou přidanou hodnotou a zvýšením provozních nákladů. Z grafu je také patrné, že ROA je ve všech sledovaných letech vyšší, než je průměr v odvětví. Největší rozdíl byl v roce 2011 a také v roce 2014. Naopak nejnižší rozdíl mezi průměrem odvětví a ROA společností byl v roce 2012, kdy rozdíl činil méně jak hodnotu 1.

Rentabilita celkového kapitálu byla kromě roku 2012 v poměrně vysokých hodnotách, v průměru se pohybovala kolem hodnoty 30. Nejvyšší byla v roce 2014, kdy byl vysoký výsledek hospodaření před úroky a zdaněním a snížením vlastního kapitálu. V roce 2012 tomu bylo naopak, byl velmi nízký EBIT a vysoký podíl vlastního kapitálu.

Rentabilita tržeb vyjadřuje, kolik zisku připadá na 1 Kč tržeb a ukazatel zobrazuje rozdíl mezi náklady a výnosy, vyjádřený v procentech z tržeb. Největší ROS bylo v roce 2011, kdy hodnota dosahovala 15,71. V tomto roce byl nejvyšší ze sledovaného období jak EBIT, tak byly vysoké i tržby za prodané zboží a prodeje vlastních výrobků a služeb. Nejnižší rentabilita byla v roce 2012 a dosahovala hodnoty 3,80.

Rentabilita vlastního kapitálu byla kromě jednoho roku, a to roku 2012, daleko vyšší než rentabilita odvětví. Nejvyšší rozdíl mezi odvětvím a rentabilitou vlastního kapitálu společnosti byl v roce 2010, kdy rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou byl okolo 20. V roce 2012 byly hodnoty ROE na 8,85 a ROE společnosti na 4,47 hodnoty.

3.4.2 Ukazatele likvidity

Likvidita vyjadřuje schopnost podniku uhradit své závazky z blízké budoucnosti, jak bylo napsáno již v teoretické části. Likvidita se rozděluje na tři ukazatele, a to ukazatel běžné, pohotovostní a hotovostní likvidity.

Ukazatele likvidity společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

V následující tabulce jsou shrnuty likvidity společnosti. Pro lepší orientaci jsou zde zahrnuty i položky, ze kterých se dané likvidity skládají.

Tabulka 11 Vývoj likvidit společnosti KSB

Položka	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Oběžná aktiva	199233	239421	294797	244100	221881
Zásoby	67775	91798	134034	70077	28451
Peněžní prostředky	47797	41907	13967	31750	9177
Krátkodobé závazky	157364	199060	241950	194923	165650
Běžná likvidita	1,27	1,20	1,22	1,25	1,34
Pohotovostní likvidita	0,84	0,74	0,66	0,89	1,17
Hotovostní likvidita	0,30	0,21	0,06	0,16	0,06

Zdroj: vlastní zpracování a výpočty na základě výročních zpráv KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

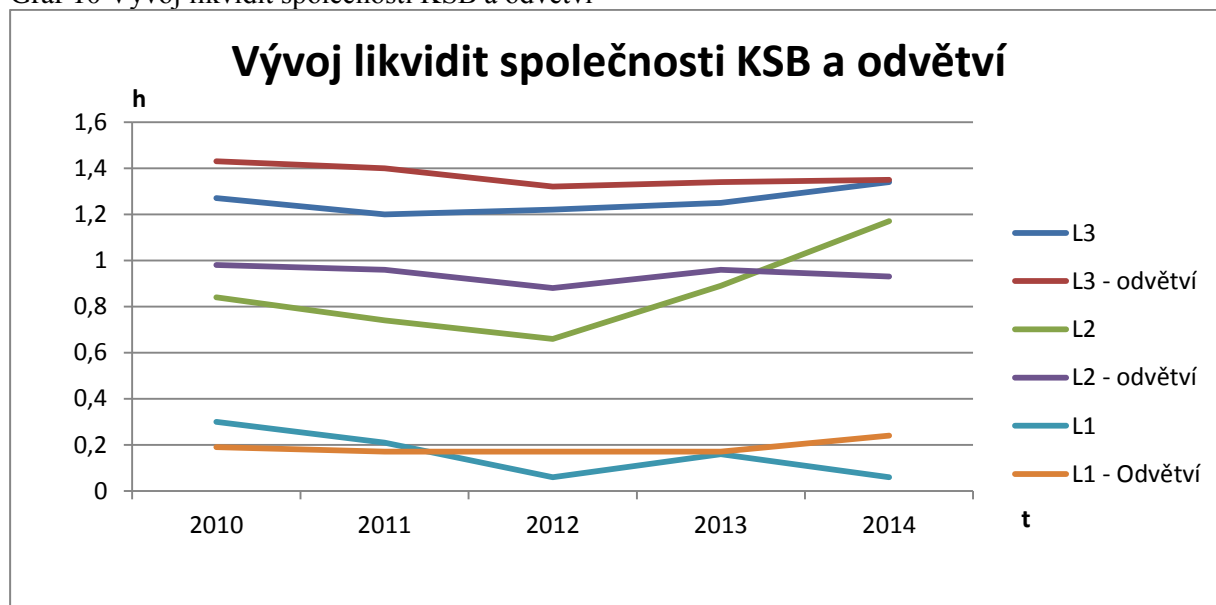
Tabulka 11 zobrazuje všechny tři likvidity společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, za pět po sobě jdoucích období. Běžná likvidita neboli likvidita 3. stupně byla nejvyšší v roce 2014, kdy dosahovala 1,34 hodnoty. V tomto případě by byl podnik schopen uspokojit své věřitele 1,34 x, kdyby naráz proměnil všechna svá aktiva na hotovost. Z tabulek

(viz výše) je také vidět, že běžná likvidita ve všech sledovaných letech je pod doporučenými hodnotami autorů, a to dokonce v některých letech až o 0,20. Nejnižší běžná likvidita byla v roce 2011, kdy se zvýšila jak oběžná aktiva, tak i krátkodobé závazky. Lze se domnívat, že ve všech sledovaných letech byla používána agresivní strategie managementu, kdy firma měla daleko vyšší riziko, nevážala větší množství kapitálu v oběžném majetku společnosti.

Ukazatel pohotovosti likvidity neboli likvidita 2. stupně byla nejvyšší opět v roce 2014 a dosahovala hodnoty 1,17, kdy by tato hodnota znamenala, že management společnosti používá konzervativní strategii. Doporučená hodnota a také optimální hodnota by měla být v rozmezí 0,7–1,0, z toho vidíme, že společnost až na poslední rok se v tomto měřítku držela. Jen v roce 2013 se hodnoty pohotovosti likvidity snížily pod 0,7. V tomto případě by se dalo hovořit o poměrně agresivní strategii managementu firmy.

Hotovostní likvidita byla nejvyšší v roce 2010, kdy dosahovala 0,30 hodnoty. Doporučená hodnota je více než 0,2, což u této společnosti bylo dosaženo ve dvou letech. Extrémně malá hodnota hotovostní likvidity byla od roku 2012 v podstatě do roku 2014. Tato nízká hodnota je způsobena snížením peněžních prostředků na bankovních účtech a také zvýšením krátkodobých závazků, především závazků z obchodních vztahů.

Graf 10 Vývoj likvidit společnosti KSB a odvětví



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a at. MPO (2016)

V grafu 10 je zobrazen vývoj likvidit společnosti KSB a vývoj odvětví, do kterého společnost spadá. Z grafu je patrné, že běžná likvidita (označovaná jako L3) je ve všech sledovaných letech daleko vyšší u odvětví než ve sledované společnosti. Společnost se odvětví nejvíce přiblížila v posledním roce, tedy v roce 2014. Největší rozdíl byl v roce 2010, kdy rozdíl je o 0,16 hodnoty.

Pohotovostní likvidita (L2) je v odvětví také daleko vyšší než u sledované společnosti, až na poslední rok 2014. V roce 2014 ve společnosti byla pohotovostní likvidita ve výši 1,17 a v odvětví 0,93 hodnoty. Nejvyšší rozdíl mezi hodnotami v odvětví a společnosti je v roce 2011 a 2012 a rozdíl činí 0,22.

Hotovostní likvidita byla ve společnosti větší než v odvětví ve dvou letech, a to v roce 2010 a 2011. Posléze začaly být hodnoty vyšší u odvětví. Z grafu je patrné, že největší rozdíl mezi odvětvím a hodnotami společnosti je v roce 2014, kdy rozdíl činí 0,18 hodnoty.

Ukazatele likvidity společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Tabulka 12 zobrazuje vývoj likvidit společnosti LK Pumpservice a jsou zde zahrnuty i důležité položky, ze kterých se běžná, pohotová a hotovostní likvidita počítá.

Ukazatel celkové likvidity neboli běžné likvidity se ve společnosti LK Pumpservice drží kolem hodnoty 2. Nejnižší byla v roce 2014, kdy dosahovala hodnoty 1,77, toto snížení oproti přechodímu roku bylo především v rapidním zvýšení oběžných aktiv, ale také zvýšením krátkodobých závazků. Nejvyšší běžná likvidita byla v roce 2012, kdy dosahovala 3,05 hodnoty. Tato hodnota je již dosti velká, a dalo by se říci, že společnost drží zbytečně mnoho oběžných aktiv, než by bylo nezbytně nutné. Dle autorů se doporučená hodnota běžné likvidity má pohybovat v intervalu od 1,5 do 2,5, kdy 2,5 hodnoty dosahují zdravé firmy. Dalo by se říci, že tato firma ve všech sledovaných letech dosahuje doporučených hodnot. Také by se dalo říci, že management společnosti ve větší polovině používá konzervativní strategii.

Pohotová likvidita se pohybovala v rozmezí od 1,71 do 2,87. Nejvyšší pohotová likvidita byla též v roce 2014 a dosahovala 2,87, což by znamenalo, že společnost by byla 2,87 krát schopna uspokojit své věřitele, pokud by přeměnila všechny oběžná aktiva na hotovost. Nejnižší byla v roce 2014.

Hotovostní likvidita neboli likvidita 1. stupně byla v roce 2010 na hodnotě 1,31, v tomto případě management společnosti ve svém řízení používá konzervativní strategii. Pouze v posledním sledovaném roce klesla hotovostní likvidita pod 0,43 hodnoty, neboť došlo k rapidnímu poklesu peněz na účtech. V tomto případě by se jednalo o převládání agresivní strategie společnosti.

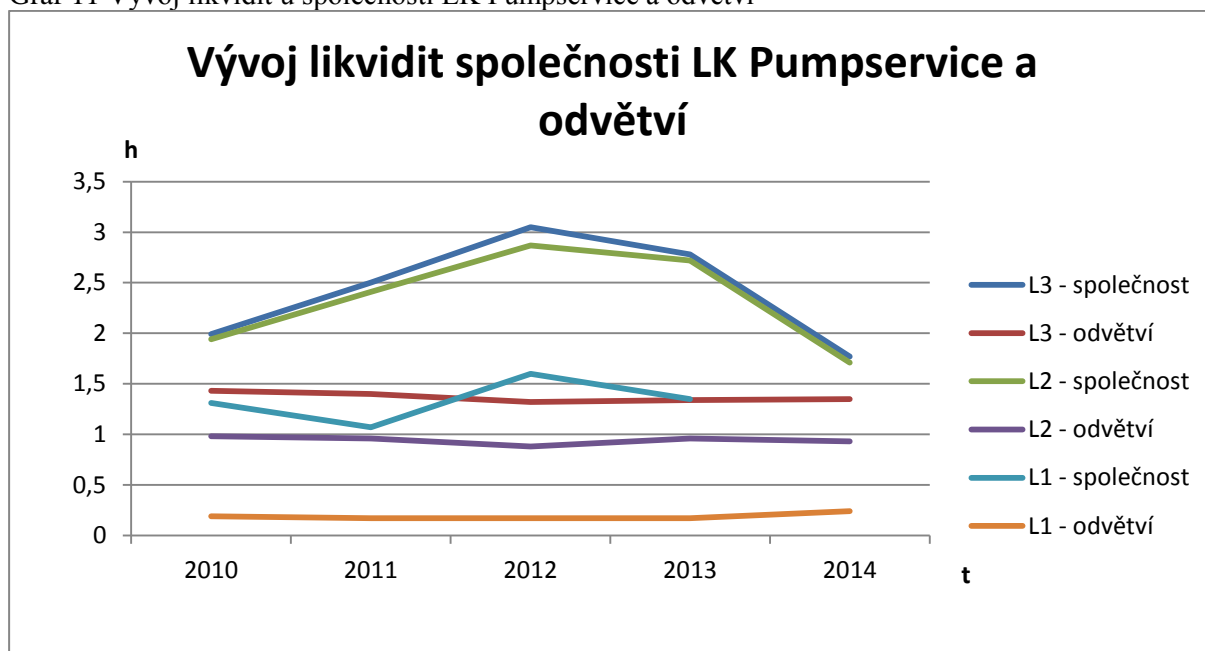
Tabulka 12 Vývoj likvidit společnosti LK Pumpservice

Položka	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Oběžná aktiva	129637	127433	108919	120255	128083
Zásoby	3345	4398	6487	2587	4628
Peněžní prostředky	85202	54544	57218	58248	31258
Krátkodobé závazky	65154	50967	35709	43202	72244
Běžná likvidita	1,99	2,50	3,05	2,78	1,77
Pohotová likvidita	1,94	2,41	2,87	2,72	1,71
Hotovostní likvidita	1,31	1,07	1,60	1,35	0,43

Zdroj: vlastní zpracování a výpočty na základě výročních zpráv LK Pumpservice, s.r.o.

V následujícím grafu je zobrazen vývoj likvidit ve společnosti v porovnání s průměrem z odvětví, který byl vzat z webových stránek ministerstva průmyslu a obchodu. Jsou zde zastoupeny všechny tři likvidity.

Graf 11 Vývoj likvidit u společnosti LK Pumpservice a odvětví



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o., a at. MPO (2016)

Z grafu 11 je patrné, že ve všech sledovaných letech i ve všech třech sledovaných likviditách má společnost LK Pumpservice daleko větší hodnoty, než jsou průměrné hodnoty v odvětví. Nejvyšší rozdíl průměru společnosti a odvětví byl v roce 2012, a to jak v běžné likviditě, kde rozdíl činil přes 1,5 hodnoty, tak v hotovostní likviditě, kde rozdíl činil přes 2,5 hodnoty. Nejmenší rozdíl byl v roce 2010. Hotovostní likvidita v odvětví za celé období nepřesáhla 0,20 hodnoty, tyto hodnoty byly velmi nízké, kdy doporučené hodnoty tohoto ukazatele mají dosahovat nejméně přes 0,2, ale ještě lépe něco okolo 0,5 hodnoty. Tyto nízké hodnoty jsou proto, že společnosti v odvětví mají velmi nízký krátkodobý finanční majetek a vysoké krátkodobé závazky.

3.4.3 Ukazatele aktivity

Jak bylo popsáno v teoretické části, ukazatel aktivity vypovídá o efektivnosti využití aktiv podniku. Pokud má podnik málo aktiv, svědčí to o neefektivnosti firmy, protože přichází o tržby, které by podnik mohl získat, pokud má podnik aktiv moc, vznikají podniku zbytečné náklady a tím se mu snižuje zisk.

U obou zkoumaných společností je počítáno s obratem aktiv a jeho dobou obratu, obratu dlouhodobého majetku, obratu zásob a jeho doby obratu, doby splatnosti pohledávek a doby splatnosti závazků.

Ukazatele aktivity společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Následující tabulka zobrazuje vývoj aktiv společnosti KSB a obrat aktiv odvětví.

Tabulka 13 Vývoj ukazatelů aktivity společnosti KSB

Ukazatel aktivity	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Obrat aktiv (T/Aktiva c.)	1,26	1,10	1,65	2,19	1,81
Obrat aktiv – odvětví	2,31	2,30	2,20	2,14	2,25
Doba obratu aktiv (Aktiva c./ $(T/360)$)	284,98	306,30	218,52	164,74	198,75
Obrat DM (T/DM)	5,38	5,83	9,94	11,62	9,31
Obrat zásob (T/Zás.)	4,86	3,84	4,35	9,38	17,55
Doba obratu zásob (Zás./ $(T/360)$)	74,00	93,67	82,81	38,36	20,51
Doba splatnosti pohledávek (Polh./ $(T/360)$)	91,35	107,87	90,69	77,88	132,82
Doba splácení závazků (KZ/ $(T/360)$)	171,82	203,12	149,48	106,71	119,41

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a at. MPO (2016)

Celkový obrat aktiv ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, se pohyboval v průměru okolo 1,50 hodnoty. Nejnížší byla v roce 2011, kdy dosahovala 1,10 hodnoty, a naopak nejvyšší byl v roce 2013 s hodnotou 2,19. Z tabulky 13 je také patrné, že obrat aktiv ve společnosti a obrat aktiv v odvětví se liší. Obrat aktiv byl ve všech sledovaných letech vyšší v odvětví než ve společnosti, kromě roku 2013. Největší rozdíl mezi těmito ukazateli byl v roce 2011, tento rozdíl byl o 1,5 hodnoty vyšší ve společnosti než v odvětví.

Doba obratu aktiv udává, kolikrát se aktiva přemění za rok. Na tento ukazatel je kladeno: čím nižší ukazatel, tím lépe, na rozdíl od obratu aktiv. Nejvyšší doba obratu aktiv byla v roce 2011, kdy dosahovala necelých 307 dní v roce. Nejnížší byla v roce 2013, a doba obratu byla na 165 dnech. V letech 2010 a 2012 se doba obratu zásob pohybovala nad 215 dní, pouze poslední dva sledované roky byly pod 200 dní.

Obrat dlouhodobého majetku byl nejnížší v prvních dvou sledovaných letech a dosahoval něco málo přes 5 obrátek za rok. Největší obrat byl v roce 2013 a dosahoval necelých 12 obrátek za rok.

Obrat zásob se v počátku sledovaného období pohyboval okolo 4 obrátek za rok, ale postupně od roku 2012 začal růst. V roce 2014 dosahoval až 17,55 hodnoty, tzn., že zásoby se v tomto roce přemění na jiné formy oběžného majetku necelých 18krát. Nejnížší hodnota obratu zásob byla v roce 2011 a dosahovala 3,84 obratu zásob za rok.

Doba obratu zásob vyjadřuje, kolik dnů jsou zásoby vázány ve formě zásob. Nejvyšší vázanost zásob byla v roce 2011, toto vázání dosahovalo necelých 94 dnů. Oproti tomu nejnížší vázanost neboli doba obratu zásob byla v roce 2013, kdy dosahovala o 55,31 dnů méně než v roce 2011. Tedy v roce 2013 tato doba dosahovala necelých 39 dnů. V posledním sledovaném roce tato doba obratu byla ještě menší a dosahovala 21 dnů, což odpovídá i tomu,

že společnosti by se měly zaměřit na to, aby obrat zásob byl co nejvyšší a doba obratu zásob co nejnižší.

Doba splatnosti pohledávek neboli doba, kterou musí firma čekat na inkaso svých pohledávek, se pohybovala v rozmezí od 77,88 dne do 132,82 dne, kdy nejvyšší doba splatnosti byla v posledním sledovaném roce. Pro společnost je všeobecně výhodné, když tato doba je co nejkratší. Doba splatnosti pohledávek, jak je vidět z předcházející tabulky, byla velmi kolísavá. V roce 2011 byl nárůst doby splatnosti o 16 dnů oproti předcházejícímu roku, posléze byla splatnost snížena a v posledním sledovaném roce opět narostla, a to o 55 dnů oproti roku 2013.

Doba splácení závazků je v rozmezí od 106,71 dne do 203,12 dne. Nejvyšší doba splácení závazků byla v druhém sledovaném roce, kdy se dostala na 204 dnů, a naopak nejnižší byla v roce 2013 a dosahovala 107 dnů. Z tohoto lze vyvodit, že společnost dříve inkasovala své pohledávky, než byla nucena splácet své závazky. Rozdíl mezi splácením závazků a pohledávek byl v průměru okolo 30 až 50 dnů.

Ukazatele aktivity společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Tabulka 14 ilustruje ukazatele aktivity společnosti LK Pumpservice, s.r.o., a je zde počítáno s obratem aktiv, dobou obratu aktiv, obratem aktiv – odvětví, obrat dlouhodobého majetku, obrat zásob, dobu obratu zásob, doba splatnosti pohledávek a doba splácení závazků.

Tabulka 14 Vývoj ukazatelů aktivit společnosti LK Pumpservice

Ukazatel aktivity	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Obrat aktiv (T/Aktiva c.)	1,37	1,30	1,10	1,15	1,68
Obrat aktiv – odvětví	2,31	2,30	2,20	2,14	2,25
Doba obratu aktiv (Aktiva c./ $(T/360)$)	262,17	276,58	326,01	312,31	214,29
Obrat DM (T/DM)	115,64	156,80	200,86	218,14	175,87
Obrat zásob (T/Zás.)	53,93	38,11	18,67	54,45	47,05
Doba obratu zásob (Zás./ $(T/360)$)	6,68	9,45	19,28	6,66	7,65
Doba splatnosti pohledávek (Pohl./ $(T/360)$)	82,00	147,75	134,39	152,99	152,44
Doba splácení závazků (KZ/ $(T/360)$)	130,00	109,46	106,14	111,23	119,45

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o., a at. MPO (2016)

Celkový obrat aktiv se pohyboval ve společnosti LK Pumpservice, s.r.o., ve všech sledovaných letech nad hodnotou 1. Nejvyšší obrat celkových aktiv byl v roce 2014, kdy dosahoval hodnoty 1,68. Nejnižší byl v roce 2012 a dosahoval oproti nejvyšší hodnotě o 0,58 hodnoty méně. Tento pokles byl způsoben především snížením tržeb v tomto období, ale také poklesem celkových aktiv, a to jak dlouhodobého majetku, tak oběžného. Na obrat aktiv je kladeno, aby byl co nejvyšší. Nejvyšší hodnoty byly v prvním a posledním sledovaném roce. Po srovnání celkových obrátů aktiv měla společnost daleko nižší hodnoty, než jsou v odvětví. V průměru odvětví mělo hodnoty o jednu jednotku vyšší než ve sledované společnosti.

Nejmenší rozdíl mezi odvětvím a hodnotami společnosti byl v posledním roce, tedy v roce 2014, kdy rozdíl činil 0,57 hodnoty.

Doba obratu aktiv se ve všech sledovaných letech pohybovala nad 200 dní. V roce 2012 a 2013 se tato doba prodloužila až přes 300 dní. Na dobu obratu aktiv se klade, aby tato doba byla co nejnižší. Nejnižší hodnota byla v roce 2014, kdy se doba obratu dostala na necelých 215 dní.

Obrat dlouhodobého majetku ve společnosti byl vyšší než 110 dní. Každým rokem až do roku 2013 se tento obrat zvyšoval a nejvyšší doba obratu byla v roce 2013, kdy dosahovala 218 hodnoty. Po tomto roce se doba obratu dlouhodobého majetku postupně snížila na hodnotu 176, což je o 43 dní méně než přecházející rok.

Znakem dobrého vývoje podniku je, pokud obrat zásob je co nejvyšší a doba obratu zásob co nejnižší. Obrat zásob se ve společnosti pohyboval v rozmezí od 54 do 38 hodnoty. Nejvyšší hodnota obratu zásob byla v roce 2013 a dosahovala 54,45. Další vysoká hodnota obratu zásob byla v roce 2010 a také v roce 2014.

Doba obratu zásob byla nejnižší v roce 2013, kdy dosahovala 6,66 dne, což znamená, že oběžná aktiva po tuto dobu byla vázána v podobě zásob. Nejvyšší vázanost aktiv v podobě zásob byla v roce 2012, byly vázány po dobu skoro 20 dnů v roce. Doba obratu zásob v této společnosti měla velmi dobré výsledky.

Doba splatnosti pohledávek byla v rozmezí od 82 do 153 dnů. Nejvyšší vázanost peněz v podobě pohledávek byla v posledních dvou sledovaných letech a dosahovala hodnoty 153 dnů. Nejkratší splatnost pohledávek byla v roce 2010 a posléze v roce 2012.

Doba splácení závazků byla oproti době splatnosti pohledávek až na jeden rok v daleko menších hodnotách. Splácení závazků se pohybovalo v rozmezí od 106 do 130 dnů. Nejvyšší doba splácení závazků byla v prvním sledovaném roce a dosahovala 130 dnů. Průměrná doba mezi splatností pohledávek a závazků byla okolo 20 až 30 dnů. Z předcházející tabulky vyplývá, že společnost daleko dříve platila své závazky, než jí byly inkasovány pohledávky za prodané zboží či služby.

3.4.4 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti ukazují, v jaké míře společnosti využívají ke svému financování cizí zdroje. Pokud by společnosti financovaly své aktivity pouze vlastním kapitálem, bylo by to pro ně velmi nákladné. Pokud by společnosti financovaly své aktivity jen cizím kapitálem, bylo by to velmi rizikové.

Ukazatele zadluženosti společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Následující tabulka zobrazuje ukazatele zadluženosti, do kterých se řadí především ukazatel celkové zadluženosti, míra samofinancování. Je zde zahrnuta i míra samofinancování průměru v odvětví a ukazatel úrokového krytí. Posléze je zde i výpočet finanční páky a její ziskovost. Pokud podnik použije více cizích zdrojů, bude to mít pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu. Pokud podnik má příliš cizích zdrojů, je pro banky více rizikový a z půjčeného cizího kapitálu platí společnost více úroků za půjčení a celková rizikovost na trhu se zvyšuje (v rámci konkurenceschopnosti).

Tabulka 15 Ukazatele zadluženosti společnosti KSB

Ukazatele zadluženosti	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Zadluženost (CZ/aktiva) %	68,88	72,35	73,00	67,93	62,41
Míra samofinancování (VK/aktiva) %	31,09	27,62	26,97	32,03	37,55
Míra samofinancování – odvětví %	41,29	40,32	40,04	39,11	40,89
Úrokové krytí (EBIT/nákl. úroky)	6,99	6,43	44,69	5,98	12,34

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a at. MPO (2016)

Tabulka 15 zobrazuje ukazatele zadluženosti ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern. První řádek zobrazuje celkovou zadluženost společnosti. Nejvyšší zadluženost byla v roce 2011 a 2012, kdy dosahovala celkové zadluženosti přes 70 %. V roce 2010, 2013 a 2014 se celková zadluženost pohybuje okolo 65 % zadluženosti. S tímto řádkem souvisí i druhý řádek, míra samofinancování, která se odvíjí od procenta zadlužení. Nejnižší míra samofinancování byla v roce 2012, kdy aktiva jsou financována 27 % penězi akcionářů. V tomto roce se také akcionáři nejméně podíleli na financování aktiv. Nejvíce na financování se akcionáři podíleli v roce 2014, necelými 38 % ze svých peněz.

Míra samofinancování v odvětví se pohybuje v rozmezí od 39 % do 42 %. Nejnižší míra byla v roce 2013. V tomto roce se také nejvíce přiblížila míra samofinancování odvětví zkoumané společnosti KSB. Ve všech sledovaných letech míra samofinancování v odvětví byla daleko vyšší než ve společnosti KSB, a to v některých letech dokonce o 14 %. Nejmenší rozdíl mezi průměrem v odvětví a zkoumanou společností byl v posledním sledovaném roce.

Úrokové krytí se v prvních dvou letech pohybovalo okolo hodnoty 6. Posléze tato hodnota stoupla o více než 38 hodnoty. Tato hodnota byla zvýšena především kvůli zvýšenému výsledku hospodaření a snížením nákladových úroků (v tomto roce byly nejnižší). Tedy v roce 2012 je podnik schopen krýt 44krát úroky z cizího kapitálu po zaplacení všech nákladů souvisejících s výrobou a produktivitou podniku. V roce 2013 úrokové krytí kleslo na hodnotu 5,98 a v dalším roce toto číslo zase mírně stoupl.

Tabulka 16 Finanční páka a ziskový účinek finanční páky společnosti KSB

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Finanční páka (aktiva/VK)	3,22	3,62	3,71	3,12	2,66
Ziskový účinek ZP (EBT/EBIT) \times (A/VK)	2,76	3,13	3,63	2,60	2,44

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Tabulka 16 zobrazuje výpočet finanční páky a její účinek. Finanční páka v této společnosti se pohybovala v intervalu od 2,66 do 3,71. Na snížení finanční páky v roce 2013 a 2014 mělo vliv snížení aktiv a také zvýšení vlastního kapitálu.

Teorie hovoří o tom, že pokud je multiplikátor větší než hodnota 1, pak zvyšování cizího kapitálu má pozitivní vliv na ukazatel rentability vlastního kapitálu. Z následující tabulky je vidět, že ve všech sledovaných obdobích byl ziskový účinek finanční páky nad hodnotou 1, proto by zvýšení cizího kapitálu mělo pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu.

Ukazatele zadluženosti společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Následující tabulka zobrazuje ukazatele zadluženosti společnosti LK Pumpservice.

Tabulka 17 Ukazatele zadluženosti společnosti LK Pumpservice

Ukazatele zadluženosti	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Zadluženost (CZ/aktiva) %	49,85	39,74	32,64	35,62	55,74
Míra samofinancování (VK/aktiva) %	50,14	60,26	67,29	62,44	44,26
Míra samofinancování – odvětví %	41,29	40,32	40,04	39,11	40,89
Úrokové krytí (EBIT/nákl. úroky)	323,82	572,30	177,23	390,71	21 961

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o., a at. MPO (2016)

Celková zadluženost společnosti LK Pumpservice se pohybovala od roku 2010 do 2014 pod 50 %. Nejnižší zadluženost společnosti byla v roce 2013, kdy dosahovala 39,11 % zadlužení. Největší zadluženost byla v roce 2014, kdy oproti předcházejícím letům rapidně vzrostly cizí zdroje, a to konkrétně z důvodu zvýšení závazků z obchodního vztahu.

Míra samofinancování je zbytek hodnoty z celkového zadlužení, proto nejvyšší míra samofinancování byla v roce 2012 a nejnižší v roce 2014. Z tabulky je také zřejmé, že společnost má daleko vyšší hodnoty míry samofinancování, než je průměr v odvětví. Nejvíce se přiblížil průměru odvětví v roce 2014.

Úrokové krytí udává, kolikrát výsledek hospodaření před úroky a zdaněním převyšuje nákladové úroky. Mezi doporučené hodnoty se považuje 2,5 a více. Z tabulky je na první pohled patrné, že společnost tuto doporučenou hodnotu převyšuje, a to o více než 100 %. Jelikož má společnost vysoké úrokové krytí, znamená to, že je schopna splácet bez problému úroky nebo je schopna vzít si a čerpat nový úvěr. V posledním sledovaném roce úrokové náklady byly na hodnotě 0, proto společnost v tomto roce převyšuje nákladové úroky celým ziskem před úroky a zdaněním.

Tabulka 18 Finanční páka a ziskový účinek finanční páky společnosti LK Pumpservice

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Finanční páka (aktiva/VK)	1,99	1,66	1,49	1,60	2,26
Ziskový účinek ZP (EBT/EBIT) _x (A/VK)	1,98	1,67	1,48	1,60	2,26

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Finanční páka se pohybovala v celém sledovaném období od 1,5 do 2,2 hodnoty. Nejnižší byla v roce 2012 a dosahovala hodnoty 1,49. Naopak nejvyšší byla v posledním roce a dosahovala přes 2 hodnoty, což by znamenalo, že společnost má více než 50 % zadluženosti, neboli je ve společnosti více cizího kapitálu než vlastního.

Ziskový účinek finanční páky byl ve všech letech větší než 1,3 hodnoty. Pokud je multiplikátor vlastního kapitálu neboli ziskový účinek finanční páky větší než 1, pak má zvyšování podílu cizího kapitálu pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu. Tuto podmínku společnost splňuje ve všech letech, tedy ve všech letech by zvýšení cizích zdrojů mělo pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu.

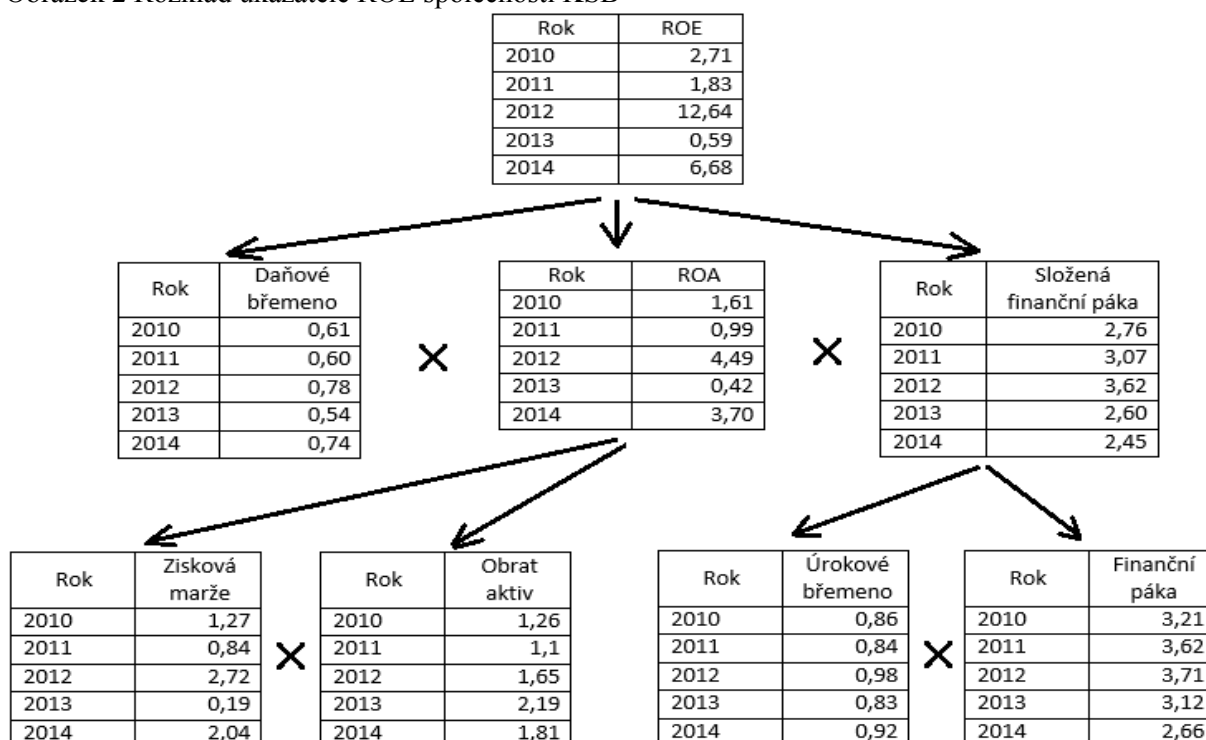
3.5 Pyramidové soustavy ukazatelů

V pyramidové soustavě ukazatelů je rozebrán ukazatel rentability vlastního kapitálu. Tento rozklad ukazuje, kam zaměřit pozornost pro zlepšení ukazatele. Na jeho zlepšení či zhoršení má vliv především daňové břemeno, rentabilita aktiv a finanční páka.

Pyramidový rozklad ukazatele ROE společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Následující obrázek zobrazuje rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu společnosti KSB za období 2010–2014.

Obrázek 2 Rozklad ukazatele ROE společnosti KSB



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Obrázek 3 zobrazuje rozklad nejpoužívanějšího ukazatele, a to ukazatele rentability vlastního kapitálu. Ukazatel ROE se vypočte, pokud vynásobíme daňové břemeno, rentabilitu celkových aktiv (zisková marže krát obrat aktiv) a složenou finanční páku (která se vypočte jako úrokové břemeno krát finanční páka). Rentabilita vlastního kapitálu ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, byla nejvyšší v roce 2012. Po roku 2012 ROE velmi klesla a zase se zvýšila. Vysoký nárůst v roce 2012 byl způsoben zvýšením rentability celkových aktiv a také složené finanční páky. Zvýšení celkových aktiv bylo především kvůli zvýšené ziskové marži (rapidním zvýšením tržeb, ale i zisku před odpočtem úroků a zdaněním – oproti ostatním sledovaným letům). V tomto roce, tedy v roce 2012, se také zvýšila složená finanční páka, a to především finanční páka. Nejnižší ukazatel rentability vlastního kapitálu byl v roce 2013 a dosahoval hodnoty 0,59. Za tento pokles dle rozkladu mohla především nízká rentabilita celkových aktiv, a to velmi nízká zisková marže, která dosahovala pouhých 0,19 hodnoty.

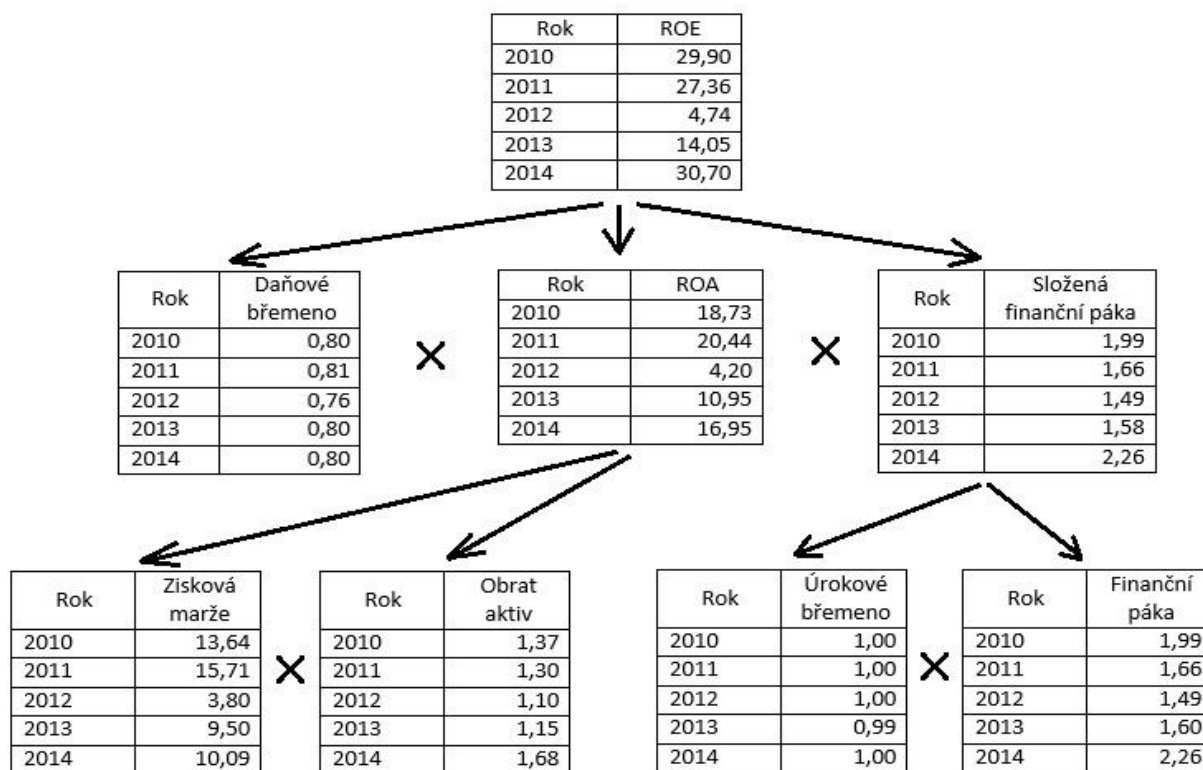
Největší rozdíl mezi ROE byl mezi rokem 2012 a 2013, posléze mezi rokem 2013 a 2014. Rozdíl mezi dvěma posledními zkoumanými lety byl 6,09 hodnoty. Tento rozdíl byl

nejzásadnější u rentability aktiv, kdy rozdíl činil 3,28 hodnoty mezi těmito lety. Oproti tomu složená finanční páka byla nižší v roce 2014 než v předcházejícím roce, a to o 0,15.

Pyramidový rozklad ukazatele ROE společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

V následujícím obrázku je zobrazen rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu u společnosti LK Pumpservice, s.r.o., za období od roku 2010–2014.

Obrázek 3 Rozklad ukazatele ROE společnosti LK Pumpservice



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Obrázek 4 zobrazuje rozklad ukazatele ROE. Nejvyšší rentabilita vlastního kapitálu byla v posledním sledovaném roce, posléze v roce 2010 a 2011. Ve všech těchto letech byla hodnota ROE nad 20. Na takto vysokou rentabilitu vlastního kapitálu v roce 2014 má vliv především vysoká hodnota složené finanční páky, finanční páky – zvýšením celkových aktiv oproti snížení vlastního kapitálu. V roce 2014 bylo také celkem velké procento rentability celkových aktiv, které dosahovalo hodnoty 16,95. Tato hodnota byla vyšší oproti jiným letům díky zvýšené ziskové marži.

Nejnižší ROE bylo zaznamenáno v roce 2012, kdy dosahovalo 4,74 hodnoty. Oproti ostatním letům je to o nejméně 10 jednotek méně a nejvýše o 26 hodnoty. Na takto nízkou hodnotu dle obrázku mělo nejvyšší vliv nízká hodnota rentability celkových aktiv, a to velmi nízká zisková marže, která byla na hodnotě 3,80 (v tomto roce byly nejnižší jak celkové tržby společnosti, tak i zisk před úroky a zdaněním).

3.5.1 Bankrotní modely

Bankrotní modely by měly být schopny společnosti včas informovat o tom, zda jsou v blízké budoucnosti ohroženy bankrotem, či nikoli. Bankrotních modelů je celá škála. Autorka práce vybrala dva neznámější a nepoužívanější bankrotní modely, a to Altmanův index důvěryhodnosti a Index IN 05.

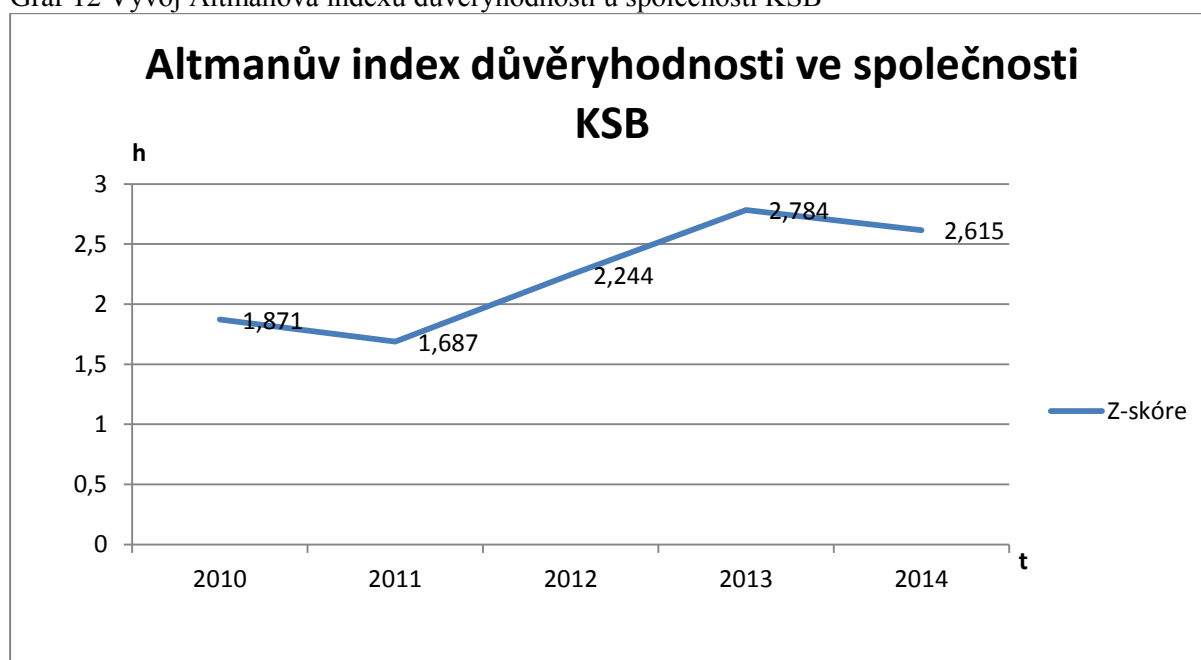
Altmanův index důvěryhodnosti – KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, není veřejně obchodovatelná na kapitálovém trhu, proto je v práci použit druhý vzorec pro výpočet Altmanova indexu důvěryhodnosti.

Hodnota, která se v grafu 12 a 13 poměřuje, se nazývá hodnota Z-skóre a je určena aritmetickým průměrem pěti poměrových ukazatelů. Ve výpočtu Z-skóre se pracuje s těmito položkami: čistý pracovní kapitál, aktiva, nerozdělený zisk minulých let, zisk před úroky a zdaněním, vlastní kapitál, cizí zdroje a tržby.

Kompletní výpočet Altmanova indexu důvěryhodnosti je zahrnut v příloze 15.

Graf 12 Vývoj Altmanova indexu důvěryhodnosti u společnosti KSB



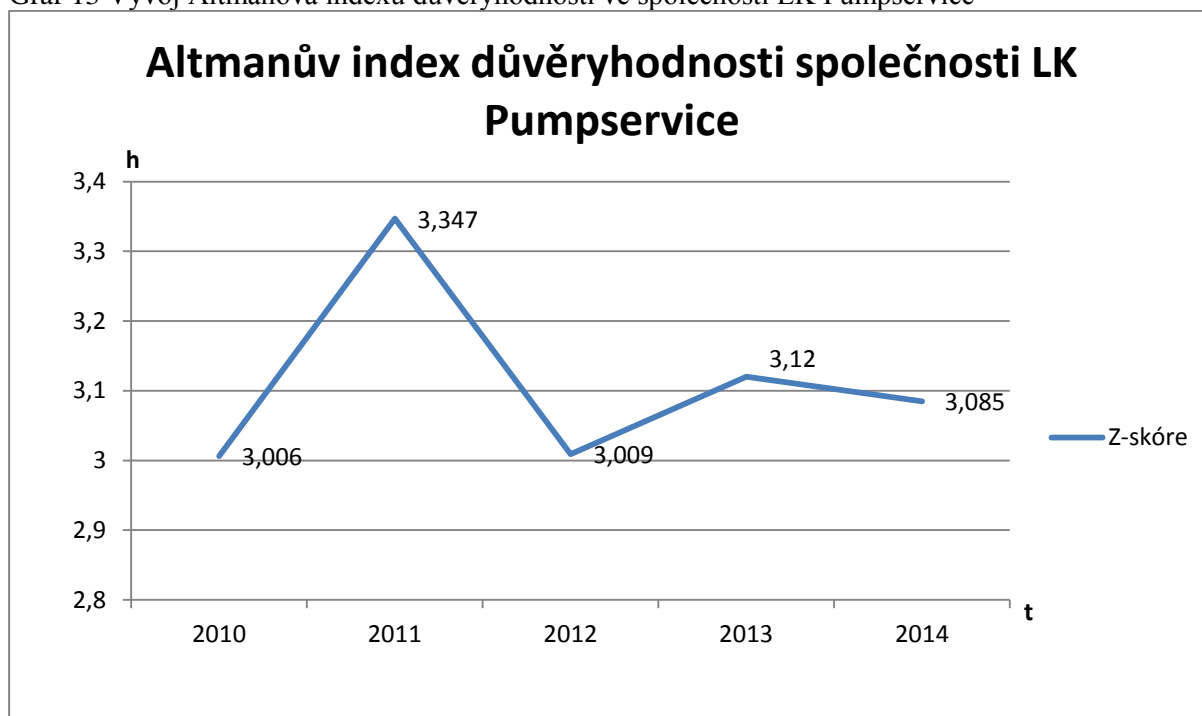
Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Z grafu 12 je patrné, že hodnoty Altmanova indexu důvěryhodnosti hodnoty Z-skóre se pohybovaly ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, v rozmezí od 1,687 do 2,784. Teorie hovoří o tom, že pokud je index větší než hodnota 2,9, je firma finančně zdravá, a jak je z grafu vidět, společnost ani v jednom ze sledovaných let nedosahovala této hodnoty, tudíž není považována za finančně zdravou. Nejbližší se této hodnotě přiblížila v roce 2013, kdy hodnota vypočteného Altmanova indexu důvěryhodnosti v této společnosti byla na hodnotě 2,784. Ve všech sledovaných letech, tedy od roku 2010 do roku 2014, se společnost nacházela v tzv. šedé zóně, kdy zdraví firmy nelze jednoznačně určit. Šedá zóna je, pokud v Altmanovu indexu důvěryhodnosti vyjde hodnota menší než 2,9 a větší než 1,23. Ani v jednom období společnosti nehrozil v blízké budoucnosti bankrot, neboť hodnota Z-skóre neklesla pod hodnotu 1,23. Ani v jednom sledovaném roku nebyl náznak snížení Altmanova indexu k této spodní hodnotě. Nejvíce se přiblížila v roce 2011.

Altmanův index důvěryhodnosti – LK Pumpservice, s.r.o.

Následující graf zobrazuje vypočtený Altmanův index důvěryhodnosti a jeho hodnotu Z-skóre ve druhé zkoumané společnosti, a to v LK Pumpservice, s.r.o. Úplný výpočet indexu a jeho jednotlivých komponent je zaznamenán v příloze 16.

Graf 13 Vývoj Altmanova indexu důvěryhodnosti ve společnosti LK Pumpservice



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

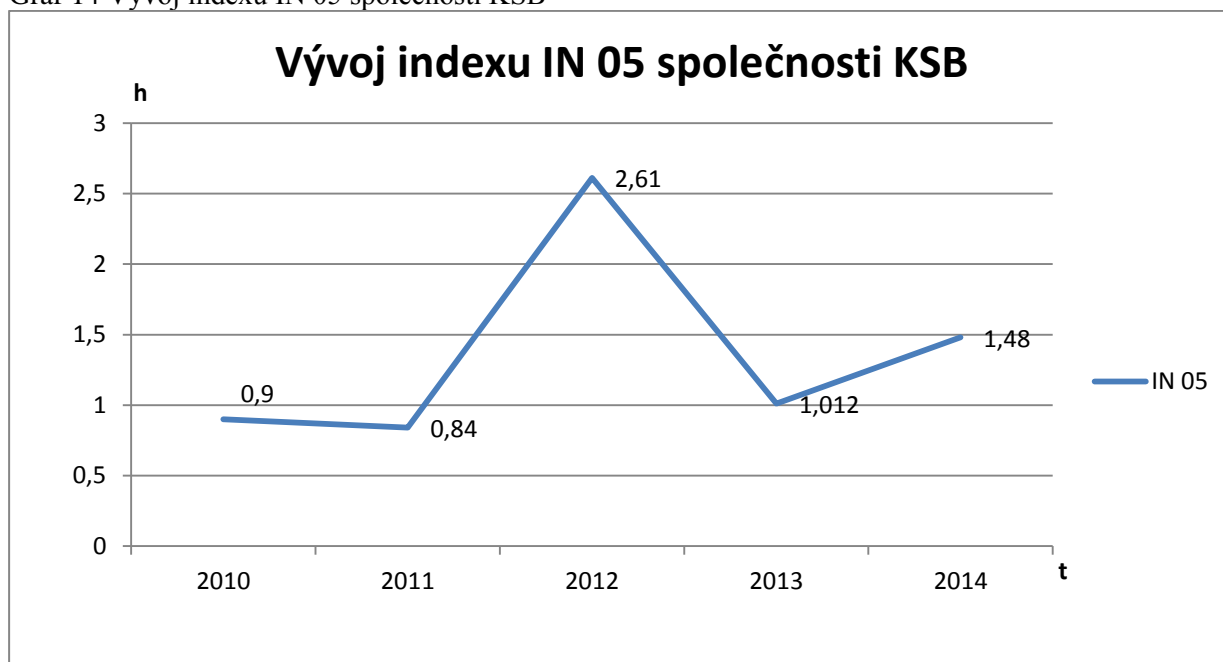
Graf 13, jak je na první pohled patrné, zobrazuje Altmanův index důvěryhodnosti společnosti LK Pumpservice, s.r.o. ve velmi dobrých hodnotách. Ve všech sledovaných letech hodnota Z-skóre neklesla pod hodnotu 3. Tato skutečnost značí, že společnost ve všech sledovaných letech nebyla ohrožena bankrotem a značí velmi dobré finanční zdraví. Nejvyšší hodnota byla zaznamenána v roce 2011, kdy dosahovala hodnoty 3,347 a nejnižší posléze v roce 2012 ve výši 3,009. Rozdíl mezi těmito hodnotami byl v hodnotě 0,34.

Index IN 05 – KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Index IN 05 je jako bankrotní model volen proto, že jednotlivá kritéria jsou volena tak, aby co nejlépe vystihovala specifika českého prostředí, jak již bylo zmíněno v teoretické části. Tento model je složen pro výpočet z těchto komponent, a to celková aktiva společnosti, cizí zdroje, zisk před zdaněním a úroky, nákladové úroky, výnosy, oběžná aktiva a také krátkodobé závazky společnosti. Celkový výpočet Indexu IN 05 je zobrazen v příloze 17 a 18. První tabulka zobrazuje výpočet indexu IN 05 pro společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a druhá tabulka v té samé příloze zobrazuje druhou zkoumanou společnost.

Následující graf, graf 14, zobrazuje Vývoj Indexu IN 05 ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, v letech 2010–2014.

Graf 14 Vývoj indexu IN 05 společnosti KSB



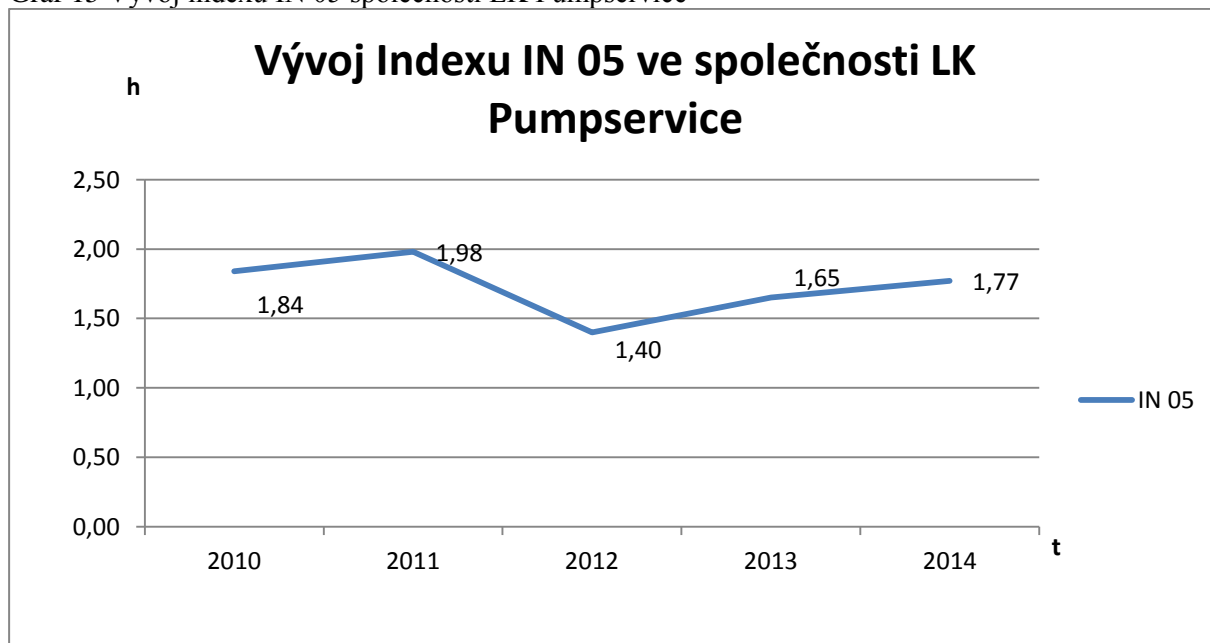
Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Index IN 05 ve společnosti KSB má velmi různé hodnoty. Z počátku tento index byl ve velmi nízkých hodnotách, kdy značil, že je společnost ve velmi špatné finanční kondici. Ve špatné finanční kondici byl v prvním sledovaném roce a v roce 2012 se tato hodnota ještě více přiblížila k nule. V roce 2012 hodnota indexu dosáhla nad hodnotu 2, kdy tato hodnota značila velmi dobrou finanční kondici. Posléze hodnota opět mírně klesla, ale i v roce 2013 a 2014 se hodnota nedostala pod 1, což značí průměrnou finanční kondici společnosti.

Index IN 05 – LK Pumpservice, s.r.o.

Následující graf 15 zobrazuje vývoj indexu IN 05 ve společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Graf 15 Vývoj indexu IN 05 společnosti LK Pumpservice



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Z následujícího grafu je na první pohled vidět, že společnost měla vývoj indexu IN 05 v hodnotách na 1. Skoro ve všech sledovaných letech byly hodnoty indexu nad hodnotou 1,40. Pouze v roce 2012 byla nejnižší hodnota IN 05, posléze nejhorší hodnota byla v posledním sledovaném roce. Nejlepší hodnota byla v roce 2011, kdy chybělo 0,2 hodnoty k tomu, aby společnost dosahovala velmi dobré finanční kondice. Ve všech ostatních sledovaných letech této společnosti byla finanční kondice průměrná. Dle teorie se výpočet ukazatele nákladového krytí snížil na doporučenou hodnotu 9.

3.5.2 Bonitní modely

Bonita společnosti je vyjadřována ratingem, který umožňuje určit riziko, které hrozí investorům či věřitelům. Bonitních modelů existuje celá škála. Pro výpočet je autorkou práce vybrán bonitní model Kralickův rychlý test.

Kralickův rychlý test společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Kralickův rychlý test je též někdy nazývaný jako Quick test. Tento bonitní model se vypočte jako prostý aritmetický průměr známek, kterých je dosaženo v jednotlivých ukazatelích. Následující tabulka zobrazuje, jakou stupnici hodnocení dosáhly jednotlivé ukazatele. Přesné výpočty jsou zobrazeny v příloze 19 a 20.

Tabulka 19 Hodnocení firmy KSB - Kralickův rychlý test

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Kvóta vl. kapitálu	1	2	2	1	1
Doba splácení dluhu z CF	4	4	4	5	4
CF v tržbách	4	4	4	4	4
ROA	4	4	4	4	4
Průměr	3,25	3,5	3,5	3,5	3,25

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Kvóta vlastního kapitálu vypovídá o finanční síle společnosti KSB. Jak je z tabulky patrné, tak tato společnost má velmi dobré ohodnocení v rozmezí výborně či velmi dobře, kdy v průměru je častější ve sledovaném období výborně. Doba splácení dluhu z cash flow vyjadřuje, za jakou dobu je podnik schopen splatit své dluhy z cash flow. V tomto případě je počítáno s okamžitou volnou zásobou peněz. Z tabulky je vidět, že tento ukazatel ve všech sledovaných letech měl velmi špatnou hodnotu, a to hodnotu 4 neboli špatně, a v jednom roce dokonce ohrožení. Dalším ukazatelem je cash flow v tržbách neboli rentabilita tržeb a patří do ukazatelů finanční stability podniku. Opět společnost v tomto ukazateli má velmi špatné hodnocení, ve všech sledovaných letech má hodnocení 4 – špatně. Posledním sledovaným ukazatelem je rentabilita aktiv a také dosahuje špatných hodnot. V průměru tato společnost měla průměr v prvním sledovaném roce a v posledním 3,25 a ve všech ostatních, tedy v letech 2011, 2012, 2013 průměr hodnocení 3,5. Podnik je za celé sledované období v tzv. šedé zóně bonity.

Kralickův rychlý test společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Následující tabulka zobrazuje hodnocení bonity společnosti LK Pumpservice, s.r.o. Výpočty bonitního modelu jsou přiloženy v příloze 21 a 22.

Tabulka 20 Hodnocení firmy LK Pumpservice - Kralickův rychlý test

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Kvóta vl. kapitálu	1	1	1	1	1
Doba splácení dluhu z CF	2	1	3	2	2
CF v tržbách	1	1	4	2	2
ROA	1	1	4	3	1
Průměr	1,25	1	3	2	1,5

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Kvóta vlastního kapitálu byla ve všech sledovaných letech hodnocena jako výborně. Doba splácení dluhu z volné zásoby peněz byla nejhůře hodnocena v roce 2012, kdy dostala ohodnocení dobře. Cash flow v tržbách bylo v počátku výborné a od roku 2014 byl velký skok, v tomto roce vyšlo hodnocení špatně neboli za 4, posléze v dalších dvou letech se hodnocení zlepšilo na velmi dobře. Rentabilita aktiv byla na tom obdobně jako předcházející ukazatel. První dva sledované roky byly hodnoceny výborně, rok 2012 byl hodnocen špatně (za 4) a posléze se začalo hodnocení zvyšovat. V roce 2013 byla rentabilita aktiv hodnocena jako dobře a v posledním sledovaném roce opět stoupla na nejlépe hodnocenou stupnici, tedy na stupnici výborně. V celkovém průměru společnost měla nejhorší hodnocení v roce 2012, posléze 2013. V roce 2011 byla společnost LK Pumpservice nejvíce bonitní, i v roce 2010 a 2014 na tom společnost nebyla špatně.

3.6 Mezipodnikové srovnání

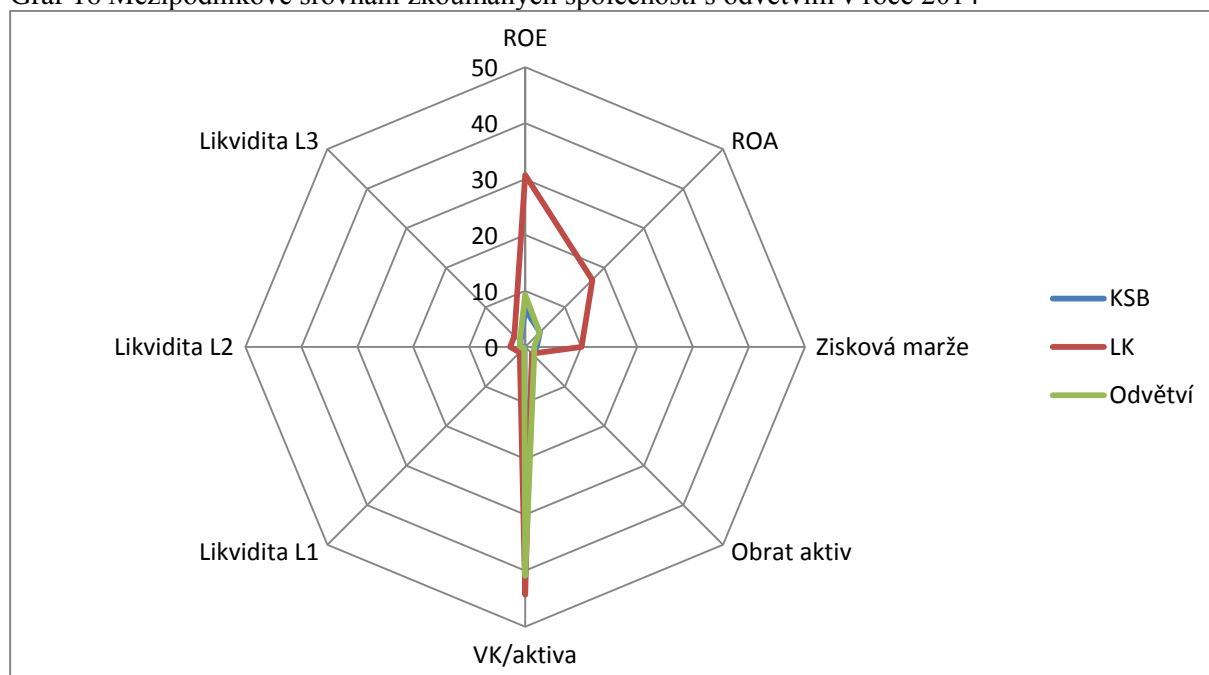
Mezipodnikové srovnání bude provedeno u dvou analyzovaných společností a dále s odvětvím. Bude provedeno mezipodnikové srovnání, a to jak jednorozměrné metody, tak vícerozměrné metody (jednoduchého součtu, jednoduchého podílu, bodovací, normované proměnné a vzdálenosti od fiktivního objektu).

Jednorozměrné metody

Následující graf 15 zobrazuje vybrané ukazatele, které byly počítány v praktické části této práce. Tento graf má podobu paprskovitého grafu pro lepší orientaci v jednotlivých ukazatelích. Jednotlivé ukazatele byly již spočteny, ale pro lepší orientaci a také jejich shrnutí jsou přiloženy v příloze 23.

Paprskovitý graf je sestaven pouze z posledního zkoumaného roku, a to roku 2014, neboť je to poslední zkoumaný rok, tedy z pohledu autora práce nejvíce vypovídající. V ostatních letech by se hodnoty paprskovitého grafu a o mnoho nezměnily, největší hodnoty byly ve všech sledovaných letech u společnosti LK Pumpservice, s.r.o., posléze u odvětví a na posledním místě skončila společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern. Pouze v roce 2012 by se pořadí mírně změnilo, a to jen v některých ukazatelích.

Graf 16 Mezipodnikové srovnání zkoumaných společností s odvětvím v roce 2014



Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, LK Pumpservice, s.r.o., at. MPO (2016)

Graf 16 nemá prezentovat přesné hodnoty jednotlivých ukazatelů, ale aby bylo na první pohled vidět, jak si jednotlivé společnosti vedou, a také porovnání s odvětvím. Z následujícího grafu je patrné, že společnost LK Pumpservice má skoro ve všech sledovaných ukazatelích (tedy v rentabilitě vlastního kapitálu, rentabilitě celkových aktiv – reprodukční síle, ziskové marži, obratu aktiv, ukazatelí samofinancování a ve všech třech likviditách) větší hodnoty než společnost KSB, a dokonce větší než v odvětví. Pouze u ukazatele obratu celkových aktiv má odvětví i společnost KSB vyšší hodnoty. Nejblíže se odvětví přiblížilo hodnotě ukazatele míry samofinancování, kdy odvětví chyběla necelá 4 procenta k hodnotě společnosti LK Pumpservice. Z grafu také vyplývá, že společnost KSB ve všech sledovaných ukazatelích je pod hodnotami společnosti LK Pumpservice, ale také má daleko menší hodnoty, než jsou průměrné hodnoty v odvětví. Pouze v ziskové marži společnost KSB měla vyšší hodnotu než je odvětví, a to o necelé 1 procento. Další ukazatel, kterým se se společnost KSB přiblížila odvětví, byl v hodnotě likvidity, a to likvidity běžné a také pohotové. Graf jednoznačně poukázal na to, že společnost LK Pumpservice dosahuje daleko lepších hodnot než odvětví a druhá zkoumaná společnost.

Vícerozměrné metody

Do více rozměrných metod se řadí metoda jednoduchého součtu pořadí, metoda jednoduchého podílu, metoda bodovací, metoda normované proměnné a metoda vzdálenosti od fiktivního objektu.

Mezipodnikové srovnání je vyhodnoceno za pět po sobě jdoucích let, a to od roku 2010 do roku 2014. Rozhodovací matice na společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a společnost LK Pumpservice, s.r.o. je vyobrazena v příloze 24 a je sestrojena na základě odborné literatury. Pro lepší přehlednost byly počítané metody i z průměru hodnot v odvětví, a to ze skupiny G – maloobchod a velkoobchod. V tabulce zobrazující rozhodovací matici jsou použity zkratky společností, a to na KSB pro společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, a LK pro společnost LK Pumpservice, s.r.o., a odvětví. Rozhodovací matice je tvořena z ukazatelů, jako je rentabilita vlastního kapitálu – ROE,

rentabilita aktiv – ROA, obratu aktiv – OA, obrat zásob – OZ, běžná likvidita – BL a celková zadluženost – CZ.

Každému kritériu neboli ukazateli byly přiděleny váhy ukazatelů, a to hodnotou 1 pro všechny ukazatele. Většina vybraných ukazatelů měla charakter ukazatelů, čím vyšší tím lepší, až na poslední ukazatel, kdy u cizích zdrojů je hodnota čím nižší tím lepší.

Metoda jednoduchého součtu pořadí

Výpočet jednoduchého součtu pořadí je vyobrazen v příloze 25.

Tabulka 21 Metoda jednoduchého součtu pořadí v období 2010-2014

Objekt	Rok					Průměr
	2010	2011	2012	2013	2014	
KSB	12	13	23	18	18	17
LK	32	31	23	28	26	28
Odvětví	22	22	20	20	22	21

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společností a MPO (2016)

Z tabulky 21 je na první pohled patrné, že společnost LK Pumpservice je skoro ve všech letech jednoznačně na prvním místě. Pouze v roce 2012 se dostala na stejnou hodnotu jako společnost KSB, a to na hodnotu 23. KSB vyšly i daleko horší hodnoty než v průměru v odvětví. Nejhorší hodnota ve společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, vyšla v prvním sledovaném roce.

Metoda jednoduchého podílu

Výpočet jednoduchého podílu je zobrazen v příloze 26.

Tabulka 22 Metoda jednoduchého podílu v období 2010-2014

Objekt	Rok					Průměr
	2010	2011	2012	2013	2014	
KSB	1,17	2,93	6,60	3,37	3,83	3,6
LK	3,76	7,66	3,94	6,98	7,10	5,9
Odvětví	1,96	4,41	4,46	4,66	4,08	3,9

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společností a MPO (2016)

Metoda jednoduchého podílu v období 2010–2014 také vyšla v průměru úplně stejně jako metoda jednoduchého součtu. Nejlepší výsledek získala společnost LK Pumpservice, s.r.o. I když se společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, vyrovnávala s průměrem v odvětví, kdy měla v roce 2012 největší hodnoty, stejně skončila na třetím místě v této metodě. Společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, měla menší hodnoty v jednotlivých letech v průměru o 2,3 než společnost LK Pumpservice.

Metoda bodovací

Metoda bodovací má větší vypovídající schopnost než předcházející metoda. Tato metoda se snažila postihnout nedostatky první počítané metody jednoduchého podílu. Konstrukce metody bodovací je zobrazena v příloze 27.

Tabulka 23 Metoda bodovací v období 2010-2014

Objekt	Rok					Průměr
	2010	2011	2012	2013	2014	
KSB	42	32	72	41	57	48,8
LK	92	91	76	91	94	88,8
Odvětví	64	57	69	60	65	63

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společností a MPO (2016)

Tabulka 23 zobrazuje metodu bodovací v období 2010–2014. Výsledky oproti předcházejícím dvou metodám se vůbec nezměnily. Na prvním místě v této metodě byla společnost LK Pumpservice, s.r.o., na druhém se umístil průměr v odvětví a na třetím byla společnost KSB – PUMPY + ARMATRUY, s.r.o., koncern. Průměr bodů u KSB oproti nejvyšší hodnotě (tedy LK) je o hodnotu 40.

Metoda normované proměnné

Celý výpočet je zobrazen v příloze 28.

Tabulka 24 Metoda normované proměnné v období 2010-2014

Objekt	Rok					Průměr
	2010	2011	2012	2013	2014	
KSB	-4,06	-4,04	0,15	-2,82	-3,30	-2,81
LK	3,78	3,90	0,51	3,11	3,02	2,87
Odvětví	0,29	0,14	-0,66	-0,29	0,28	-0,05

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společností a MPO (2016)

Z tabulky 24 metoda normované proměnné v období 2010–2014 dopadla stejně jako každá vypočtená metoda. Nejlepší společnost byla LK Pumpservice, s.r.o., a nejhorší výsledek získala společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern. KSB a průměr v odvětví se pohyboval v záporném průměru daných ukazatelů.

Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

Celý výpočet je vyobrazen v příloze 29.

Tabulka 25 Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

Objekt	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
KSB	3,96	3,94	2,85	3,85	3,45
LK	1,76	1,78	2,85	1,77	0,34
Odvětví	2,56	2,61	2,91	2,61	2,93

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráva společností a MPO (2016)

Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu je řazena do nejpřesnějších metod. Jak je patrné z předcházející tabulky, pořadí v jednotlivých letech se skoro vůbec nezměnilo. V prvním sledovaném roce byla nejlepší LK, následně odvětví a nejhorší hodnotu získala společnost KSB. V roce 2011 tomu bylo úplně stejně jako v předcházejícím roce. Rok 2012 byl o něco

lepší. Společnost KSB a LK dosáhly stejné hodnoty a odvětví bylo o málo horší. Rok 2013 byl stejný jako první a druhý sledovaný rok.

3.7 Shrnutí praktické části a doporučení pro společnosti

V následujícím textu jsou shrnuty výsledky společností a doporučení jak pro jednotlivé poměrové ukazatele, tak pro absolutní ukazatele. V textu budou také zahrnuty bankrotní a bonitní modely a v neposlední řadě bude zhodnocena situace, jak si společnosti vedly mezi sebou.

KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Nejvyšší zastoupení společnosti na celkových aktivech ve všech sledovaných letech měla oběžná aktiva, která dosahovala okolo 80 % celkových aktiv. Největší podíl na oběžných aktivech byl v zásobách (převážně v poskytnutých zálohách za zásoby) a v krátkodobých pohledávkách (pohledávkách z obchodního vztahu). Největší zastoupení ve všech sledovaných letech u celkových pasiv měl cizí kapitál, který tvoří v průměru okolo 70 %. U cizích zdrojů měly největší zastoupení krátkodobé závazky, a to především závazky z obchodních vztahů, ale také v prvních třech sledovaných letech krátkodobé přijaté zálohy. Vyšším ukazatelem byly i bankovní úvěry, kdy se úvěr každým rokem snižoval. Společnost si již v roce 2006 vzala od banky úvěr, který rovnoměrně splácí. Úvěr byl vzat na budovu, vystavěnou v Praze.

Rentability společnosti se držely v poměrně nízkých hodnotách. Rentabilita aktiv se pohybovala v rozmezí od 0,99–4,49 hodnoty, kdy největší hodnota byla v roce 2012. Takto nízká hodnota je způsobena především nízkým ziskem před úroky a zdaněním, kdy společnost má celkem vysoké tržby, které se každým rokem zvyšují. V této společnosti jsou vysoké náklady na prodané zboží, ale také je zde vysoká výkonová spotřeba, kdy náklady na služby tvoří více než 95 % celkové výkonové spotřeby. Po zhodnocení ROA s odvětvím je společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, daleko pod průměrem v odvětví, pouze v posledním sledovaném roce se vyrovnala odvětví. Nejvyšší rozdíl mezi odvětvím a touto společností je v roce 2011. Rentabilita celkového kapitálu se pohybovala v hodnotách od 1,24 (v roce 2013) – 9,65 (rok 2014). Tento ukazatel je pro společnosti důležitý, neboť zobrazuje, jak velký výsledek hospodaření byl zhodnocen z investovaného kapitálu věřiteli a akcionáři. Rentabilita vlastního kapitálu byla též v nízkých hodnotách. Nejnižší hodnota byla v roce 2013, kdy dosahovala pouhých 0,59 hodnoty, tzn., že z jedné koruny vložené do podnikání dostane vlastník nazpět 0,59 haléře, což je hodně malé číslo. Největší ROE byl v roce 2012 a dosahoval 12,64 hodnoty. Tento nárůst byl způsoben rapidním zvýšením zisku. V tomto období se rapidně zvýšily tržby za prodej zboží a vlastních výrobků. Po zhodnocení ROE s odvětvím je společnost daleko pod průměrem v odvětví, pouze v roce 2012 je nad průměrem. Rentabilita tržeb se u tohoto ukazatele pohybuje ve sledovaných letech od 0,19–2,72 hodnoty. Tyto hodnoty lze interpretovat tak, že společnosti z 1 Kč tržeb vyprodukuje od necelých 3 Kč do 19 haléřů (v roce 2013), což je velmi neuspokojivé a v rámci činnosti podniku je rentabilita neefektivní. **Pro zlepšení rentabilit je potřeba buď zvýšení tržeb za prodej zboží, vlastních výrobků, nebo snížení nákladů vynaložených na zásoby, kdy by byla potřeba redukce zásob, aby společnost nedržela nepotřebné zásoby, které vážou kapitál ve formě např. pronajatých prostor na uskladnění (pro zboží). Konkrétně by společnost měla snížit poskytnuté zálohy za zásoby, které tvoří velkou část zásob v prvních sledovaných letech.**

Z hlediska likvidity podnik není až v tak špatné pozici. V běžné likviditě je podnik za všechny sledované roky pod doporučené hodnoty, ale jen o malou hodnotu. Ve všech letech je společnost schopna více než jedenkrát uspokojit své věřitele, kdyby proměnila veškerá svá

oběžná aktiva v hotovost v daném okamžiku. Pohotová likvidita byla též mírně pod průměrem v odvětví, pouze v posledním roce společnost pohotovou likviditu zvýšila na doporučené hodnoty. Od roku 2012 se pohotová likvidita každým rokem zvyšovala, což je pro podnik pozitivní. Z těchto hodnot likvidity lze soudit, že společnost používá pro své rozhodování agresivní strategii. V hotovostní likviditě je společnost v doporučených hodnotách v roce 2010, 2011 a 2013. V ostatním období je společnost pod doporučenými hodnotami. V posledním sledovaném roce byla velmi nízká hodnota hotovostní likvidity, kdy se ve společnosti velmi snížily peněžní prostředky jak v hotovosti, tak na bankovních účtech. V období roku 2012 a 2014 by podnik nebyl schopen okamžitě uhradit téměř žádné krátkodobé závazky společnosti. V roce 2014 byl pokles krátkodobého finančního majetku způsoben tím, že společnost reorganizovala jak výrobní, tak obchodní uspořádání, což vyžadovalo peněžní prostředky. **Doporučení pro společnost je snížení krátkodobých závazků. Velká část peněžních prostředků je skryta v krátkodobých pohledávkách. Doporučení by bylo snížit dobu pro platbu pohledávek, tím získat finanční prostředky na platbu závazků. Popřípadě snížit zásoby, neboť v sobě vážou kapitál, který by se dal použít na něco jiného. U hotovostní likvidity lze doporučit, aby si společnost nechávala určitou finanční rezervu, aby mohla bez problému pokrýt krátkodobé závazky podniku jeho krátkodobým finančním majetkem.**

V rámci ukazatele aktivit lze konstatovat, že pro společnost od roku 2012 byly hodnoty pozitivní, neboť skoro u každého ukazatele byl zaznamenán růst obratu a poklesu doby obratu. Pouze v posledním roce bylo mírné snížení obratu a zvýšení doby obratu. Obrat aktiv byl za celé sledované období pod průměrem v odvětví. Obrat zásob byl v prvním roce v celkem vysokých hodnotách, posléze mírně klesl a od roku 2012 opět začal stoupat. Co se týče doby splatnosti pohledávek a závazků, tak společnost až na poslední sledovaný rok inkasovala daleko dříve své pohledávky, než byla nucena splácet své závazky, což je pro společnost velmi pozitivní. **V rámci doporučení pro ukazatel aktivity by se autorka práce snažila snížit náklady na prodané zboží a také výkonovou spotřebu, která je v celkem vysokých hodnotách. Snížením výkonové spotřeby, konkrétně služeb, by společnost mohla snížit např. náklady na školení (předpokladem je, že školení a cestovné tvoří nejvyšší hodnotu výkonové spotřeby – služeb), kdy předpokladem je zavedení nového systému, na kterém se musí zaměstnanci a další osoby proškolit. Zůstává otázkou, zda náklady snižovat, pokud školení a zavedení nového systému společnosti přinese budoucí užítky.**

Zadluženost u této společnosti byla v počátku prvních tří sledovaných let celkem vysoká. Od roku 2010 do 2012 společnosti rostla míra zadlužení, neboť se společnosti zvyšovaly cizí zdroje z důvodu zvyšujících se závazků z obchodních vztahů a také splácení dlouhodobého úvěru. Od roku 2013 se zadluženost začala snižovat a v roce 2014 byla nejnižší ze všech sledovaných let. V celém sledovaném období byla společnost nad průměrem v míře samofinancování nad odvětvím. V rámci úrokového krytí lze říci, že společnost je schopna krýt úroky z cizího kapitálu po uhrazení všech nákladů souvisejících s výrobou či produktivitou podniku. Nejvyšší hodnota byla v roce 2012. Pokud společnost bude používat cizí kapitál jako zdroj financování více, bude to působit pozitivně na rentabilitu vlastního kapitálu, ale je zde větší rizikovost pro věřitele, především pro banky. Lze konstatovat, že společnost má pozitivní vývoj v rámci zadlužení, neboť se od roku 2012 zadlužení snižuje. **Doporučení v míře zadlužení nelze jednoznačně konstatovat, podle autorky práce společnost zadlužení drží v přijatelné hodnotě, hlavně v posledním sledovaném roce. Rovnoměrně splácí svůj dlouhodobý úvěr, který se zmenšuje.**

Největší podíl na vývoji ukazatele ROE je složená finanční páka, kde podnik dosahuje vysoké hodnoty finanční páky. Ve všech letech je ukazatel finanční páky nad hodnotou 3. Pro zvýšení

rentability vlastního kapitálu by bylo potřeba zvýšit ziskovou marží, která ve všech sledovaných letech byla v poměrně nízkých hodnotách, ale také obrat aktiv.

U Altmanova bankrotního modelu společnosti vyšla hodnota, která značí „šedou zónu“, kde nelze jednoznačně říct, zda je společnost ohrožena, či nikoli bankrotem. U druhého bankrotního modelu, IN05, společnosti v prvních dvou letech vyšlo, že je ve špatné finanční pozici, a posléze se hodnota zvýšila a společnost se ustálila v průměrné finanční kondici. V rámci bonity si společnost vedla ve stupnici hodnocení ukazatelů mezi hodnocením 3–3,5, což znázorňuje, že společnost dosahuje známky mezi dobře a špatně. Společnost zatím není na hodnotě ohrožení.

LK Pumpservice, s.r.o.

Tato společnost měla největší zastoupení v oběžných aktivech na celkových aktivech ve všech sledovaných letech. Dlouhodobý majetek je tvořen jako malá část celkových aktiv, a to okolo 1 % aktiv. Zastoupení oběžných aktiv bylo největší v krátkodobém finančním majetku (v zastoupení peněžní hotovosti v prvním sledovaném roce a v ostatních letech především v penězích na bankovních účtech) a také v krátkodobých pohledávkách. V celkových pasivech má největší podíl vlastní kapitál, mimo posledního sledovaného roku, kdy byl přebytek cizích zdrojů nad vlastním kapitálem. Takto velké procento vlastního kapitálu je způsobeno nerozděleným ziskem z minulých let.

V této společnosti byla převaha vlastního kapitálu nad cizími zdroji. Společnost má pouze krátkodobé závazky, ve všech sledovaných letech neeviduje žádné dlouhodobé závazky.

Rentability v této společnosti se pohybovaly v celkem vysokých hodnotách, pouze v roce 2012 byl velký výkyv těchto pozitivních hodnot. Rentabilita celkových aktiv byla nejvyšší v roce 2010 a dosahovala hodnoty 18,73, nejnižší byla v roce 2012 a dosahovala hodnoty 4,20. Ve všech sledovaných letech je ROA daleko vyšší než průměr v odvětví, a to i v roce 2012. Rentabilita celkového kapitálu byla též ve vysokých hodnotách. Nejvyšší byla v posledním sledovaném roce, kdy byla na hodnotě 38,29. Tento ukazatel je pro společnost důležitý, neboť zobrazuje, jak velká část z provozního výsledku hospodaření byla zhodnocena z investovaného kapitálu věřiteli a akcionáři. Rentabilita vlastního kapitálu byla též ve vysokých hodnotách. V prvních dvou sledovaných letech byla hodnota ROE společnosti ve vyšších hodnotách než průměr odvětví, posléze v roce 2012 na tom byla o necelou polovinu hodnoty hůře než odvětví. Nejvyšší výnosnost vlastního kapitálu byla v posledním sledovaném roce, kdy dosahovala 30,70 hodnoty. Rentabilita tržeb se pohybovala v průměru okolo hodnoty 10 a nejnižší byla opět v roce 2012.

Rentability by se daly zhodnotit tak, že společnost až na jeden zkoumaný rok vykazovala nadprůměrné hodnoty, které značí, že společnost má vysokou produkční sílu a také značně vysokou efektivnost.

Pohled na likviditu společnosti též není špatný. Běžná a pohotová likvidita se skoro ve všech sledovaných letech pohybuje okolo hodnoty 2. U běžné likvidity je společnost ve dvou sledovaných letech, a to v roce 2012 a 2013, nad doporučenými hodnotami autorů. Ostatní roky jsou v doporučených hodnotách. Ukazatel pohotové likvidity je pouze první rok 2010 v doporučených hodnotách, zbytek let je opět nad doporučenými hodnotami. Tento nárůst pohotové likvidity byl způsoben především snížením krátkodobých závazků. Hotovostní likvidita se v této společnosti též nachází nad doporučenými hodnotami, a to někdy dokonce až trojnásobně. Nejvyšší hodnota u hotovostní likvidity je v roce 2012, naopak nejnižší je v roce 2014.

Z předchozího textu lze říci, že společnosti nehrozí žádné riziko platební neschopnosti. Společnost má ve všech sledovaných letech vysoké hodnoty likvidit, to znamená, že společnost drží příliš oběžných aktiv, než by bylo nezbytně nutné. Pokud společnost drží nadbytek oběžných aktiv, snižuje se tím rentabilita společnosti neboli výnosnost kapitálu. Také by se dalo o této společnosti říci, že vysoké hodnoty likvidit vypovídají o konzervativním přístupu k řízení běžné, pohotové, ale také hotovostní likvidity. Příčina vysokých oběžných aktiv je ve vysokých hodnotách krátkodobého finančního majetku, ale také v krátkodobých pohledávkách a pohledávkách z obchodního vztahu. **Autorka doporučuje společnosti zkoordinovat vymáhání pohledávek pro získání finančních prostředků, neboť společnost daleko dříve platí své závazky, než inkasuje peněžní prostředky ze svého prodaného zboží, vlastních výrobků či služeb. Následně efektivně naložit s peněžními prostředky (např. je investovat či uložit na termínovaný účet atd.). Vlastní kapitál lze též použít např. na rozšíření obchodní činnosti neboli na investice a akvizice na další trhy.**

Ukazatel aktivity vypovídal o tom, že společnost LK Pumpservice, s.r.o., si nejhůře vedla v roce 2012. V tomto roce společnost dosáhla maximum hodnot, a to doby obratu aktiv, doby obratu zásob. Nejlepších hodnot společnost dosáhla v roce 2014 v době obratu aktiv a nejlepší hodnota u doby obratu zásob byla v roce 2013. Obrat aktiv měla společnost za celou zkoumanou dobu pod průměrem v odvětví, a to o více než o jednu jednotku. Obecně lze říct, pokud je situace v podniku dobrá, tak by obrat zásob měl růst a doba obratu zásob by se měla zkracovat. Obrat zásob ve společnosti měl klesající tendence do roku 2012, posléze obrat zásob začal opět růst. Tento jev byl způsoben zvyšujícími se zásobami a snižujícím se ziskem. Doba obratu zásob byla rostoucí do roku 2012, posléze se hodnota mírně snížila a opět zvýšila. Poslední sledovaný rok by se dal považovat za příznivý v ukazateli aktivity. Doba splatnosti pohledávek měla rostoucí tendence. Ustálila se na 152 dnech. Doba splácení závazků se do roku 2013 snižovala a následně začala zase stoupat. Z následujícího plyne, že společnost daleko dříve platila své závazky, než inkasovala pohledávky. Pokud by to takto pokračovalo i v budoucnu, mohla by se společnost dostat do finanční tísně. **Doporučením pro společnost je zkoordinovat inkasa pohledávek, neboť se zaměřit na zkrácení doby pohledávek za své výrobky. Pro dobytost pohledávek po splatnosti by společnost měla např. najmout specializované společnosti, které jí pomůžou s těmito nesplacenými pohledávkami.**

Míra zadlužení v této společnosti byla v průměru okolo 50 %. Nejmenší zadlužení bylo v roce 2012 a nejvyšší bylo v posledním sledovaném roce, kdy dosahovalo 57,74 %. Míra samofinancování byla v návaznosti na míru zadlužení, tudíž nejnižší byla v roce 2014 a nejvyšší v roce 2012. Společnost měla míru samofinancování vyšší, než je průměr v odvětví, a to ve všech sledovaných letech. Úrokové krytí společnosti se pohybuje ve vysokých hodnotách. V roce 2011 by byla společnost schopna krýt úroky z cizího kapitálu 572krát. Z výsledku finanční páky vyplynulo, že pokud společnost zvýší cizí kapitál ve společnosti, povede to ke zvýšení rentability vlastního kapitálu. **Doporučení pro společnost je financovat krátkodobé závazky krátkodobými cizími zdroji z důvodu levnější ceny. Z hlediska zadlužení společnosti nelze nic vytknout.**

Na rentabilitu vlastního kapitálu společnosti LK Pumpservice, s.r.o., měla největší podíl rentabilita aktiv, která dosahovala celkem vysokých hodnot. Tyto hodnoty byly způsobeny především ziskovou marží, která v prvních dvou sledovaných letech dosahovala nejvyšších hodnot. Nejnižší ROE byla v roce 2012, kdy byl i velký pokles ROA (byla nejnižší zisková marže za všechny sledované roky, tak poklesl i obrat aktiv, ale jen nepatrně oproti ostatním letům). V tomto období také pokleslo daňové břemeno a složená finanční páka.

U bankrotního modelu Altmanova modelu společnost dosahovala ve všech sledovaných letech hodnoty vyšší než 2,9, což znamená, že je firma finančně zdravá a v dohledné době není ohrožena bankrotem. Druhý bankrotní model IN 05 dosahuje v prvních čtyřech letech hodnoty velmi dobré a společnost je v dobré finanční kondici. V posledním roce IN 05 klesl a dostal se do rozmezí, kdy lze společnost hodnotit tak, že je v průměrné finanční kondici. V hodnocení bonity společnosti je společnost na velmi dobré stupnici. V roce 2010, 2011, 2014 lze o společnosti říci, že je spolehlivá, včas a v plné výši dosahuje svých splatných závazků. Nejhorší známky společnost dosáhla v roce 2012. Dá se zhodnotit, že společnost má za celé sledované období velmi dobrou bonitu.

Mezipodnikové srovnání

V mezipodnikovém srovnání má jednoznačně nejlepší hodnoty společnost LK Pumpservice, s.r.o., která je i ve většině sledovaných ukazatelů i nad průměrem odvětví. Druhé místo ve všech sledovaných mezipodnikových srovnáních dostalo odvětví i u nejpřesnější metody, do kterých se řadí metoda vzdálenosti od fiktivního objektu. Třetí a tím pádem nejhorší hodnocení získala společnost KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, pouze v roce 2012 je u této metody, metody vzdálenosti od fiktivního objektu, na stejné hodnotě jako společnost LK Pumpservice, s.r.o.

4 Závěr

Hlavním cílem diplomové práce bylo provést finanční analýzu dvou společností, které působí na stejném trhu, a to společností KSB – PUMPY + ARMATRURY, s.r.o., koncern, a LK Pumpservice, s.r.o., a zjistit na základě jednotlivých ukazatelů, která společnost v mezipodnikovém srovnání dosahuje lepší finanční výkonnosti. Mezi dílčí cíle práce se řadí zhodnocení celkového finančního zdraví jednotlivých společností na základě finančních ukazatelů, zhodnocení ukazatelů v rámci hodnot z odvětví, do kterého společnosti spadají. Posledním dílčím cílem diplomové práce bylo vyhodnotit stávající situaci obou podniků a společně doporučit, jak zlepšit jejich vývoj v budoucnosti.

U vertikální analýzy aktiv u společnosti KSB bylo zjištěno, že na celkových aktivech mají největší podíl oběžná aktiva, která tvořila více než 76 % celkových aktiv. Největší zastoupení oběžných aktiv bylo drženo v krátkodobých pohledávkách, a to především v pohledávkách z obchodního vztahu, které měly za celé sledované období stoupající tendence. Druhý nejvyšší podíl na oběžných aktivech je zastoupen v zásobách, především v poskytnutých zálohách za zásoby. Oběžná aktiva se od roku 2010 do 2012 zvyšovala a posléze začala klesat. Pokles byl především z důvodů snížení zásob ve společnosti a snížení krátkodobého finančního majetku. Vývoj dlouhodobého majetku byl ve všech sledovaných letech skoro na stejné úrovni, pouze v roce 2012 byl pokles dlouhodobého majetku na celkových aktivech, kdy se DM na celkových aktivech podílel necelými 17 %. Vertikální analýza aktiv u společnosti LK Pumpservice na tom byla obdobně jako předcházející společnost. Nejvyšší zastoupení na celkových aktivech byl v oběžných aktivech. Oproti předcházející společnosti tento podnik měl zastoupení v oběžných aktivech především v krátkodobém finančním majetku, a to jak v hotovostních penězích, tak v penězích na bankovních účtech. Zásoby této společnosti tvoří pouhé 2–5 % oběžných aktiv. Druhým největším zastoupením v oběžných aktivech mají krátkodobé pohledávky, pohledávky z obchodního vztahu.

Ve vertikální analýze pasiv u společnosti KSB se projevilo, že tato společnost má převahu cizích zdrojů nad vlastním kapitálem. Největší zastoupení u cizích zdrojů bylo v krátkodobých závazcích, a to závazcích z obchodního vztahu, které do roku 2012 stoupaly a následně začaly klesat. V roce 2014 byla hodnota krátkodobých závazků na hodnotě 60 % z celkových pasiv. V rámci vlastního kapitálu bylo největší zastoupení ve výsledku hospodaření minulých let. I přesto, že společnost používá více cizích zdrojů než vlastních, je společnost překapitalizována a lze usuzovat, že společnost svým vlastním kapitálem financuje i část oběžných aktiv. Oproti tomu společnost LK Pumpservice má převahu vlastního kapitálu nad cizími zdroji v prvních čtyřech zkoumaných letech. V posledním roce je tomu naopak. Obecně lze financování vlastním kapitálem chápat tak, že společnost preferuje bezpečnou strategii, ale z hlediska výnosnosti pro vlastníky není rentabilní, neboť cizí kapitál je levnější než vlastní kapitál. Největší zastoupení vlastního kapitálu bylo též jako u společnosti KSB ve výsledku hospodaření minulých let, což značí, že společnost každým rokem nerozdělovala zisky mezi vlastníky, nejspíš z důvodů opatrnosti, a ve výsledku hospodaření za běžné období. Společnost LK Pumpservice je značně překapitalizována, zde lze také usuzovat, že společnost vlastním kapitálem nefinancuje pouze stálá aktiva, ale také oběžná aktiva. V tomto případě společnost nevyužívá dostatečné množství cizích zdrojů, kolik by si mohla dovolit. U cizích zdrojů byly nejvíce zaznamenány krátkodobé závazky, závazky z obchodního vztahu.

Horizontální analýza aktiv u společnosti KSB ukázala, že bilanční suma od začátku sledovaného období do roku 2012 výrazně vzrostla a následně začala klesat. Stejný průběh u této společnosti byl i v hodnotách oběžného majetku a cizích zdrojů. Nejvyšší růst bilanční sumy byl zaznamenán mezi lety 2011 a 2012, kdy tento rozdíl činil 53 511 tis Kč. Přesně

opačný vývoj byl zaznamenan u společnosti LK Pumpservice, kdy bilanční suma do roku 2012 klesala (byla nejnižší) a posléze se začala zvyšovat. Nejvyšší rozdíl byl též v letech 2011 a 2012. V roce 2012 byla bilanční suma nižší oproti předcházejícímu roku o 19 098 tis Kč.

U výkazu zisku a ztrát byla provedena vertikální analýza, kde u společnosti KSB na celkových tržbách mají největší podíl náklady vynaložené na prodané zboží, následně výkonová spotřeba, která se v letech 2012 a 2013 zvýšila na dvojnásobek obvyklé hodnoty. Osobní náklady se každým rokem snižovaly, až v posledním sledovaném roce mírně vzrostly. U společnosti LK Pumpservice měly na tržbách také největší podíl náklady vynaložené na zboží, následně výkonová spotřeba, která byla největší v prvním sledovaném roce a pak klesla a ustálila se kolem hodnoty 19 %.

U hodnot čistého pracovního kapitálu obě společnosti vykazovaly dostatečné hodnoty pro zajištění chodu společnosti, úhrady závazků a prodeje výrobků. Tento ukazatel je důležitý pro zajištění nezbytné míry likvidity, kdy u těchto společností zajištěné jsou. Vysoké hodnoty čistého pracovního kapitálu byly dány vysokou hodnotou krátkodobých pohledávek u společnosti KSB a u LK Pumpservice také krátkodobým finančním majetkem.

Rentabilita společnosti KSB oproti LK je v malých hodnotách. V rentabilitě aktiv a rentabilitě vlastního kapitálu byla společnost za celé sledované období, až na rok 2012, pod průměrem v odvětví. Rentabilita aktiv byla v roce 2010 na hodnotě 1,61, posléze klesla o 0,62 hodnoty. Nejvyšší rentabilita byla v roce 2012 a v roce 2014. Stejný vývoj zaznamenala i rentabilita vlastního kapitálu a rentabilita tržeb. Tyto nízké hodnoty jsou dány nízkým ziskem. Rentabilita tržeb se u této společnosti pohybuje ve sledovaných letech od 0,19–2,72 hodnoty. Tyto hodnoty lze interpretovat tak, že společnost z 1 Kč tržeb vyprodukuje od necelých 3 Kč do 19 haléřů (v roce 2013), což je velmi neuspokojivé, a v rámci činnosti podniku je rentabilita neefektivní. U společnosti LK Pumpservice byla rentabilita v celkem vysokých hodnotách. Sice do roku 2012 všechny rentability klesaly, ale posléze začaly zase růst a v roce 2014 byla dokonce nejvyšší rentabilita vlastního kapitálu a rentabilita celkového kapitálu nejvyšší za celé sledované období. Rok 2012 pro společnost nebyl vůbec přínosným a z hlediska rentability byl nejvíce neefektivní. Tato nízká efektivita byla dána nízkým ziskem společnosti, kdy na tento zisk působily především tlaky na snižování cen u středních a velkých projektů, ale také pozdržení některých projektů jak v České republice, tak na Slovensku. Společnost LK Pumpservice byla až na rok 2012 v rentabilitě aktiv a rentabilitě vlastního kapitálu nad průměrem v odvětví, a to někdy víc než trojnásobkem.

V rámci likvidit u společnosti KSB se jednotlivé likvidity držely těsně pod průměrem v odvětví a některé roky byly v doporučených hodnotách od autorů. Pouze u hotovostní likvidity v roce 2012 a 2014 společnost měla velmi nízkou hodnotu, kdy se hodnota ustálila na 0,06. Oproti tomu společnost LK Pumpservice měla hodnoty likvidity nadprůměrné z hlediska doporučovaných hodnot od autorů. Dalo by se zhodnotit, že obě společnosti v hodnotách likvidit ve sledovaném období byly více méně dostačující a u společnosti LK Pumpservice až velmi nadprůměrné. Lze tedy říct, že společnosti měly stále dostatek finančních prostředků ke svému financování. Ovšem u druhé zkoumané společnosti znamenají nadprůměrně vysoké hodnoty ukazatelů likvidity vázanost finančních prostředků, které by se daly použít jinde, a jsou využívány nerentabilně a projevují se v ukazatelích rentability (hlavně v roce 2012, kdy byla nejvyšší likvidity).

Při porovnání ukazatelů aktivity, konkrétně u obratu aktiv, se společnosti výrazně neliší a jsou obě pod průměrem v odvětví. Obrat aktiv v jednotlivých letech se ve společnosti KSB od sebe moc nelišil, největší obrat byl v roce 2013, oproti tomu nejnižší v roce 2011. Obrat zásob u této společnosti měl stoupající tendence, což by se dalo považovat za pozitivní, neboť čím vyšší je obrat zásob, tím je ho společnost schopna víckrát přeměnit na tržby. Logicky je na to

navázána doba obratu zásob, která ve všech letech klesala. Pozitivní je také fakt, že společnost inkasovala v průměru daleko dříve své pohledávky, než byla nucena platit své závazky. U společnosti LK Pumpservice byl obrat zásob v daleko vyšším měřítku a od roku 2012 stoupl na 54 obrátů za rok a posléze klesnul na hodnotu 47. Doba obratu zásob se tím snížila na necelých 8 dní. Doba splatnosti pohledávek byla oproti předcházející společnosti ve vyšších hodnotách, kdy společnost daleko dříve platila své závazky, než inkasovala peněžní prostředky ze svých pohledávek.

Ve společnosti KSB byla převaha financování z cizích zdrojů nad vlastními, což se projevilo i v efektu finanční páky a v jejím ziskovém účinku na vliv rentability vlastního kapitálu. Míra samofinancování byla nejvyšší v posledním sledovaném roce a byla na hodnotě 37,5 %. Za celé sledované období je společnost pod průměrem odvětví v míře samofinancování. Úrokové krytí se pohybovalo v rozmezí od 6,43–44,69. V roce 2014 byla společnost schopna krýt úroky z cizího kapitálu 12krát, po zaplacení nákladů souvisejících s výrobou a produktivitou podniku. Společnost LK Pumpservice měla převahu vlastních zdrojů nad cizími až na poslední rok. Nejmenší zadluženost společnosti byla v roce 2012, kdy hodnota zadlužení činila 32,64 %. Nejvyšší naopak v roce 2014 na 55,74 %, kdy se zvýšily krátkodobé závazky, a to závazky z obchodního vztahu. Míra samofinancování byla ve všech letech nad průměrem v odvětví v míře samofinancování. Úrokové krytí společnosti LK Pumpservice vyšlo ve velkých hodnotách z důvodu malého nebo žádného nákladového úroku. Pokud by společnost použila více cizího kapitálu než vlastního, tak to bude mít stále pozitivní vliv na finanční páku a její ziskovost, tedy by se zvýšila rentabilita vlastního kapitálu.

Z hlediska výpočtu, zda nejsou společnosti ohroženy bankrotem, Altmanův bankrotní model zobrazil, že společnost KSB za celé sledované období byla v tzv. „šedé zóně“, kdy nelze jednoznačně říct, zda je podnik v bankrotu či nikoli. U druhého bankrotního modelu byla společnost v prvních dvou sledovaných letech ve špatné finanční kondici a posléze se srovnala na průměrnou. V rámci bonity společnost KSB dostala průměrnou známku okolo 3–3,5, což zobrazuje, že společnost není zatím v ohrožení. Společnost LK Pumpservice není ohrožena bankrotem ani v jedné metodě bankrotního modelu. V rámci bonity společnosti byla ve velmi vysokém bodovém ohodnocení a dá se zhodnotit, že společnost má za celé sledované období velmi dobrou bonitu.

Pozornost vedení společnosti KSB by se měla zaměřit na snižování nákladů vynaložených na zásoby, které v sobě vážou kapitál. Společnost by měla snížit poskytnuté zálohy za zásoby, které tvoří velkou část zásob v prvních sledovaných letech. U společnosti LK Pumpservice by se management měl zaměřit na zkoordinování vymáhání pohledávek pro získání finančních prostředků, neboť společnost platí daleko dříve své závazky, než inkasuje peněžní prostředky za prodané zboží. Pro dobytost pohledávek po splatnosti by si společnost mohla např. najmout specializované společnosti, které jí pomohou se špatně platicími společnostmi. Společnost LK Pumpservice má vysoký vlastní kapitál, který by mohla například použít na rozšíření obchodní činnosti a akvizice na další trhy.

V souhrnu lze konstatovat, že společnost LK Pumpservice daleko více prosperuje, lépe a efektivněji hospodaří než společnost KSB. Společnost není ohrožena bankrotem, dosahuje dobrých zisků, nemá problém s likviditou a svým vlastníkům zhodnocuje vložený kapitál. Oproti tomu KSB sice nemá velké problémy s likviditou, ale rentabilita společnosti je nízká, v některých letech byla společnost dokonce ve špatné finanční kondici v rámci bankrotních modelů. Poslední sledovaný rok se všechny hodnoty začaly zvyšovat (zadlužení kleslo), což by se dalo hodnotit jako pozitivní prvek.

Seznam literatury

Odborné publikace

BŘEZINOVÁ, H. *Rozumíme účetní závěrce podnikatelů*. 1 vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-640-2.

ČERNOHORSKÝ, J. et al. *Základy financí*. Praha: Grada publishing, a.s., 2011. ISBN 978-80-247-3669-3.

DVOŘÁČEK, J. et al. *Due diligence - podstata, postupy, použití*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-596-2.

DOOS, D. et al. *Economic and Financial Analysis for Criminal Justice Organizations*. 1. vyd. Boca Raton: Taylor & Francis Group, 2014, ISBN 978-1-4665-9207-0.

LOUGHRAN, M. *Financial Accounting For Dummies*. 1. vyd. Hoboken: Wiley Publishing, Inc, 2011, ISBN 978-0-470-93065-6.

GRÜNWARD, R. et al. *Finanční analýza a plánování podniku*. 1 vyd. Praha: Ekopres, 2007. ISBN 978-80-86929-26-2.

KISLINGEROVÁ, E. et al. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. ISBN 978-80-7179-713-5.

KISLINGEROVÁ, E. et al. *Manažerské finance*. 3 vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, A. et al. *Finanční analýza: Komplexní průvodce s příklady*. 2 vyd. Praha: Grada Publishing, a. s., 2013. ISBN 978-80-247-4456-8.

MARINIČ, P. *Plánovaná a tvorba hodnoty firmy*. 1 vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2008. ISBN 978-80-247-2432-4.

MULAČOVÁ, V. *Obchodní podnikání ve 21. století: 2013*. 1. Vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., ISBN 978-80-247-4780-4.

NÝVLTOVÁ, R. et al. *Finanční řízení podniku: Moderní metody a trendy*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2010. ISBN 978-80-247-3158-2.

REJNUŠ, O. *Finanční trhy*. 4. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2014. ISBN 978-80-247-3671-6.

RŮČKOVÁ, P. et al. *Finanční management*. 1 vyd. Praha: GradaPublishing, a.s., 2012. ISBN 978-80-247-4047-8.

RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4 vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2011. ISBN 978-80-247-3916-8.

RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5 vyd. Praha: GradaPublishing, a.s., 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

ŘEŽŇÁKOVÁ, M. et al. *Řízení platební schopnosti podniku*. 1 vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2010. ISBN 978-80-247-3431-5.

SCHOLLEOVÁ, H. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: Grada Publishingm a.s., 2012. ISBN 978-80-247-4004-1.

SLAVÍK, J. *Finanční průvodce nefinančního manažera: Jak se rychle zorientovat v podnikových a projektových financích*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2013. ISBN 978-80-247-8436-6.

SYNEK, M. et al. *Manažerská ekonomika*. 5 vyd. Praha: GradaPublishing, a.s., 2011. ISBN 978-80-247-3494-1.

SYNEK, M. et al. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-154-3.

ŠIMAN, J. et al. *Financování podnikatelských subjektů: Teorie pro praxi*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-117-8.

ŠTEKER, K. et al. *Jak číst účetní výkazy: Základy českého účetnictví a výkaznictví*. 1. vyd. Grada Publishing, a.s., 2013. ISBN 978-80-247-4702-6.

VÁCHAL, J. et al. *Podnikové řízení*. 1.vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2013. ISBN 978-80-247-4642-5.

VÁVROVÁ, E. *Finanční řízení komerčních pojišťoven*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2014. ISBN 978-80-247-4662-3.

VOCHOZKA, M. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1 vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2011. ISBN 978-80-247-3647-1.

VOCHOZKA, M. et al. *Podniková ekonomika*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s., 2012, ISBN 978-80-247-4372-1.

WÖHE, G. et al. *Úvod do podnikového hospodářství*. 2. Vyd. Praha: C. H. Beck, 2007. ISBN 978-80-7179-897-2.

Internetové stránky

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD.CZ. *Statistická ročenka České republiky – 2015* [online]. 2016 [cit. 2016-01-18]. Dostupné z WWW. <https://www.czso.cz/csu/czso/18-obchod-ubytovani-stravovani-a-cestovni-ruch>

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU.CZ. *Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA* [online]. Copyright 2005 MPO, 2016 [cit. 2016-02-12]. Dostupné z WWW. <http://www.mpo.cz/cz/infa-cznace.html>

KSB.COM. *KSB v České republice* [online]. 2016 [cit. 2016-01-04]. Dostupné z WWW. <http://www.ksb.com/ksb-cz/Spolecnost/>.

LKPUMPSERVICE.CZ. *O nás* [online]. 2016 [cit. 2016-01-04]. Dostupné z WWW. <http://www.lkpumpservice.cz/index.php?typ=LMA&showid=3>.

LKPUMPSERVICE.CZ. *O nás* [online]. 2016 [cit. 2016-01-04]. Dostupné z WWW. <http://www.lkpumpservice.cz/index.php?typ=LMA&showid=9>.

Podnikové materiály

Výroční zpráva společnosti KBS – PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern 2010,2011,2012,2013,2014

Výroční zpráva společnosti LK Pumpservice, s.r.o., 2010,2011,2012,2013,2014

Seznam příloh

Příloha 1 Rozvaha KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern	I
Příloha 2 Rozvaha LK Pumpservice, s.r.o.	III
Příloha 3 Výkaz zisku a ztráty KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern.....	V
Příloha 4 Výkaz zisku a ztráty LK Pumpservice, s.r.o.....	VI
Příloha 5 Horizontální analýza KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern - rozvahy..	VII
Příloha 6 Horizontální analýza společnosti KSB - PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern - VZZ.....	IX
Příloha 7 Horizontální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - rozvahy	XI
Příloha 8 Horizontální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - VZZ.....	XIII
Příloha 9 Vertikální analýza společnosti KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern - rozvahy	XV
Příloha 10 Vertikální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - rozvaha	XVII
Příloha 11 Vertikální analýza společnosti KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern - VZZ.....	XIX
Příloha 12 Vertikální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - VZZ.....	XX
Příloha 13 Vývoj ukazatelů rentability společnosti KSB.....	XXI
Příloha 14 Vývoj ukazatelů rentability společnosti LK	XXI
Příloha 15 Vývoj ukazatelů Altmanova indexu důvěryhodnosti u společnosti KSB.....	XXII
Příloha 16 Vývoj ukazatele Altmanova indexu důvěryhodnosti LK Pumpservice.....	XXII
Příloha 17 Vývoj indexu IN 05 u společnosti KSB	XXIII
Příloha 18 Vývoj indexu IN 05 u společnosti LK Pumpservice	XXIII
Příloha 19 Výpočet CF společnosti KSB	XXIV
Příloha 20 Kralickův rychlý test společnosti KSB.....	XXIV
Příloha 21 Výpočet CF společnosti LK Pumpservice.....	XXIV
Příloha 22 Kralickův rychlý test společnosti LK Pumpservice.....	XXIV
Příloha 23 Shrnutí ukazatelů v roce 2013 - jednorozměrné metody	XXV
Příloha 24 Rozhodovací matice jednotlivých subjektů	XXVI
Příloha 25 Metoda jednoduchého součtu pořadí	XXVII
Příloha 26 Metoda jednoduchého podílu	XXVIII
Příloha 27 Metoda bodovací	XXIX
Příloha 28 Metoda normované promenné	XXX
Příloha 29 Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu	XXXI

Příloha 1 Rozvaha KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Rozvaha ve zkráceném rozsahu (v tis. Kč)		2010	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem		260995	300181	353692	300945	275731
B.	Dlouhodobý majetek	61331	60522	58616	56574	53628
B.II	Dlouhodobý hmotný majetek	61331	60522	58616	56574	53628
B.II.1	Pozemky	17791	17791	17791	17791	17791
B.II.2	Stavby	29096	27934	26771	25609	24446
B.II.3	SMV	14444	13714	14054	13063	11391
B.II.8	Poskytnuté zálohy na DHM	0	1083	0	111	0
C.	Oběžná aktiva	199233	239421	294797	244100	221881
C.I.	Zásoby	67775	91798	134034	70077	28451
C.I.2	Nedokončená výroba a polotovary	0	0	15990	44167	7490
C.I.5	Zboží	9976	17477	65501	18372	20961
C.I.6	Poskytnuté zálohy za zásoby	57799	74321	52543	7538	0
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	324	341	428	1375	90
C.II.5	Dl. Poskytnuté zálohy	90	90	90	90	90
C.II.6	Dohadné účty aktivní	0	0	0	727	0
C.II.8	Odložené daňová pohl.	234	251	338	558	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	83337	105375	146368	140898	184163
C.III.1	Pohl. z obchodních vztahů	73798	94465	144231	106550	152363
C.III.6	Stát – daňové pohledávky	804	472	15	4163	1429
C.III.7	Krátkodobé poskytnuté zálohy	8408	10434	2099	2150	2094
C.III.8	Dohadné účty aktivní	158	3	21	28034	28276
C.III.9	Jiné pohledávky	169	1	2	1	1
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	47797	41907	13967	31750	9177
C.IV.1	Peníze	154	124	276	268	212
C.IV.2	Účty v bankách	47643	41783	13691	31482	8965
D.I	Časové rozlišení	431	238	279	271	222
D.I.1	Náklady příštích období	95	238	279	246	222
D.I.3	Příjmy příštích období	336	0	0	25	0
Pasiva celkem		260995	300181	353692	300945	275731
A	Vlastní kapitál	81146	82923	95395	96399	103546
A.I	Základní kapitál	1000	1000	1000	1000	1000
A.II.	Kapitálové fondy	-1368	-1111	-701	-269	-39
A.II.3	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a	-1368	-1111	-701	-269	-39

	závazků					
A.III.	Rezervní fond a další fondy	113	113	113	113	0
A.IV.	VH minulých let	79200	81401	82921	94983	95668
A.V.	VH běžného účetního období	2201	1520	12062	572	6917
B.	Cizí zdroje	179762	217166	258199	204444	172077
B.I.	Rezervy	0	0	2436	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	1199
B.III.	Krátkodobé závazky	157364	199060	241950	194923	165650
B.III.1	Závazky z obchodních vztahů	65649	85895	139114	170102	96801
B.III.5	Závazky k zaměstnancům	1398	1307	1428	1503	1538
B.III.6	Závazky za SZ a ZP	709	703	731	823	832
B.III.7	Stát – daňové závazky a dotace	6483	5411	5352	5075	5917
B.III.8	Kr. přijaté zálohy	78005	100479	90415	3064	13803
B.III.10	Dohadné účty pasivní	3752	4154	4211	3117	3747
B.III.11	Jiné závazky	1368	1111	701	269	38
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	22398	18106	13813	9521	5228
B.IV.1	Bankovní úvěry dl.	18105	13813	9520	5228	935
B.IV.2	Krátkodobé bankovní úvěry	4293	4293	4293	4293	4293
C.I	Časové rozlišení	87	98	98	102	108

Zdroj: vlastní zpracování z rozvah od společnosti KSB-PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern 2010-2014

Příloha 2 Rozvaha LK Pumpservice, s.r.o.

Rozvaha v plném rozsahu (v tis. Kč)		2010	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem		131377	128780	109682	121301	129600
B.	Dlouhodobý majetek	1560	1069	603	641	1238
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	1366	1069	603	641	1238
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	194	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva	129637	127433	108919	120255	128083
C.I.	Zásoby	3345	4398	6487	2587	4628
C.III.	Krátkodobé pohledávky	41090	68793	45214	59420	92197
C.III.1	Pohl. z obchodních vztahů	39914	67106	40461	58911	92197
C.III.6	Stát – daňové pohl.	1173	1642	5481	460	0
C.III.7	Kr. poskytnuté zálohy	0	40	41	49	108
C.III.9	Jiné pohledávky	0	5	0	0	0
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	85202	54544	57218	58248	31258
C.IV.1	Peníze	40404	681	720	753	631
C.IV.2	Účty v bankách	44798	53863	56498	57495	30627
D.I.	Časové rozlišení	180	278	160	405	279
D.I.1	N. příštích období	162	278	159	213	279
D.I.2	Komplex. N. příštích období	18	0	0	0	0
D.I.3	Příjmy příštích období	0	0	1	192	0
Pasiva celkem		131377	128780	109682	121301	129600
A.	Vlastní kapitál	65877	77609	73806	75746	57356
A.I.	Základní kapitál	147	147	147	147	147
A.III.	Rezervní fond a další fondy	2534	2534	2534	2534	2534
A.III.1	Zákonné rezervní fond	152	152	152	152	152
A.III.2	Statutární a ostatní fondy	2382	2382	2382	2382	2382
A.IV.	VH minulých let	43498	53698	67628	62425	37065
A.V.	VH běžného účetního období	19698	21230	3497	10640	17610
B.	Cizí zdroje	65500	51171	35798	43202	72244
B.II.	Dlouhodobé závazky	346	204	89	0	0
B.III.	Krátkodobé závazky	65154	50967	35709	43202	72244
B.III.1	Závazky z obchodních vztahů	52972	40459	25382	39295	65966
B.III.4	Závazky ke společníkům	6286	6408	6443	24	48
B.III.5	Závazky k zaměstnancům	504	297	380	354	295
B.III.6	Závazky za SZ a ZP	359	408	431	445	533

B.III.7	Stát – daňové závazky a dotace	4855	2121	1133	2846	4830
B.III.8	Krátkodobé přijaté zálohy	98	0	0	0	93
B.III.10	Dohadné účty pasivní	80	1274	1940	238	477
B.III.11	Jiné závazky	0	0	0	2353	0
C.I.	Časové rozlišení	0	0	78	2353	0
C.I.1	Výdaje příštích období	0	0	0	2353	0
C.I.2	Výnosy příštích období	0	0	78	0	0

Zdroj: vlastní zpracování z rozvah od společnosti LK Pumpservice s.r.o. 2010-2014

Příloha 3 Výkaz zisku a ztráty KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Výkaz zisku a ztráty (v tis. Kč)		2010	2011	2012	2013	2014
I.	Tržby za prodej zboží	304978	319972	376936	447596	429380
A	N. vynaložené na prod. zboží	218538	246100	294701	365638	336036
+	Obchodní marže	86440	73872	82235	91958	93344
II.	Výkony	24723	32834	205749	210029	70045
II.1	Tržba za prodej vl. výrobků a služeb	24723	32834	189759	181851	106722
B.	Výkonová spotřeba	62635	54827	225945	234285	78922
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	4451	4742	110639	178313	6591
B.2.	Služby	58184	50085	115306	55972	72331
+	Přidaná hodnota	48528	51879	62039	57702	84467
C.	Osobní náklady	34765	36248	35448	36849	39589
C.1.	Mzdové náklady	25494	26669	25842	26537	28554
C.3.	Náklady na OSSZ a ZP	8257	8532	8309	8657	9323
C.4.	Sociální náklady	1014	1047	1297	1655	1712
D.	Daně a poplatky	165	167	177	222	235
III.	Tržby z prodeje DM	380	182	258	61	195
E.	Odpisy DH a NH majetku	3718	3658	4133	3751	3601
F.	ZC prodaného DM a materiálu	446	0	0	0	71
G.	Změna stavu rezerv a OP v provozní oblasti	1984	1609	232	-1180	2865
IV.	Ostatní provozní výnosy	902	592	1447	611	13007
H.	Ostatní provozní náklady	2165	2325	5802	3634	37149
*	Provozní VH	6567	8646	17952	15098	14159
L.	Náklady z přeceněných CP	827	693	540	426	231
X.	Výnosové úroky	49	37	28	9	3
N.	Nákladové úroky	601	463	355	211	826
XI.	Ostatní finanční výnosy	7094	349	6312	4931	710
O.	Ostatní finanční náklady	8684	5362	7888	18351	4445
*	Finanční VH	-2968	-6132	-2443	-14048	-4789
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	1398	994	3447	478	2453
**	VH za běžnou činnost	2201	1520	12062	572	6917
***	VH za účetní období	2201	1520	12062	572	6917
****	VH před zdaněním	3599	2514	15509	1050	9370

Zdroj: vlastní zpracování z výkazů zisku a ztráty od společnosti KSB-PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern 2010-2014

Příloha 4 Výkaz zisku a ztráty LK Pumpservice, s.r.o.

Výkaz zisku a ztráty (v tis. Kč)		2010	2011	2012	2013	2014
I.	Tržby za prodej zboží	94606	127177	93680	104083	164197
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	80540	105008	84600	87882	147128
+	Obchodní marže	14066	22169	9080	16201	17069
II.	Výkony	85795	40443	27437	35742	53528
II.1	Tržba za prodej vl. výrobků a služeb	85795	40443	27437	35742	53528
B.	Výkonová spotřeba	64358	28696	20433	27232	37992
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	1491	2036	1901	1624	2225
B.2.	Služby	62867	26660	18532	25608	35787
+	Přidaná hodnota	35503	33915	16084	24711	32605
C.	Osobní náklady	8194	8930	10310	10552	10761
C.1.	Mzdové náklady	6123	6668	7690	7868	8030
C.3.	Náklady na OSSZ a ZP	2065	2256	2603	2665	2710
C.4.	Sociální náklady	6	6	17	19	21
D.	Daně a poplatky	22	34	37	35	42
E.	Odpisy DNH a HM majetku	610	809	762	387	580
III.	Tržby z prodeje DM a materiálu	58	111	29	239	22
III.1	Tržby z prodeje DM	58	111	29	59	22
III.2	Tržby z prodeje materiálu	0	0	0	180	0
G.	Změna stavu rezerv a OP v provozní oblasti	-682	-383	467	110	134
H.	Ostatní provozní náklady	1145	140	261	109	135
*	Provozní výsledek hospodaření	26482	24515	4457	13794	21403
X.	Výnosové úroky	37	94	70	27	18
N.	Nákladové úroky	76	46	26	34	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	2363	3287	1370	2401	2810
O.	Ostatní fin.náklady	4350	1569	1289	2938	2270
*	Finanční VH	-2026	1766	125	-544	558
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	4836	5050	1085	2610	4351
**	VH za běžnou činnost	19620	21231	3497	10640	17610
***	VH za účetní období	19698	21230	3497	10640	17610
****	VH před zdaněním	24534	26280	4582	13250	21961

Zdroj: vlastní zpracování z výkazů zisku a ztráty od společnosti LK Pumpservice s.r.o. 2010-2014

Příloha 5 Horizontální analýza KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern - rozvahy

Horizontální analýza		Změna oproti předcházejícímu roku							
		v Kč (tis)				v %			
		2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem		39186	53511	-52747	-25214	15,01	17,83	-14,91	-8,38
B.	Dlouhodobý majetek	-809	-1906	-2042	-2946	-1,31	-3,15	-3,48	-5,21
B.II	Dlouhodobý hmotný majetek	-809	-1906	-2042	-2946	-1,31	-3,15	-3,48	-5,21
B.II.1	Pozemky	0	0	0	0	0	0	0	0
B.II.2	Stavby	-1162	-1163	-1162	-1163	-3,99	-4,16	-4,34	-4,54
B.II.3	SMV	-730	340	-991	-1672	-5,05	2,48	-7,05	-12,80
B.II.8	Poskytnuté zálohy na DHM	1083	-1083	111	-111	108300	-108300	111000	-111000
C.	Oběžná aktiva	40188	55376	-50697	-22219	20,17	23,13	-17,20	-9,10
C.I.	Zásoby	24023	42236	-63957	-41626	35,45	46,01	-47,72	-59,40
C.I.5	Zboží	7501	48024	-47129	2589	75,19	274,78	-71,95	14,09
C.I.6	Poskytnuté zálohy ze zásob	16522	-21778	-45005	-7538	28,58	-29,30	-85,65	-100
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	17	87	947	-1285	5,25	25,51	221,26	-93,45
C.II.8	Odložená daňová pohledávka	17	87	220	-558	7,26	34,66	65,09	-100
C.III.	Krátkodobé pohledávky	22038	40993	-5470	43265	26,44	38,90	-3,73	30,71
C.III.1	Pohledávky z obchodních vztahů	20667	49766	-37681	45813	28,00	52,68	-26,13	43,00
C.III.6	Stát – daňové pohledávky	-332	-457	4148	-2734	-41,29	-96,82	27653,3	-65,67
C.III.7	Krátkodobé poskytnuté zálohy	2026	-8335	51	-56	24,10	-79,88	2,43	-2,60
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	-5890	-27940	17783	-22573	-12,32	-66,67	127,32	-71,10
C.IV.1	Peníze	-30	152	-8	-56	-19,48	122,58	2,90	20,90
C.IV.2	Účty v bance	-5860	-28092	17791	-22517	-12,30	-67,23	129,95	-71,52
D.I	Časové rozlišení	-193	41	-8	-49	-44,78	17,23	-2,87	-18,08
D.I.1	Náklady příštích období	143	41	-33	-24	150,53	17,23	-11,83	-9,76
D.I.3	Příjmy příštích období	-336	0	25	-25	-100	0	2500	-100
Pasiva celkem		39186	53511	-52747	-25214	15,01	17,83	-14,91	-8,38
A	Vlastní kapitál	1777	12472	1004	7147	2,19	15,04	1,05	7,41

A.I	Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
A.II.	Kapitálové fondy	-2479	-1812	-970	-308	-181,21	163,10	138,37	114,50
A.III.	Rezervní fond a další fondy	0	0	0	0	0	0	0	0
A.IV.	VH minulých let	2201	1520	12062	685	2,77	1,87	14,55	0,72
A.V.	VH běžného účetního období	-681	10542	-11490	6345	-30,94	693,55	-95,26	1109,27
B.	Cizí zdroje	37404	41033	-53755	-32367	20,81	18,89	-20,82	-15,83
B.II.	Dlouhodobé závazky	0	0	0	1199	0	0	0	119900
B.III.	Krátkodobé závazky	41696	42890	-47027	-29273	26,50	21,55	-19,44	-15,02
B.III.1	Závazky z obchodního vztahu	20246	53219	30988	-73301	30,84	61,96	22,28	-43,09
B.III.5	Závazky k zaměstnancům	-91	119	77	35	-6,51	9,10	5,40	2,33
B.III.6	Závazky ze soc. zabezpečení a ZP	-6	28	92	9	-0,85	3,98	12,59	10,9
B.III.7	Stát – daňové závazky a dotace	-1072	-59	-277	842	-16,54	-1,09	-5,18	16,59
B.III.8	Krátkodobé přijaté zálohy	22474	-10064	-87351	10739	28,81	-10,02	-96,61	350,49
B.III.10	Dohadné účty pasivní	402	57	-1094	630	10,71	1,37	-25,98	20,21
B.III.11	Jiné závazky	-257	-410	-432	-231	-18,79	-36,90	-61,63	-85,87
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	-4292	-4293	-4292	-4293	-19,16	-23,71	-31,07	-45,09
B.IV.1	Bankovní úvěry dlouhodobé	-4292	-4293	-4292	-4293	-23,71	-31,08	-45,08	-82,12
B.IV.2	Krátkodobé bankovní úvěry	0	0	0	0	0	0	0	0
C.I	Časové rozlišení	5	6	4	6	5,75	6,52	4,08	5,88

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB-PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern

Příloha 6 Horizontální analýza společnosti KSB - PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern - VZZ

Výkaz zisku a ztráty		Změna oproti předcházejícímu roku							
		v Kč				v %			
		2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
I.	Tržby za prodej zboží	14994	56964	70660	-18216	4,92	17,80	18,75	-4,07
A	N vynaložené na prodané zboží	27562	48601	70937	-29602	12,61	19,75	24,07	-8,10
+	Obchodní marže	-12568	8363	9723	1386	-14,54	11,32	11,23	1,51
II.	Výkony	8111	172915	4280	-139984	32,81	526,63	2,08	-66,65
II.1	Tržba za prodej vl. výrobků a služeb	8111	156925	-7908	-75129	32,81	477,94	-4,17	-41,31
B.	Výkonová spotřeba	-7808	171118	8340	-155363	-12,47	312,11	3,69	-66,31
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	291	105897	67674	-171722	6,54	2233,17	61,17	-96,30
B.2.	Služby	-8099	65221	-59334	16359	-13,92	130,22	-51,46	29,23
+	Přidaná hodnota	3351	10160	-4337	26765	6,91	19,58	-6,99	46,38
C.	Osobní náklady	1483	-800	1401	2740	4,27	-2,21	3,95	7,44
C.1.	Mzdové náklady	1175	-827	695	2017	4,61	-3,10	2,69	7,60
C.3.	Náklady na OSSZ a ZP	275	-223	348	666	3,33	-2,61	4,19	7,69
C.4.	Sociální náklady	33	250	358	57	3,25	23,88	27,60	3,44
D.	Daně a poplatky	2	10	45	13	1,21	5,99	28,42	5,86
E.	Odpisy DH a NH majetku	-60	475	-382	-150	-1,61	12,99	-9,24	-4,00
III.1	Tržby z prodeje DM	-198	76	-197	134	-52,11	41,76	-76,36	219,67
F.	ZC prodaného DM a materiálu	-446	0	0	0	-100	0	0	0
G.	Změna stavu rezerv a OP v provozní oblasti	-375	-1377	-1412	4045	-18,90	-85,58	-608,62	342,80
IV.	Ostatní provozní výnosy	-310	855	-836	12396	-34,37	144,43	-57,77	2028,81
H.	Ostatní provozní náklady	160	3477	-2168	33515	7,39	149,55	-37,37	922,26
*	Provozní VH	2079	9306	-2854	-939	31,66	107,63	-15,90	-6,22
L.	N z přecenění cenných papírů a derivátů	-134	-153	-114	-195	-16,20	-22,08	-21,11	-45,77
X.	Výnosové úroky	-12	-9	-19	-6	-24,49	-24,32	-67,86	-66,67

N.	Nákladové úroky	-138	-128	-144	615	-22,96	-27,65	-40,56	291,47
XI.	Ostatní finanční výnosy	-6746	5963	-1381	-4221	-95,08	1708,60	-21,88	-85,60
O.	Ostatní finanční náklady	-3322	2526	10463	-13906	-38,25	47,11	132,65	-75,78
*	Finanční VH	-3164	3689	-11605	-18837	106,60	60,16	475,03	134,09
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	-404	2453	-2969	1975	-27,80	246,78	-86,13	413,18
**	VH za běžnou činnost	-681	10542	-11490	6345	-30,94	693,55	-95,26	1109,57
***	VH za účetní období	-681	10542	-11490	6345	-30,94	693,55	-95,26	1109,57
****	VH před zdaněním	-1085	12995	-14459	8320	-30,15	516,91	-93,23	792,38

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB-PUMPY + ARMATURY s.r.o., koncern

Příloha 7 Horizontální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - rozvahy

Horizontální analýza		Změna oproti předcházejícímu roku							
		v Kč (tis)				v %			
		2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem		-2597	-19098	11619	8299	-1,98	-14,83	10,59	6,84
B.	Dl. majetek	-419	-957	38	597	-31,47	-61,35	6,30	93,14
B.II.	DHM	-297	-763	38	597	-21,74	-55,86	6,30	93,14
C.	Oběžná aktiva	-2204	-18514	11336	7828	-1,70	-14,53	10,41	6,51
C.I.	Zásoby	1053	2089	-3900	2041	31,48	47,50	-60,12	78,89
C.III	Kr. pohledávky	27703	-23579	14206	32777	67,42	-34,28	31,42	55,16
C.III.1	Pohl. z obchodních vztahů	27189	-26645	18450	29338	68,11	-39,71	45,60	49,80
C.III.2	Pohledávky – ovládající osoba	0	0	0	3840	0	0	0	100
C.III.6	Stát – daňové pohledávky	469	3839	-5021	-460	39,98	233,80	-91,61	-100
C.III.7	Kr. poskytnuté zálohy	40	1	8	59	100	2,5	19,51	120,41
C.IV.	Kr. finanční majetek	-30658	2674	1030	-26990	-35,98	4,90	1,80	-46,34
C.IV.1	Peníze	-39723	39	33	-122	-98,31	5,73	4,58	-16,20
C.IV.2	Účty v bankách	9065	2635	997	-26868	20,24	4,89	1,76	-46,73
D.I.	Časové rozlišení	98	-118	245	-126	54,44	-42,45	153,13	-31,11
D.I.1.	N příštích období	116	-119	54	66	71,60	-42,81	33,96	30,99
D.I.2	Komplexní N příštích období	0	-18	0	0	0	-100	0	0
D.I.3	P příštích období	-18	1	191	-192	-100	100	19100	-100
Pasiva celkem		-2597	-19098	11619	8299	-1,98	-14,83	10,59	6,84
A.	Vlastní kapitál	11732	-3803	1940	-18390	17,81	-4,90	2,63	-24,28
A.I.	Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
A.III.	Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0	0	0
A.III.1	Rezervní fond	0	0	0	0	0	0	0	0
A.III.2	Statutární a ostatní fondy	0	0	0	0	0	0	0	0
A.IV.	VH minulých let	10200	13930	-5203	-25360	23,45	25,94	-7,69	-40,62
A.V.1	VH běžného účetního období	1532	-17733	7143	6970	7,78	-83,53	204,26	65,51
B.	Cizí zdroje	-14329	-15373	7404	29042	-21,88	-30,04	20,68	67,22
B.II.	Dl. závazky	-142	-115	-89	0	-41,04	-56,37	-100	0
B.III.	Kr. závazky	-14187	-15258	7493	29042	-21,77	-29,94	20,98	67,22

B.III.1	Závazky z obch. vztahů	-12513	-15077	13913	26671	-23,62	-37,26	54,81	67,87
B.III.4	Závazky ke společníkům	122	35	-6419	24	1,94	0,54	-99,63	100
B.III.5	Závazky k zaměstnancům	-207	83	-26	-59	-41,07	27,95	-6,84	-16,67
B.III.6	Závazky z OSSZ a ZP	49	23	14	78	13,65	5,64	3,25	17,53
B.III.7	Stát – daňové závazky a dotace	-2734	-988	1719	1984	-56,31	-46,58	151,19	69,71
B.III.8	Kr. přijaté zálohy	-98	0	0	93	-100	0	0	100
B.III.10	Dohadné účty pasivní	1194	666	-1702	239	1492,5	52,28	-87,73	100,42
B.III.11	Jiné závazky	0	0	0	2	0	0	0	100
C.I	Časové rozlišení	0	78	2275	-2353	0	-93,88	2916,67	-100

Zdroj: vlastní zpracování z rozvah od společnosti LK Pumpservice s.r.o. 2010-2014

Příloha 8 Horizontální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - VZZ

Horizontální analýza - VZZ		Změna oproti předcházejícímu roku							
		v Kč				v %			
		2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
I.	Tržby za prodej zboží	32571	-33497	10403	60114	34,43	-26,34	11,10	57,76
A.	N vynaložené na prodané zboží	24468	-20408	3282	59246	30,38	-19,43	3,88	67,42
+	Obchodní marže	8103	-13089	7121	868	57,61	-59,04	78,43	5,36
II.	Výkony	-45352	-13006	8305	17786	-52,86	-32,16	30,27	49,76
II.1	Tržba za prodej vl. výrobků a služeb	-45352	-13006	8305	17786	-52,86	-32,16	30,27	49,76
B.	Výkonová spotřeba	-35662	-8263	6799	10760	-55,41	-28,79	33,27	39,51
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	545	-135	-277	601	36,55	-6,63	-14,57	37,01
B.2.	Služby	-36207	-8128	7076	10179	-57,59	-3,10	38,18	39,75
+	Přidaná hodnota	-1588	-17831	8627	7894	-4,47	-52,58	53,64	31,95
C.	Osobní náklady	736	1380	242	209	8,98	15,45	2,35	1,98
C.1.	Mzdové náklady	545	1022	178	162	8,90	15,33	2,31	2,06
C.3.	N na OSSZ a ZP	191	347	62	45	9,25	1,15	2,38	1,69
C.4.	Sociální náklady	0	11	2	2	0	183,33	11,76	10,53
D.	Daně a poplatky	12	3	-2	7	54,55	8,82	-5,41	20
E.	Odpisy DNH a HM majetku	199	-47	-375	193	32,62	-5,81	-49,21	49,87
III.	Tržby z prodeje DM a materiálu	53	-82	210	-217	91,38	-73,87	724,13	-90,79
III.1	Tržby z prodeje DM	53	-82	30	-37	91,38	-82	103,45	-62,71
III.2	Tržby z prodeje materiálu	0	0	180	-180	0	0	18000	-18000
G.	Změna stavu rezerv a OP v provozní oblasti	299	850	-357	24	43,84	221,93	-76,45	21,81
H.	Ostatní provozní náklady	-1005	121	-152	26	-87,77	86,43	-58,24	23,85
*	Provozní HV	-1967	-20058	9337	7609	-7,43	-81,82	209,49	55,16
X.	Výnosové úroky	57	-24	-43	-9	154,04	-25,53	-61,43	-33,33
N.	Nákladové úroky	-30	-20	8	-34	-39,43	-43,48	30,77	-100
XI.	Ostatní finanční výnosy	924	-1916	1031	409	39,10	-58,29	75,26	17,03

O.	Ostatní fin.náklady	-2781	-280	1649	-668	-63,93	-17,85	127,93	-22,78
k*	Finanční VH	3792	-1641	-419	1102	187,17	-92,92	-335,2	202,57
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	214	-3965	1525	1741	4,42	-78,51	140,55	66,70
**	VH za běžnou činnost	1611	-17734	7143	6970	8,21	-83,53	204,26	65,51
***	VH za účetní období	1611	-17734	7143	6970	8,21	-83,53	204,26	65,51
****	VH před zdaněním	1746	-21698	8668	8711	7,12	-82,56	189,18	65,74

Zdroj: vlastní zpracování z rozvah od společnosti LK Pumpservice s.r.o. 2010-2014

Příloha 9 Vertikální analýza společnosti KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern - rozvahy

Vertikální analýza - rozvahy		Podíl položek/celkových aktivech (pasivech) v %				
		2010	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem		100	100	100	100	100
B.	Dlouhodobý majetek	23,50	20,16	16,57	18,80	19,45
B.II	Dlouhodobý hmotný majetek	23,50	20,16	16,57	18,80	19,45
B.II.1	Pozemky	6,82	5,93	5,03	5,91	6,45
B.II.2	Stavby	11,48	9,31	7,57	8,51	8,87
B.II.3	SMV	5,53	4,57	3,97	4,34	4,13
B.II.8	Poskytnuté zálohy na DHM	0	0,36	0	0,04	0
C.	Oběžná aktiva	76,34	79,76	83,34	81,11	80,47
C.I.	Zásoby	25,97	30,58	37,90	23,29	10,32
C.I.2	Nedokončená výroba a polotovary	0	0	4,52	14,68	2,72
C.I.5	Zboží	3,82	5,82	18,52	6,10	7,60
C.I.6	Poskytnuté zálohy za zásoby	22,15	24,76	14,86	2,50	0
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	0,12	0,11	0,12	0,46	0,03
C.II.5	Dl. Poskytnuté zálohy	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
C.II.6	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0,24	0
C.II.8	Odložené daňová pohl.	0,09	0,08	0,10	0,19	0
C.III.	Krátkodobé pohledávky	31,93	35,10	41,38	46,82	66,79
C.III.1	Pohl. z obchodních vztahů	28,28	31,47	40,78	35,41	55,26
C.III.6	Stát – daňové pohledávky	0,31	0,16	0,004	1,38	0,52
C.III.7	Krátkodobé poskytnuté zálohy	3,22	3,48	0,59	0,71	0,76
C.III.8	Dohadné účty aktivní	0,06	0,001	0,006	9,32	10,25
C.III.9	Jiné pohledávky	0,06	0,0003	0,0006	0,0003	0,0003
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	18,31	13,96	3,95	10,55	3,32
C.IV.1	Peníze	0,06	0,04	0,08	0,09	0,08
C.IV.2	Účty v bankách	18,25	13,92	3,87	10,46	3,25
D.I	Časové rozlišení	0,17	0,08	0,08	0,09	0,08
D.I.1	Náklady příštích období	0,04	0,08	0,08	0,08	0,08
D.I.3	Příjmy příštích období	0,13	0	0	0,008	0
Pasiva celkem		100	100	100	100	100
A	Vlastní kapitál	31,09	27,62	26,97	32,03	37,55
A.I	Základní kapitál	0,04	0,04	0,28	0,33	0,36
A.II.	Kapitálové fondy	-0,52	-0,37	-0,20	-0,09	-0,14

A.II.3	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	-0,52	-0,37	-0,20	-0,09	-39
A.III.	Rezervní fond a další fondy	0,04	0,04	0,03	0,04	0
A.IV.	VH minulých let	30,35	27,12	23,44	31,56	34,70
A.V.	VH běžného účetního období	0,84	0,51	3,41	0,19	2,51
B.	Cizí zdroje	68,88	72,35	73,00	69,93	62,41
B.I.	Rezervy	0	0	0,69	0	0
B.II.	Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0,43
B.III.	Krátkodobé závazky	60,29	66,31	68,41	64,77	60,08
B.III.1	Závazky z obchodních vztahů	25,15	28,61	39,33	56,52	35,11
B.III.2	Závazky – ovládající a řídicí osoba	0	0	0	3,65	15,59
B.III.5	Závazky k zaměstnancům	0,54	0,44	0,40	0,50	0,56
B.III.6	Závazky za SZ a ZP	0,27	2,34	0,21	0,27	2,29
B.III.7	Stát – daňové závazky a dotace	2,48	1,80	1,51	1,69	2,15
B.III.8	Kr. přijaté zálohy	29,89	33,47	25,53	1,02	5,01
B.III.10	Dohadné účty pasivní	1,32	1,38	1,19	1,04	1,36
B.III.11	Jiné závazky	0,52	0,37	0,20	0,09	0,01
B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	8,58	6,03	3,90	3,16	1,90
B.IV.1	Bankovní úvěry dl.	6,94	4,60	2,69	1,74	0,34
B.IV.2	Krátkodobé bankovní úvěry	1,64	1,43	1,21	1,43	1,56
C.I	Časové rozlišení	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB-PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Příloha 10 Vertikální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - rozvaha

Vertikální analýza - rozvahy		Podíl položek/celkových aktivech (pasivech) v %				
		2010	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem		100	100	100	100	100
B.	Dlouhodobý majetek	1,19	0,83	0,55	0,53	0,96
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	1,04	0,83	0,55	0,53	0,96
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	0,15	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva	98,68	98,95	99,30	99,14	98,83
C.I.	Zásoby	2,45	3,42	5,91	2,13	3,57
C.III.	Krátkodobé pohledávky	31,28	53,42	41,22	48,99	71,14
C.III.1	Pohl. z obchodních vztahů	30,38	52,11	36,89	48,57	71,14
C.III.6	Stát – daňové pohl.	0,89	1,28	5,00	0,38	0
C.III.7	Kr. poskytnuté zálohy	0	0,03	0,04	0,04	0,08
C.III.9	Jiné pohledávky	0	0,004	0	0	0
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	64,85	42,35	52,17	48,01	24,12
C.IV.1	Peníze	30,75	0,53	0,66	0,62	0,49
C.IV.2	Účty v bankách	34,10	41,83	51,51	47,40	23,63
D.I.	Časové rozlišení	0,13	0,22	0,15	0,33	0,22
D.I.1	N. příštích období	0,12	0,22	0,14	0,18	0,22
D.I.2	Komplex. N. příštích období	0,014	0	0	0	0
D.I.3	Příjmy příštích období	0	0	0,01	0,16	0
Pasiva celkem		100	100	100	100	100
A.	Vlastní kapitál	50,14	60,26	67,29	62,44	44,26
A.I.	Základní kapitál	0,11	0,11	0,13	0,12	0,11
A.III.	Rezervní fond a další fondy	1,93	1,97	2,31	2,09	1,96
A.III.1	Zákonné rezervní fond	0,12	0,11	0,14	0,13	0,12
A.III.2	Statutární a ostatní fondy	1,81	1,85	2,17	1,96	1,84
A.IV.	VH minulých let	33,11	41,70	61,66	51,46	28,60
A.V.	VH běžného účetního období	15,00	16,49	3,19	8,77	13,59
B.	Cizí zdroje	49,86	39,74	32,64	35,62	55,74
B.II.	Dlouhodobé závazky	0,26	0,16	0,08	0	0
B.III.	Krátkodobé závazky	49,59	39,58	32,56	35,62	55,74
B.III.1	Závazky z obchodních vztahů	40,32	31,42	23,14	32,39	50,90
B.III.4	Závazky ke společníkům	4,78	4,98	5,87	0,02	0,04
B.III.5	Závazky k zaměstnancům	0,38	0,23	0,35	0,29	0,23

B.III.6	Závazky za SZ a ZP	0,27	0,32	0,39	0,37	0,41
B.III.7	Stát – daňové závazky a dotace	3,70	1,65	1,03	2,35	3,73
B.III.8	Krátkodobé přijaté zálohy	0,07	0	0	0	0
B.III.10	Dohadné účty pasivní	0,06	0,99	1,77	0,20	0,67
B.III.11	Jiné závazky	0	0	0	1,94	0
C.I.	Časové rozlišení	0	0	0,07	1,94	0
C.I.1	Výdaje příštích období	0	0	0	1,94	0
C.I.2	Výnosy příštích období	0	0	0,07	0	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Příloha 11 Vertikální analýza společnosti KSB - PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern - VZZ

Vertikální analýza - VZZ		Podíl položek/celkových tržbách (I.+II.) v %				
		2010	2011	2012	2013	2014
I.+II.	Tržby za prodej zboží	100	100	100	100	100
1	N vynaložené na prodané zboží	66,28	69,76	50,58	55,60	67,29
+	Obchodní marže	26,22	20,94	14,11	13,98	18,69
B.	Výkonová spotřeba	19,00	15,54	38,78	35,63	15,80
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	1,35	1,34	18,99	27,11	1,32
B.2.	Služby	17,65	14,20	19,79	8,51	14,48
+	Přidaná hodnota	14,72	14,70	10,65	8,77	16,91
C.	Osobní náklady	15,54	10,27	6,08	5,60	7,93
C.1.	Mzdové náklady	7,73	7,56	4,43	4,04	5,71
C.3.	Náklady na OSSZ a ZP	2,50	2,42	1,43	1,32	1,87
C.4.	Sociální náklady	0,31	0,30	0,22	0,25	0,34
D.	Daně a poplatky	0,05	0,05	0,03	0,03	0,05
E.	Odpisy DH a NH majetku	1,13	1,04	0,71	0,57	0,72
III.	Tržby z prodeje DM	0,11	0,05	0,04	0,009	0,04
G.	Změna stavu rezerv a OP v provozní oblasti	0,60	0,46	0,04	-0,18	0,57
IV.	Ostatní provozní výnosy	0,27	0,17	0,25	0,09	2,60
H.	Ostatní provozní náklady	0,66	0,66	1,00	0,55	7,44
*	Provozní hospodářský výsledek	1,99	2,45	3,09	2,30	2,84
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0,25	0,20	0,09	0,06	0,05
X.	Výnosové úroky	0,01	0,01	0,005	0,001	0,0006
N.	Nákladové úroky	0,18	0,13	0,06	0,03	0,17
XI.	Ostatní finanční výnosy	2,15	0,10	1,08	0,75	0,14
O.	Ostatní finanční náklady	2,63	1,52	1,35	2,79	0,89
*	Finanční VH	-0,90	-1,74	-0,42	-2,14	-0,96
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	0,42	0,28	0,59	0,07	0,49
**	VH za běžnou činnost	0,67	0,43	2,07	0,09	1,38
***	VH za účetní období	0,67	0,43	2,07	0,09	1,38
****	VH před zdaněním	1,09	0,71	2,66	0,16	1,88

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB-PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Příloha 12 Vertikální analýza společnosti LK Pumpservice, s.r.o. - VZZ

Vertikální analýzy - VZZ		Podíl položek/celkových tržbách (I.+II.) v %				
		2010	2011	2012	2013	2014
I.+II.	Tržby za prodej zboží	100	100	100	100	100
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	44,64	62,65	69,85	62,85	67,58
+	Obchodní marže	7,80	13,23	7,50	11,59	7,84
B.	Výkonová spotřeba	35,67	17,12	16,87	19,48	17,45
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	0,83	1,21	1,57	1,16	1,02
B.2.	Služby	34,84	15,91	15,30	18,31	16,44
+	Přidaná hodnota	19,68	20,23	13,28	17,67	14,98
C.	Osobní náklady	4,54	5,33	8,51	7,55	4,94
C.1.	Mzdové náklady	3,39	3,98	6,35	5,63	3,69
C.3.	Náklady na OSSZ a ZP	1,14	1,35	2,15	1,91	1,24
C.4.	Sociální náklady	0,003	0,004	0,01	0,01	0,01
D.	Daně a poplatky	0,01	0,02	0,03	0,03	0,02
E.	Odpisy DNH a HM majetku	0,34	0,48	0,63	0,28	0,27
III.	Tržby z prodeje DM a materiálu	0,03	0,07	0,02	0,17	0,01
III.1	Tržby z prodeje DM	0,03	0,07	0,02	0,04	0,01
III.2	Tržby z prodeje M	0,03	0,07	0,02	0,13	0,01
G.	Změna stavu rezerv a OP v provozní oblasti	-0,38	-0,23	0,39	0,08	0,06
H.	Ostatní provozní náklady	0,63	0,08	0,22	0,08	0,06
*	Provozní výsledek hospodaření	14,68	14,63	3,68	9,87	9,83
X.	Výnosové úroky	0,02	0,07	0,06	0,02	0,08
N.	Nákladové úroky	0,04	0,03	0,02	0,02	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	1,31	1,96	1,13	1,72	1,29
O.	Ostatní fin.náklady	2,41	0,94	1,06	2,10	1,04
*	Finanční VH	-1,12	-1,05	0,10	-0,39	0,26
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	2,68	3,01	0,90	1,87	2,00
**	VH za běžnou činnost	10,88	12,67	2,89	7,61	8,09
***	VH za účetní období	10,88	12,67	2,89	7,61	8,09
****	VH před zdaněním	13,60	15,68	3,78	9,48	10,09

Zdroj: vlastní zpracování z výkazů zisku a ztráty od společnosti LK Pumpservice, s.r.o. 2010-2014

Příloha 13 Vývoj ukazatelů rentability společnosti KSB

Ukazatel rentability	Výpočet	Rok				
		2010	2011	2012	2013	2014
Rentabilita celkových aktiv (ROA)	EBIT/aktiva celkem	1,61	0,99	4,49	0,42	3,70
Rentabilita kapitálu (ROCE)	EBIT/(VK+ Dl. K)	4,23	3,08	14,78	1,24	9,65
Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)	EAT/VK	2,71	1,83	12,64	0,59	6,68
Rentabilita tržeb (ROS)	EBIT/T	1,27	0,84	2,72	0,19	2,04

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Příloha 14 Vývoj ukazatelů rentability společnosti LK

Ukazatel rentability	Výpočet	Rok				
		2010	2011	2012	2013	2014
Rentabilita celkových aktiv (ROA)	EBIT/aktiva celkem	18,73	20,44	4,20	10,95	16,95
Rentabilita kapitálu (ROCE)	EBIT/(VK+Dl. K)	37,16	33,83	6,24	17,54	38,29
Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)	EAT/VK	29,90	27,36	4,74	14,05	30,70
Rentabilita tržeb (ROS)	EBIT/T	13,64	15,71	3,80	9,50	10,09

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Příloha 15 Vývoj ukazatelů Altmanova indexu důvěryhodnosti u společnosti KSB

Ukazatel	Rok					Hodnota	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
X ₁	0,160	0,134	0,149	0,163	0,204	0,717	0,115	0,096	0,107	0,117	0,146
X ₂	0,303	0,271	0,234	0,316	0,347	0,847	0,257	0,230	0,198	0,268	0,294
X ₃	0,016	0,009	0,045	0,004	0,037	3,107	0,050	0,028	0,140	0,012	0,115
X ₄	0,451	0,382	0,369	0,472	0,602	0,42	0,189	0,160	0,155	0,198	0,253
X ₅	1,263	1,175	1,647	2,185	1,811	0,998	1,260	1,173	1,644	2,189	1,807
						Celkem	1,871	1,687	2,244	2,784	2,615

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o.,
koncern

Příloha 16 Vývoj ukazatele Altmanova indexu důvěryhodnosti LK Pumpservice

Ukazatel	Rok					Hodnota	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
X ₁	0,491	0,592	0,667	0,635	0,431	0,717	0,352	0,424	0,478	0,455	0,308
X ₂	0,331	0,417	0,617	0,515	0,286	0,847	0,280	0,353	0,523	0,436	0,242
X ₃	0,187	0,204	0,042	0,110	0,169	3,107	0,581	0,634	0,130	0,342	0,525
X ₄	1,006	1,517	2,062	1,753	0,794	0,42	0,423	0,637	0,866	0,736	0,333
X ₅	1,373	1,302	1,104	1,153	1,680	0,998	1,370	1,299	1,102	1,151	1,677
						Celkem	3,006	3,347	3,099	3,12	3,085

Zdroj: vlastní zpracování na základ výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Příloha 17 Vývoj indexu IN 05 u společnosti KSB

Ukazatel	Rok					Hodnota	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
A/CZ	1,45	1,38	1,37	1,47	1,60	0,13	0,19	0,18	0,18	0,19	0,21
EBIT/nákl. úroky	6,99	6,43	44,69	5,98	12,34	0,04	0,28	0,26	1,79	0,24	0,49
EBIT/A	0,016	0,010	0,045	0,004	0,037	3,97	0,064	0,040	0,179	0,016	0,278
V/A	1,26	1,18	1,65	2,19	1,81	0,21	0,26	0,25	0,35	0,46	0,38
OA/KZ	1,27	1,20	1,22	1,25	1,34	0,09	0,11	0,11	0,11	0,11	0,12
						Celkem	0,90	0,84	2,61	1,012	1,48

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern

Příloha 18 Vývoj indexu IN 05 u společnosti LK Pumpservice

Ukazatel	Rok					Hodnota	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
A/CZ	2,01	2,52	3,06	2,81	1,79	0,13	0,26	0,33	0,40	0,36	0,23
EBIT/nákl. úroky	9	9	9	9	9	0,04	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
EBIT/A	0,19	0,20	0,04	0,11	0,17	3,97	0,75	0,79	0,16	0,44	0,67
V/A	1,37	1,30	1,10	1,15	1,68	0,21	0,29	0,27	0,21	0,24	0,35
OA/KZ	1,99	2,50	3,05	2,78	1,77	0,09	0,18	0,23	0,27	0,25	0,16
						Celkem	1,84	1,98	1,40	1,65	1,77

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Příloha 19 Výpočet CF společnosti KSB

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Cash flow	7903	6787	16427	3143	13383

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o.,
koncern

Příloha 20 Kralickův rychlý test společnosti KSB

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Kvóta vl. kapitálu (VK/A)	0,31	0,28	0,27	0,32	0,38
Doba splácení dluhu z CF (Kr.+Dl. Z/CF)	19,91	29,33	14,73	62,01	12,47
CF v tržbách (CF/T)	0,024	0,019	0,028	0,004	0,027
ROA (EBT + nákl. úroky (1-t))/A	0,016	0,010	0,045	0,004	0,036

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o.,
koncern

Příloha 21 Výpočet CF společnosti LK Pumpservice

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Cash flow	19626	21656	4726	11137	18324

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Příloha 22 Kralickův rychlý test společnosti LK Pumpservice

Ukazatel	Rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
Kvóta vl. kapitálu (VK/A)	0,50	0,60	0,67	0,62	0,44
Doba splácení dluhu z CF (Kr.+Dl. Z/CF)	3,34	2,36	7,57	3,88	3,94
CF v tržbách (CF/T)	0,109	0,129	0,039	0,080	0,084
ROA (EBT + nákl. úroky (1-t))/A	0,187	0,204	0,042	0,109	0,169

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti LK Pumpservice, s.r.o.

Příloha 23 Shrnutí ukazatelů v roce 2013 - jednorozměrné metody

Ukazatel	Společnost		
	KSB	LK Pumpservice	Odvětví
ROE	6,68	30,70	9,31
ROA	3,70	16,95	3,63
Zisková marže	2,04	10,09	1,61
Obrat aktiv	1,81	1,68	2,25
VK/Aktiva	37,55	44,26	40,89
Likvidita L1	0,16	1,35	0,24
Likvidita L2	0,89	2,72	0,93
Likvidita L3	1,25	2,78	1,35

Zdroj: vlastní zpracování na základě výročních zpráv společnosti KSB – PUMPY + ARMATURY, s.r.o., koncern, LK Pumpservice, s.r.o., a MPO (2016)

Příloha 24 Rozhodovací matice jednotlivých subjektů

Objekt		Kritérium (ukazatel)				
		ROE (%)	ROA (%)	OA	BL	CZ (%)
2010	KSB	2,71	1,61	1,26	1,27	66,88
	LK	29,90	20,44	1,37	1,99	49,85
	Odvětví	9,63	5,09	2,31	1,43	55,76
2011	KSB	1,83	0,99	1,10	1,20	72,35
	LK	27,36	33,83	1,30	2,50	39,74
	Odvětví	10,28	4,88	2,30	1,40	53,33
2012	KSB	12,64	4,49	1,65	1,22	73,00
	LK	4,47	4,20	1,10	3,05	32,64
	Odvětví	8,85	3,17	2,20	1,32	54,07
2013	KSB	0,59	0,42	2,19	1,25	67,93
	LK	14,05	10,95	1,15	2,78	35,62
	Odvětví	8,03	3,18	2,14	1,34	53,17
2014	KSB	6,68	3,70	1,81	1,34	62,41
	LK	30,70	16,95	1,68	1,77	55,74
	Odvětví	9,31	3,63	2,25	1,35	53,99
Váhy ukazatelů		1	1	1	1	1
Charakter ukazatelů		+1	+1	+1	+1	-1

Zdroj: vlastní zpracování na základě rozhodovací matice Kislingerové et al. (2008, s. 65)

Příloha 25 Metoda jednoduchého součtu pořadí

Objekt		Kritérium (ukazatel)					Součet bodů
		ROE (%)	ROA (%)	OA	BL	CZ (%)	
2010	KSB	1	1	1	1	1	12
	LK	3	3	2	3	3	32
	Odvětví	2	2	3	2	2	22
2011	KSB	1	1	1	1	1	13
	LK	3	3	2	3	3	31
	Odvětví	2	2	3	2	2	22
2012	KSB	3	3	2	1	1	23
	LK	1	2	1	3	3	23
	Odvětví	2	1	3	2	2	20
2013	KSB	1	1	3	1	1	18
	LK	3	3	1	3	3	28
	Odvětví	2	2	2	2	2	20
2014	KSB	1	2	2	1	1	18
	LK	3	3	1	3	2	26
	Odvětví	2	1	3	2	3	22

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 26 Metoda jednoduchého podílu

Objekt		Kritérium (ukazatel)					Součet bodů
		ROE (%)	ROA (%)	OA	BL	CZ (%)	
2010	KSB	0,19	0,06	0,26	0,27	0,39	1,17
	LK	2,02	0,75	0,28	0,42	0,29	3,76
	Odvětví	0,68	0,19	0,47	0,30	0,32	1,96
2011	KSB	0,14	0,07	0,70	0,71	1,31	2,93
	LK	2,08	2,56	0,83	1,47	0,72	7,66
	Odvětví	0,78	0,37	1,47	0,82	0,97	4,41
2012	KSB	1,46	2,12	1,00	0,65	1,37	6,60
	LK	0,52	0,50	0,67	1,64	0,61	3,94
	Odvětví	1,02	0,38	1,33	0,71	1,02	4,46
2013	KSB	0,08	0,09	1,20	0,70	1,30	3,37
	LK	1,86	2,26	0,63	1,55	0,68	6,98
	Odvětví	1,06	0,66	1,17	0,75	1,02	4,66
2014	KSB	0,43	0,46	0,95	0,90	1,09	3,83
	LK	1,97	2,09	0,88	1,19	0,97	7,10
	Odvětví	0,60	0,45	1,18	0,91	0,94	4,08

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 27 Metoda bodovací

Objekt		Kritérium (ukazatel)					Součet bodů/5
		ROE (%)	ROA (%)	OA	BL	CZ (%)	
2010	KSB	9	8	55	64	75	42
	LK	100	100	59	100	100	92
	Odvětví	32	25	100	72	89	64
2011	KSB	7	3	48	48	55	32
	LK	100	100	57	100	100	91
	Odvětví	38	14	100	56	75	57
2012	KSB	100	100	75	40	45	72
	LK	35	94	50	100	100	76
	Odvětví	70	71	100	43	60	69
2013	KSB	4	4	100	45	52	41
	LK	100	100	53	100	100	91
	Odvětví	57	29	98	48	67	60
2014	KSB	22	22	80	76	87	57
	LK	100	100	75	100	97	94
	Odvětví	30	21	100	76	100	65

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 28 Metoda normované proměnné

Objekt		Kritérium (ukazatel)					Součet bodů
		ROE (%)	ROA (%)	OA	BL	CZ (%)	
2010	KSB	-0,80	-0,74	-0,67	-0,77	-1,08	-4,06
	LK	1,12	1,14	-0,48	1,12	0,88	3,78
	Odvětví	-0,31	-0,39	1,14	-0,35	0,20	0,29
2011	KSB	-0,87	-0,68	-0,73	-0,71	-1,05	-4,04
	LK	1,09	1,15	-0,42	1,14	0,94	3,90
	Odvětví	-0,22	-0,47	1,15	-0,43	0,11	0,14
2012	KSB	0,97	0,78	0,00	-0,62	-0,98	0,15
	LK	-1,02	0,36	-1,00	1,15	1,02	0,51
	Odvětví	0,05	-1,14	1,00	-0,53	-0,04	-0,66
2013	KSB	-1,03	-0,81	0,62	-0,63	-0,97	-2,82
	LK	0,96	1,12	-1,15	1,15	1,03	3,11
	Odvětví	0,07	-0,31	0,53	-0,52	-0,06	-0,29
2014	KSB	-0,67	-0,57	-0,34	-0,59	-1,13	-3,30
	LK	1,15	1,15	-0,78	1,13	0,37	3,02
	Odvětví	-0,47	-0,58	1,12	-0,55	0,76	0,28

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 29 Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

Objekt		Kritérium (ukazatel)					Eukleidovská vzdálenost
		ROE (%)	ROA (%)	OA	BL	CZ (%)	
2010	KSB	-0,80	-0,74	-0,67	-0,77	-1,08	3,96
	LK	1,12	1,14	-0,48	1,12	0,88	1,76
	Odvětví	-0,31	-0,39	1,14	-0,35	0,20	2,56
2011	KSB	-0,87	-0,68	-0,73	-0,71	-1,05	3,94
	LK	1,09	1,15	-0,42	1,14	0,94	1,78
	Odvětví	-0,22	-0,47	1,15	-0,43	0,11	2,61
2012	KSB	0,97	0,78	0,00	-0,62	-0,98	2,85
	LK	-1,02	0,36	-1,00	1,15	1,02	2,85
	Odvětví	0,05	-1,14	1,00	-0,53	-0,04	2,91
2013	KSB	-1,03	-0,81	0,62	-0,63	-0,97	3,85
	LK	0,96	1,12	-1,15	1,15	1,03	1,77
	Odvětví	0,07	-0,31	0,53	-0,52	-0,06	2,61
2014	KSB	-0,67	-0,57	-0,34	-0,59	-1,13	3,45
	LK	1,15	1,15	-0,78	1,13	0,37	0,34
	Odvětví	-0,47	-0,58	1,12	-0,55	0,76	2,93

Zdroj: vlastní zpracování