

## Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské\*

Jméno autora práce a studijní obor: Barbora Pokorná

B7507 – Specializace v pedagogice

Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Umění původních obyvatel Severní Ameriky a jejich vliv na vizuální kulturu, 2020**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Moravec Tomáš

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. <b>Téma:</b> celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	<b>3</b>
2. <b>Zadání:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	<b>2</b>	3
3. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	<b>1</b>	2	3
4. <b>Obsah práce:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	<b>1</b>	2	3
5. <b>Kvalita:</b> respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	<b>2</b>	3
6. <b>Vyjadřovací prostředky:</b> úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	<b>2</b>	3
7. <b>Formální kvality textu:</b> míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	<b>2</b>	3
8. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	<b>1</b>	2	3
9. <b>Vizuální kvalita práce:</b> úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	<b>1</b>	2	3
10. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	<b>1</b>	2	3

Počet bodů a klasifikace: 16 (D)

### Shrnutí a závěr:

Zvolené téma předkládané bakalářské práce pro mě skýtalo, při četbě zadání, příslib zajímavého textu s aktuálním společenským přesahem. Příslib však autorka ve výsledku bohužel nenaplnila. Text práce pracuje s omezeným okruhem odborné literatury, který není autorkou kriticky zhodnocen a nereflktuje sbírkové fondy ani zahraniční zdroje, které bychom v případě tohoto tématu očekávaly. Zcela nevyhovující pro odborný text je použitá forma poznámkového aparátu (opakující se celé citace zdrojů – bez zkracování a bez uvedení čísla stránky, které je pro poznámky pod čarou zásadní pro ověření použitých informací v textu). Komfort čtení textu je snížen gramatickými chybami (shoda podmětu s přísudkem, čárky ve větách...).

Teoretické části práce autorka věnuje v kontextu celé bakalářské práce nadměrných 40 stran, v nichž však zásadně abscentuje kapitola o historickém vývoji postavení indiánských kmenů na severoamerickém kontinentu a současném stavu jejich postavení, k němuž se odvolává v závěru své práce a o němž se čtenář v textu nic nedozvěděl. Nedostatečně je čtenáři objasněn také vztah některých kapitol teoretické části k části praktické (Festivaly, Trampské hnutí...inspirační zdroje u konkrétních realizací). Teoretické části práce zásadně chybí obrazová příloha, která je z mého pohledu pro takto specifické téma důležitá.

Praktické části autorka věnuje pouhých 5 stran včetně fotodokumentace vlastních realizací – Odvážné srdce; Která kultura je má?; Brašna; Lapač snů a Čelenka. Chybí zde fotodokumentace procesu tvorby děl a detailnější rozpracování konceptu realizovaných děl. K hlubšímu pochopení záměru nestačí informace, že díla: „... řeší kulturní problémy, se kterými se původní obyvatelé Severní Ameriky potýkali nebo stále potýkají.“ (str. 45) Z pohledu nedostatečného představení konceptu

autorské tvorby, lze těžko posoudit její výtvarnou kvalitu, která je v tomto podání z mého pohledu sporná (nadbytečná různorodost použitých materiálů; řemeslná práce x prostorová tvorba apod.).

### Otázka k obhajobě:

Jaký byl koncept autorské práce? Byly zde využity tradiční indiánské řemeslné postupy a symbolika nebo se jedná pouze o formální napodobení tradičních indiánských předmětů?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **D**

Datum: 9. 8. 2020

Vedoucí/oponent\* bakalářské/diplomové práce\*  
(\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

*Vysvětlivky:*

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

*Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.*