

# Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Martin Minařík

Název práce: Odborné sociální poradenství pro osoby zadlužené a předlužené

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

### Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je popsat činnost odborného sociálního poradenství, důvod vzniku zadluženosti, možnosti obrany a druhy pomoci.“

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

## Hodnocení struktury práce: A

### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHKč. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce: A

### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny však nepodrobuje kritickému náhledu.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což je škoda, ale v bakalářské práci je to akceptovatelné.

## Hodnocení metodické části práce: D

### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolil nejprve kvalitativní přístup, metodu dotazování a techniku polostrukturovaný rozhovor. V průběhu práce po dohodě s vedoucím práce byla změněna metoda na analýzu dokumentů. Důvodem byla existence rozsáhlého spisového materiálu, který dokázal mnohem přesněji a komplexněji odpovědět na výzkumné otázky.

Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden v kap. 7.3.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hypotézy, které nejsou v rozporu s cílem práce. Explicitně vyjádřený cíl výzkumu však chybí. Hypotézy jsou v práci uvedeny v různých fázích vývoje a jejich nezralost si vysvětlují časovým stresem, ve kterém byly formulovány.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Soubor zkoumaných dokumentů je odůvodněn, avšak popis jeho struktury v práci chybí. Nahrazuje ho však struktura zkoumaných kategorií (kap. 7.4.3). Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Studující také uvádí stručnou reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity i z hlediska etických rizik výzkumu (kap. 7.2.1 a kap. 7.4.8).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích hypotéz a zkoumaných kategorií. Shrnutí je prováděno vždy za každou hypotézu, což usnadňuje orientaci.

Interpretace je spíše povrchní, resp. obsahuje především popis zjištěných dat a někde i vysvětlení vztahů mezi popisovanými veličinami.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Závěr neobsahuje žádnou reflexi výzkumníka ve vztahu k etickým či instrumentálním rizikům provedeného výzkumu.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k vynechání odsazení prvního odstavce v kapitole a použití jiné znakové sady pro číslování stran.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je spíše malý.

### **Další připomínky:**

Studující využíval konzultací s vedoucím práce až v samém závěru práce, což vedlo k přehodnocení výzkumné techniky několik týdnů před odevzdáním. Při práci prokázal koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaká byste navrhl preventivní opatření, která by více chránila zaměstnané osoby před předlužováním?

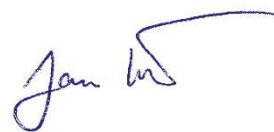
## **Celkové zhodnocení práce: C**

### **Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstataci, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**2. května 2017, Hradec Králové**

**Podpis**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan K.', with a long horizontal stroke extending to the right.