

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Martin Minařík

Název práce: Odborné sociální poradenství pro osoby zadlužené a předlužené

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění: Bakalant formuluje cíl obecně. Takto vymezený hlavní cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je přesně a určitě a s ohledem na rozsah pojednávané problematiky jej precizoval dílčími cíli a v dalším postupu práce. To se však bakalantovi ne zcela zdařilo, dílčí cíle jsme příliš neseznala.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení bakalantova postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a jeho úvah ohledně a dluhové problematiky, včetně možností řešení složité životní situace: Potrádám však včlenění úlohy sociální práce do struktury bakalářské práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění: V předložené práci se bakalant zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem. Je proto škoda, že nevyužil veškerých možností své profesní zkušenosti. Teoretická část práce je kvalitní přehledová studie pojmů a norem, avšak nepřináší žádné osobní názory nebo argumentaci bakalanta. Rovněž odborná literatura je citována minimálně. Zajímalo by mě proto, zda bakalant zná nejnovější vládní návrhy ohledně právní úpravy oddlužení a jaký je jeho názor na ně z pohledu praktické aplikace v jeho činnosti.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována kvalitně. Bakalant využívá metod statistického šetření a věnje pozornost přípravě a designu výzkumu. Postrádám však hodnocení rizik výzkumu, zejména etických. Toto nechť bakalant doplní u obhajoby.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Výzkumná část je velmi přehledná a výborně graficky zpracovaná

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění: Bakalant splnil cíl své práce, avšak vzhledem k výše uvedené neukotvenosti a absenci precizace dílčích cílů, je nutno tento závěr vyvodit z praktické části.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Vysoce hodnotím pečlivou práci s textovým editorem a přehledné tabulky v praktické části práce. Nicméně výše uvedené výtky k teoretické části, která je psána způsobem tezí, snižují celkovou hodnotu práce.

Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma a kvalitně přehledově zpracované základní pojmy a výzkumné závěry, lze práci použít jako základní informaci o problematice.

Otázky k obhajobě: Viz text posudku.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes uvedené výtky jsem si vědoma složitosti obsahu i rozsahu tématu, a proto práci hodnotím C s tím, že konečný výsledek závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

[Olga Sovová](#)

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.

Hradec Králové, 10. dubna 2017