



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Klára Jakubcová
Název práce: Ruská klientela v českém turismu
Autor posudku: Tomáš Burda
Cíl práce: Podat informace o ruských turistech, o jejich preferencích, přáních a potřebách a dále navrhnout atraktivity, které lze provozovat v České republice s cíle přitáhnout pozornost Rusů, kteří přemýšlejí o návštěvě České republiky.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Anti plagiátorská kontrola proběhla s negativním výsledkem a nepřinesla větší shodu s jinými odbornými pracemi.

Díličí připomínky a náměty:

Autorka si na začátku vytýčila dva cíle, které jsou dosti odlišné, proto se celá práce může jevit roztříštěně, resp. jedna její část je spíše průzkumem potřeb a přání ruských turistů a ta druhá sice pečlivě připraveným zájezdem pro část ruské klientely. Práce by tak vyhověla plně požadavkům praktického studia, ale pro zakončení oboru management cestovního ruchu postrádám hlubší analýzu problému a řekněme tvůrčí přístup autorky k tématu. Celý návrh zájezdu bych tedy spíše zařadil jako přílohu práce a nezařadil ji do samotné práce, v tom případě by však rozsah bakalářské práce byl nedostatečný. Položené otázky v dotazníku pak jsou spíše formální a odpovědi na ně očekávané a potvrzující panující stereotypy, autorka se spíše měla ptát, a také si položit výzkumné otázky, zaměřené na motivaci a důvody k návštěvě Česka. Zjištění, že již tak masově nepreferují hromadné zájezdy by mělo být spíše podkladem k hlubšímu zamyšlení a hledání příčin toho jevu a možná, že by připravený zájezd mohl být zaměřený ne tuto klientelu, resp. výsledkem práce mělo

být více alternativních návrhů turistických produktů, které mohly být zpracovány i do menší hloubky, ale byly by pro praxi větším přínosem. V samotné práci je řada nepřesností a nelogičností např. na str. 8 autorka tvrdí, že v době komunismu byla pro české turisty dostupná jen Jugoslávie jako svaz zemí na Balkáně anebo ostrov Rujána ležící ve Spolkové republice Německo (což částečně opakuje i na str. 15). Jednou pak anexi Krymu datuje do roku 2013 a podruhé správně do roku 2014. Třikrát se v práci opakují podmínky pro zařazení do dotazníkového šetření. V praktické části i přes pečlivé naplánování, jsou některé chyby v časovém rozvrhu jednotlivých dnů (pouze 1,5 hodiny na velký okruh po Pražském hradě).

Řada citovaných zdrojů jeví jako nerelevantních, chybí zásadní publikace a jsou citovány převážně internetové zdroje a novinové články. Ke grafické podobě práce mám několik připomínek. Autorka pak nezmiňuje příliš problematiku propagace Česka v Rusku (například významná zastoupení Czechtourismu). Obrázky jsou pouze ilustrační a doplňují pouze praktickou část práce (jejich rozdělení je nelogické část v textu, část v přílohách, chybí celková mapa zájezdu). Koláčkové grafy jsou pak zpracovány pravděpodobně v programu Excel a jejich grafická úprava je dost nízká, v grafu tři pak vypadly 2 turistické lokality v legendě. Rušivá je jejich dvojjazyčnost s upřednostněním ruštiny v jinak česky psané práci. Pak se objevují nepřesnosti v překladu kdy v grafu 7 je v ruském ekvivalentu městská doprava (gorodskoj transport) přeložená jako hromadná doprava (správně městská hromadná doprava), což samozřejmě výsledky zkreslí. Čitelnost map, které jsou jen formou obrázků je velmi špatná. Zdroje jsou jiným fontem a barevností písma než ostatní text a jsou nejednotně citovány, určitě by prospělo rozdělení tištěných a elektronických zdrojů. Jeden článek je pak citován dvakrát pod různými autory (J. Sůra aj. Vlková...).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

I přes výše uvedené námitky autorka zvládla zpracovat samostatně svoji bakalářskou práci a naplnila cíle i výzkumné otázky, které si položila v úvodu práce. Téma práce je poměrně zajímavé a mohlo by být přínosné i pro praxi. Bohužel některé chyby především v první části práce však tyto možnosti snižují. Nesoulad vidím mezi teoretickou a praktickou částí práce, jak co do zaměření, tak i do úrovně zpracování. Závěrům, které autorce vyšly z dotazníkového šetření pak chybí ověření ze sekundárních dat a tak mohlo dojít k jejich zkreslení. Zásadně nesouhlasím, a částečně i nerozumím tvrzení autorky v závěru, že se díky tomu, že se vedení ČR zaměřuje více na spolupráci s východními spojenci než se západními civilizacemi, tak turismus by se tomuto trendu měl proto přizpůsobit. Stejně tak to, že ruské turisté nezachycují oficiální statistiky je pouze částečná pravda v řadě zdrojů se s těmito údaji můžeme setkat.

Otázky k obhajobě:

Které turistické cíle by jste mohla zařadit alternativně do vámi navrhovaného zájezdu v případě nepříznivého počasí?

Jak by jste modifikovala navrhovaný zájezd například pro klientelu středního věku?

Která opatření by podle vás mohla zvýšit počet turistů přijíždějících z Ruska?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 17. května 2018

podpis