

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Ilona Nováková
 Název práce: Poruchy chování žáků na základní škole
 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Radka Skorunková, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle/cílů práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce			X	
gramatická a stylistická úroveň práce			X	
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	*z pohledu oponenta BP nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

a) připomínky:

- ✓ stylistika + gramatika: předložky a spojky na koncích řádků; název kpt. 4 „komplexní systém péče s výchovnými přístupy – kde? popř. O koho co? ve vztahu k tématu není v TČ BP třeba řešit/vkládat kpt. 1;
- ✓ terminologie/teoretické poznatky a jejich aplikace do PČ BP;
- ✓ výzkumné předpoklady v PČ BP byly vytvořeny na základě „praktických zkušeností – koho čeho? A subjektivních odhadů – předpokládám, že autorky BP? (metodologicky nesprávné/nepřesné);
- ✓ nevhodná volba respondentů „pedagogové, kteří prošli kurzy na problematiku SPU? (téma BP = Poruchy chování ...);
- ✓ z PČ vyplývá jasné nepochopení problematiky PUCH x SPU a chování (= ADD, ADHD) ze strany respondentů („zlomová“ = otázka č. 11, kdy tazatelka zjišťuje, zda se kromě PUCH objevuje u žáka i jiná porucha – jaká?) → proto se v PČ BP evidentně nejedná o subjektivní výpovědi respondentů, tak jak uvádí autorka BP, ale o základní nepochopení cílů výzkumu/zaměření výzkumných otázek, což dokladují mj. např. odpovědi na otázky č. 12, 13, 15, 17;
- ✓ analýza vlivu PUCH na klima školy – nedostatečná.

b) kladné stránky práce:

- ✓ počet odborných pramenů (31) = odpovídající optimálnímu počtu pramenů pro zpracování BP; výběr odborných pramenů koresponduje s aktuálně dostupnou nabídkou odborných pramenů = vydanou odbornou literaturou odborníků, kteří se výše uvedenou problematikou zabývají;
- ✓ zajímavé téma;
- ✓ vyrovnaný poměr TČ BP a PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Jak dlouho musí dítě vykazovat znaky PUCH, aby u něho PUCH mohla být diagnostikována?
2. Definujte pojmy „nekázeň, drzost, nevychovanost“, s nimiž operujete v PČ BP, a které jsou označovány respondenty jako základní rysy poruch chování.
3. Na str. 45 uvádíte, že autoritativní ani liberální výchovný styl nelze považovat ve vztahu ke vzniku poruch chování za optimální. Jaký výchovný styl je tedy optimální? Proč?
4. Kolik žáků s diagnostikovanou PUCH máte na 2. stupni 6. ZŠ v Mladé Boleslavi, s nimiž jsou pedagogové/respondenti v kontaktu?
5. Mohou výsledky Vámi realizovaného šetření nějak ovlivnit přístup k žákům s PUCH na 6. ZŠ v Mladé Boleslavi?
6. Prezentujte ideální model komplexní péče o děti s PUCH navštěvujícími základní školu.

Závěr:

Práce splňuje kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru.

Navržený klasifikační stupeň:

V Hradci Králové dne: 5. ledna 2015

PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

oponent bakalářské práce