

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autorky	Natálie BĚLOHLÁVKOVÁ				
Název práce	Rozvoj samostatnosti dospělých osob s mentálním postižením v chráněném bydlení				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultantka práce	PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.				
Oponentka práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 66 bez příloh					
Obrazová příloha	2	Tabulky, grafy	3 1	přílohy	2
Použitá literatura (počet) 35		položek vč. www.odkazů 6 + 2 obrázkové zdroje			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka bakalářské práce si zvolila aktuální psychopedické téma zaměřené na *samostatnost dospělých osob s mentálním postižením v chráněném bydlení*. Práce je srozumitelná, systematicky a logicky strukturovaná do základních teoretických kapitol, na něž navazuje část praktická – výzkumné šetření.

Odbornou úroveň práce lze hodnotit pozitivně. Autorka pracovala aktivně, samostatně a kreativně s využitím dostupných teoretických zdrojů – viz přehled literárních zdrojů.

V teoretické části se podrobněji věnovala zásadním oblastem – problematice mentálního postižení a osobám s mentálním postižením, rodině a institucionální sociální péči o osoby s mentálním postižením, konkrétně chráněnému bydlení.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Ve výzkumné části práce autorka využila kvalitativní metodologie a na základě skupinového rozhovoru se 13 pracovníky chráněného bydlení a individuálních polostrukturovaných rozhovorů s 5 pracovníky splnila stanovené výzkumné cíle – hlavní – „Analyzovat situaci jedinců při přechodu z ústavní a domácí péče do chráněného bydlení“ a vedlejší – „Zjistit samostatnost uživatelů v chráněném bydlení v jednotlivých oblastech.“ Více mohla rozvést komentáře k naplnění cílů v závěrečném shrnutí praktické části práce nebo v diskuzi.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce nemám. Pozitivně hodnotím odbornou úroveň zpracování tématu, kvalitu a aktuálnost teoretických poznatků, adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití, zvládnutí metodologie, logickou stavbu a členění práce (srozumitelnost), schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů, celkový odborný přínos. Uvítala bych celkové shrnutí praktické části nebo diskuzi k tématu.

Práce se zdroji byla také kvalitní. Zdroje vykazují kvalitu, aktuálnost a relevantnost.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Převážně byla dodržena formální úprava a náležitosti práce, citační i bibliografické normy odpovídají pravidlům pro tento druh práce. Také k terminologické úrovni práce nemám zásadní připomínky.

Zásadnější připomínky mám ke gramatické stránce, což snižuje kvalitu práce. Často se objevuje nesprávné členění věty a také je vyšší počet pravopisných chyb – např. s. 12 „se označovali stavy, s. 26 osoby ... nebyli schopni, s. 29 osoby s postižením měli, s. 29 změny nesly zejména pobytové službách, s. 35 Začaly vznikat taková zařízení ... začaly být prosazována ...“ . Objevují se i drobné přepisy.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- 1) Realizujte krátce celkové shrnutí praktické části nebo krátkou diskuzi k tématu.
- 2) Jaké jsou rozdíly mezi uživateli chráněného bydlení, kteří přišli z rodinného či pobytového zařízení?
- 3) Jaká vyplývají doporučení autorky práce pro praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradami k pravopisu podmínky a nároky kladené na BP a hodnocení „D“

26. 4. 2020, Hradec Králové

PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autorky posouzení