

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Bc. Lenka Fulíková				
Název práce	Pleoptická cvičení při nápravě amblyopie				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	87				
Obrazová příloha:	metodika	Grafy:	3	Přílohy:	4
Použitá literatura (počet):	46				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze pro speciální pedagogiku hodnotit jako vysoce aktuální. Evaluačních prací s ohledem na vliv kvality spolupráce rodiny na výsledek léčby může být motivujícím faktorem pro rodiče dětí, které léčbu podstupují. Toto téma je nutné stále aktualizovat a publikovat. Teoretická východiska autorka zpracovala dostatečně konkrétně a komplexně. Praktická část přinesla konkrétní výsledky potvrzující stanovené předpoklady. Za vysoce přínosný lze hodnotit vytvořený edukační materiál pro nápravu amblyopie pro dětské pacienty.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce jsou v zadání práce jednoznačně stanoveny: zhodnocení přístupu dětí a rodičů k léčbě amblyopie v Centru dětské oftalmologie Binocular s.r.o. v Litomyšli. Hlavní otázkou výzkumného šetření je, jaký je přístup dětí a rodičů k léčbě amblyopie v Centru dětské oftalmologie BINOCULAR s.r.o. Otázka byla dostatečně ověřena a cíle práce je možné považovat za splněné. V práci jsou dále ověřovány dílčí výzkumné úkoly.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami

Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Za hlavní přínos DP považuji úzký vztah k praxi – autorka reagovala na potřeby ověření dat na pracovišti a výstupy práce tedy lze výborně prakticky využít. K teoretické části nejsou zřejmé žádné závažnější připomínky. Je zpracována dostatečně komplexně a precizně.

V kap. 6.1 je nesprávně zařazena problematika kompenzačního charakteru (haptizace, uvědomělého posilování čichu a chuti), což do referenčního pole kapitoly nepatří. Ve výzkumné části ...

Kap. 9.3 „Proces a analýza dat“ není dostatečně konkrétně zpracována. Nepodává dostatečné informace o způsobu práce s daty (interpretace, vyhodnocení výsledků). Jaká kritéria autorka stanovila pro vlastní pozorování? Nedostatečný popis použité metodiky výzkumu nedovolí výzkum příp. zopakovat s dalším v. souborem. Ve stejné kapitole autorka chybně hovoří o „kritériích hodnocení“, zatímco uvádí pouze škálu možností přístupu rodiny k léčbě.

V praktické části je otázka nejlepší možné volby cílů a úkolů. Dle mého úsudku by bylo vhodnější zařadit dílčí úkoly jako dílčí součást výzkumné otázky, nikoli mimo ni. Zhodnocení dílčích úkolů praktické části zasloužilo přehlednější zpracování. Čtenář se v souvislém (nestrukturovaném) textu kapitoly obtížněji orientuje. Všechny úkoly však byly vyhodnoceny.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací dodržuje formální literární styl. Text je přehledně zpracován. Citace jsou v práci dostatečně a správně používány. Výjimečně se objevují jazykové nesrovnalosti – převážně překlady (např. „různé onemocnění“ – s. 82). Práci velmi dobře doplňují vhodně zvolené přílohy.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Jak hodnotí autorka přínos své DP a zejm. její výzkumné části pro vlastní praxi na uvedeném pracovišti?
- b) Jak hodnotí možnosti dalšího využití/rozšíření výzkumu.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

6. 1. 2015 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení