

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Kateřina Vyklická**

Název závěrečné práce: **Ústavní versus rodinná péče pohledem dítěte**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A**

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak děti pobývající v dětském domově vnímají naplňování svých potřeb“ (s. 11). Hlavní cíl je operacionalizován do čtyř dílčích cílů. „Prvním dílčím cílem je zjistit, jak je naplňována potřeba životní jistoty a bezpečí. Druhý dílčí cíl má za úkol zjistit, jak je naplňována potřeba smysluplnosti života. Třetí dílčí cíl má zjistit, jak je naplňována sociální potřeba (socializace). Poslední, a tedy čtvrtý dílčí cíl má zjistit, jak je naplňována biologická potřeba (dostatečná a kvalitní strava).“ (s. 11). Je třeba ocenit, že formulace cílů vychází z teorie, což nebývá u řady bakalářských prací vůbec samozřejmostí! Formulace cílů lze považovat za dosažitelné. Cíle práce spadají oborově do sociální práce.

**Hodnocení struktury práce: C**

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „rodinné prostředí, „náhradní péče“ a „provázanost potřeb dětí v rodinném prostředí a prostředí domova“. V teoretické části jsou obsaženy všechny klíčové pojmy / koncepty obsažené v cílech a zároveň není zahrnuta redundantní kapitola. Klíčové teoretické koncepty jsou zahrnuty v kapitole 3. Bylo by ale vhodnější věnovat větší pozornost jednotlivým čtyřem vybraným potřebám (právě tyto kapitoly by měly být těžištěm bakalářské práce), aby mohlo být jejich zpracování využito při operacionalizaci cílů do výzkumného nástroje.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Zpracování teoretické části se (práce se zdroji, schopnost reflexe) jeví jako standardní.

**Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení dílčích cílů;
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat za optimální volbu);
- transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 38-41; zde především absentuje podrobnější teoretické vymezení zkoumaných potřeb, takže čtenář/ka příliš nerozumí tomu, jak byly otázky tvořeny – například potřeba socializace byla redukována na volný čas);
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru (O jaký typ výběru se jednalo? Byl výzkumný soubor nějak ohraničen věkem dětí?);
- jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie;
- není zde popsán způsob zpracování získaných údajů (ale následně je popsán v kapitole 6).

**Hodnocení zpracování výsledků: B**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. V zásadě není provedena špatně, ale není příliš přehledná. V prezentaci zjištění sice vymezuje kategorie, které vytučňuje, ale

posléze s nimi už odděleně opticky nepracuje. Tím se výsledky výzkumu stávají pro čtenářky/čtenáře méně přehledné. Vhodnější by bylo dělit text dle kategorií do odstavců, vytučnit klíčové kategorie, interpretovat je a doložit citací.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění:

V textu je špatně pracováno s odkazy na zdroje v závorkách (tečky jsou uvedeny před nimi, ale mají být až za závorkou). V případě odkazování v odrážkách by měl být odkaz před dvojtečkou, nikoliv za poslední odrážkou. Autorka špatně odkazuje na zdroje jak v textu práce, tak v seznamu použité literatury (nevychází z *Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021 – Pravidla zadání a vypracování závěrečné práce*).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu a Závěru.

### **Další připomínky:**

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 32 %, což je opravdu hodně. Podobnost vyplývá z teoretické části, kde jsou při vymezování notoricky známých pojmů, jako rodina, typy rodiny, funkce rodiny apod. užívány ze strany studujících stále stejné zdroje (shoda je zejména se závěrečnou prací Seidlové, kde činí 5,2 %). Shody jsou ale postaveny na podobnosti, nikoliv totožnosti. Z tohoto hlediska je tedy i takto vysoká shoda jeví jako akceptovatelná.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Prosím autorku, aby vysvětlila, jak vytvářela tazatelské otázky k jednotlivým cílům (jaká byla logika mezi cílem a danou otázkou; jaká byla inspirace při tvorbě otázek v již existujících nástrojích posouzení).

2. O jaký typ výběru se v rámci výzkumu jednalo? Byl výzkumný soubor nějak ohraničen věkem dětí? Prosím o podrobnější vysvětlení volby výzkumného souboru.

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Kateřiny Vyklické považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

24. 4. 2023 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce