

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Vyklická

Název závěrečné práce: Ústavní versus rodinná péče pohledem dítěte

Jméno vedoucího: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka si vybrala v kontextu sociální práce velmi důležité téma a zvolila zajímavý úhel pohledu na ně ve svém výzkumném šetření, a to skrze naplňování potřeb dětí vyrůstajících v ústavním prostředí, které však mají různou míru kontaktu se svými rodinami. Výběr tématu autorka dostatečně zdůvodňuje a komentuje. Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak děti pobývající v dětském domově vnímají naplňování svých potřeb“.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má v souladu s pokynem ředitelky ÚSP FF UHK o podobě závěrečných prací tři hlavní části. Její struktura je jasná a logická.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V textu teoretické části práce zpracovává autorka všechna témata, která jsou významná ve vztahu k hlavnímu a dílčímu cíli textu. Odkazuje se přitom na relevantní, někdy i méně relevantní zdroje mimo kontext oboru sociální práce. Způsob zpracování předkládaných témat je v zásadě standardní, někdy je však význam sdělovaného ovlivněn určitými formulačními nedokonalostmi. Celkově hodnotím úroveň zpracování teoretické části práce výše uvedeným způsobem.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části práce se autorka věnuje v zásadě všem tématům, kterým by se zde věnovat měla. Popisuje cíl a dílčí cíle textu, popisuje a stručně zdůvodňuje volbu výzkumné strategie a techniky sběru informací, popisuje výběr souboru informantů a průběh výzkumu. Kvalitativní výzkumná strategie je vzhledem k formulaci hlavního a dílčích cílů zvolená vhodně. Autorka se mohla trochu více zaměřit na téma etiky výzkumu ve vztahu k dětským informantům.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v kapitole šesté bakalářské práce popisuje svůj přístup k interpretaci zjištěného. Postupuje podle jednotlivých dílčích cílů. Domnívám se, že zde ještě mohl být další prostor pro informační výtěžení provedených rozhovorů.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Popisované záměty textu byly v zásadě naplněny.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku. Obsahuje však některé dílčí formální nedostatky. Občasně se v textu vyskytne formulační neobratnost nebo překlep. Shrnutí teoretické části se obvykle nečísluje. U transformační tabulky chybí uvedení zdroje dole a popis nahore.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Výstupy provedeného výzkumného šetření nejdou příliš daleko za rámec již známého, přesto však považuji za důležité se tématu věnovat, a právě například v rámci fungování konkrétních zařízení se na ně zaměřovat.

**Další připomínky:** Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému je 32%. Tyto shody se týkají především práce se zdroji v teoretické části práce, netýkají se ani formulace dílčích cílů, ani výstupů výzkumu.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jakým způsobem by bylo dle Vašeho názoru možno dosáhnout toho, aby se mohli zaměstnanci dětského domova stát svěřeným dětem oporou (jak uvádíte na konci shrnutí výstupů Vašeho výzkumu)?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěrečná práce splňuje zásadní požadavky kladené na tento typ prací.