

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Lenka Peterková						
Název práce	Využití metody „Baby Sign“ u dětí raného věku						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika – intervence						
Jméno vedoucího práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2020						
Rozsah práce	65 s.						
Počet obrázků	1	Počet tabulek	3	Počet grafů	15	Počet příloh	0
Použitá literatura (počet)	18 + 9 elektronických zdrojů						

### Hodnocení obsahové struktury práce

**a) Zhodnocení tématu práce**

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na využití metody Baby Signs u dětí raného věku. Téma odpovídá studovanému oboru, neboť souvisí s komunikací a vývojem řeči u dětí. Zároveň jej ale považuji za náročné ke kvalitnímu odbornému zpracování.

**b) Zhodnocení cílů práce:**

Cíl práce je zadán ve smyslu přiblížit realizaci kurzu Baby Signs a zjistit efektivitu aplikace této metody u dětí do jednoho roku věku, a to v kontextu rozvoje jejich komunikačních dovedností. Takto nastavené cíle BP považuji za naprosto nevhodné. První část, tj. popis realizace kurzu, považuji spíše za úroveň seminární práce. Zjištění efektivitu metody Baby Signs nelze podle mého názoru validně provést v rámci výzkumu typu bakalářská práce, nehledě k tomu, že tato metoda je používána více než 20 let, vychází z amerických dlouhodobých výzkumů, a proto hodnotit efektivitu mi přijde nevhodné, až zbytečné. I pokud bychom se přes toto nevhodné formulování cíle přenesli, pak jako zcela zásadní metodologickou chybu považuji zvolenou metodu, a to dotazník! Zejména pak v podobě, jakou si vypracovala autorka BP.

### Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

## Hodnocení formálních kritérií práce:

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami
Používá normalizovanou formu citací?	ano	ne	s výhradami
Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Předloženou bakalářskou práci vnímám v obou jejích částech, tj. v části teoretické i praktické, jako nedostatečnou.

Akceptovatelná je první kapitola, která pojednává o psychomotorickém vývoji dítěte do jednoho roku věku.

Klíčová kapitola o vývoji řeči u dítěte do jednoho roku věku se shrnuta na třech stranách a věnuje se zejména křiku a gestům. S ohledem na řešené téma považuji toto za nedostatečné. Bohužel se tímto projevuje i celkový nedostatečný odborný vhled do řešené problematiky, neboť ze zpracování teoretických východisek je patrné, že autorka nerozlišuje mezi termíny „řeč“ a „komunikace“ (kap. 2), „gesto“ a „znak“ (s. 27 a dále).

Popis metody Baby Signs vychází nejvíce ze sekundárních zdrojů, autorka se pouze odkazuje na původní výzkumy. Pokud by je opravdu studovala, získala by podle mého mínění na užívání metody kritičtější názor a nepřejímala by pouze informace, které bohužel působí jako reklama na tuto metodu.

Za zcela zásadní chybu BP považuji, že autorka v kap. 3. 3. 2. 1. zaměňuje výzkumy slovenských odborníků v oblasti vývoje dětské řeči za výzkumy související s myšlenou programu Baby Signs (od s. 27). Zde se ukazuje, že autorka vnímá vše, co se týká gest za související se metodou Baby Signs (s. 28)!

Ke stanoveným cílům BP jsem se vyjadřovala již v úvodu posudku. Dotazníkové šetření je realizováno zcela chybně, není zřejmé, o jaký typ šetření autorka usiluje. V případě autorky se spíše jedná o podobu ankety, převažují uzavřené otázky (tj. inklinace ke kvantitativnímu typu výzkumu), šetření se ale účastnilo málo respondentů. Nevhodná je i podoba prezentování odpovědí (např. graf č. 1, tabulka č. 1, 2 aj.). Výsledky nepovažuji za objektivní.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek, avšak nepovažuji za vhodné v práci tohoto typu používat slova „jaksi“ a „jakýsi“. Dále upozorňuji na chybu v názvu práce (Baby Signs).

### Otázky k obhajobě práce:

Vyjádřete se k uvedeným připomínkám k celkovému pojetí práce a výzkumného šetření.

## Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

*Předložená práce nespĺňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 19. 4. 2020

.....  
Místo a datum

Tereza Koliášová

.....  
Podpis hodnotitele