



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lenka Peterková
Název práce: Využití metody „Baby signs“ u dětí raného věku
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie	X			
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	X			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její TČ věnuje popisu psychomotorického vývoje dítěte do jednoho roku věku, a to s ohledem ke skutečnosti, že znakování s kojenci je využíváno zpravidla u dětí od 6. měsíců věku dítěte. Následně pak autorka BP zaměřila svou pozornost na předřečový vývoj dítěte (tj. vývoj řeči dítěte do jednoho roku věku) a v kontextu obsahu PČ BP pak také popsala vývoj gestikulace. Za pojitko mezi TČ a PČ BP lze považovat kapitolu, jež je věnována vlastní metodice „Baby Signs“ – charakteristice metody, její efektivitě a prezentaci s jejím užíváním v ČR a v zahraničí.

V PČ BP si její autorka klade za cíl popsat funkčnost metody „Baby Signs“, a to zejména v kontextu rozvoje komunikace mezi matkou a dítětem raného věku. Hlavní cíl byl naplňován prostřednictvím 3 cílů dílčích: a) přiblížit průběh lekce Baby Signs; b) reflektovat efektivitu aktivního užívání „Baby Signs“, a to

prostřednictvím lektorek této metody, a to s odůvodněním longitudinálního pozorování dětí raného věku a jejich zákonných zástupců (zejména maminek) a jejich vzájemné interakce a za c) se pak autorka BP snaží zhodnotit průběh učení se komunikačním dovednostem batolat, a to z pohledu maminek, jež navštěvují kurzy Baby Signs.

Dle mého názoru se autorka snažila přinést komplexní pohled na metodu komunikace s dětmi, jež v ČR není příliš rozšířena (např. oproti Velké Británii). V ČR existují skupiny laiků i odborníků, kteří „znakování“ s dětmi raného věku propagují a naopak skupiny, jež využití „Baby Signs“ u intaktní populace dětí raného věku (a nejen u ní) zavrhnou. Tuto metodu lze tedy v kontextu SP intervence považovat za kontroverzní. Pozitivně hodnotím snahu autorky BP zpracovat ne/tradiční téma, a to i v kontextu sporadických odborných zdrojů věnovaných této problematice. Současně oceňuji snahu autorky BP zdárně dokončit, ačkoli se při realizaci PČ BP setkávala od zahájení její realizace s nejrůznějšími problémy a překážkami.

Z metodologického hlediska bylo využito metody pozorování a dotazníkové metody.

Lze konstatovat, že cíle TČ i PČ BP, tak jak byly autorkou BP definovány v Úvodu BP, byly naplněny.

Ke zpracování BP bylo využito 27 odborných pramenů, z nich 9 internetových (z nich celkem 7 cizojazyčných).

V systému www.Odevzdej.cz byla identifikována 0% podobnost/shoda.

a) připomínky:

- ✓ v Úvodu BP chybí vymezení cílů TČ a PČ BP;
- ✓ určité pasáže textu by bylo vhodné lépe kontextově propojit a stylisticky upravit;
- ✓ kpt. 1 by bylo možné pojmout více sofistikovaně – vyjít z odborné – pediatrické literatury;
- ✓ v kpt. 2 – absence popisu rozvoje porozumění řeči u dětí raného věku (parciální náznaky v kontextu užití symbolických gest);
- ✓ v kontextu realizace PČ BP by zřejmě bylo vhodné doplnit TČ BP o poznatky týkající se vývoje dítěte cca do 3 let věku (pozn. tím by ale došlo k prodloužení TČ BP) a cílem PČ BP nebylo realizovat komparativní studii;
- ✓ za č. kpt. 6 a 7 by neměly být tečky.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře v podstatě nepopsané – doplnění SP teorie i praxe;
- ✓ cíle PČ BP vyhodnoceny v kontextu poznatků prezentovaných v odborné literatuře;
- ✓ vyrovnaný poměr TČ x PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Seznamte zkušební komisi se strukturou Vaší BP.
2. Definujte stručně obsah TČ BP.
3. Vymezte cíle PČ BP – popište jejich vyhodnocení a závěry, k nimž jste dospěla.

4. Definujte faktory, jež kvalitativně ovlivňují úspěšnost realizace znakování s dětmi raného věku, a to zejména ve vztahu k podpoře rozvoje dítěte.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C – D (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 3. května 2020

vedoucí bakalářské práce