

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Markéta Moučková

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – matematika

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Stopy moderní architektury v současném městě, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):					
PÍSEMNÁ ČÁST:						
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3	4	5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0	1	2	3	4	5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0	1	2	3	4	5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0	1	2	3	4	5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0	1	2	3	4	5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:						
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0	1	2	3	4	5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0	1	2	3	4	5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0	1	2	3	4	5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0	1	2	3	4	5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0	1	2	3	4	5

Počet bodů celkem: 24 (F)

Shrnutí a závěr

Název diplomové práce studentky Markéty Moučkové by mohl být příslibem zajímavého obsahu, což se bohužel nestalo. Téma architektury je pro celou společnost velmi zásadní a jistě si v oblasti edukace zaslouží kvalitní zpracování. Teoretická část textu je neobornou obsahově prázdnou kompilací, jejíž obsah se z velké části nevztahuje k části didaktické. V didaktické části je prezentováno několik výukových hodin, které nejsou v DP z hlediska metodologie identifikovány. Studentka v práci stručně a zcela nedostatečně nastiňuje možnosti výtvarné edukace a typologie projektového vyučování. Není zde však zřejmé, jakou cestou se ubírala její vlastní výuka. Záznamy o realizaci a reflexi výuky jsou nedostatečné. Fotodokumentace výuky je nedostatečná. V anotaci a zadání DP je přímo uvedeno: „...*V části praktické se nachází didaktický projekt, zabývající se konkrétní architekturou města Pardubic. Projekt vznikl na základě teoretických poznatků a slouží jako výtvarně řešená didaktická pomůcka.*“ Předkládaná práce neprezentuje didaktický projekt. Prezentovaná výuka v DP se netýká architektury Pardubic a není možné ji použít jako výtvarně řešenou didaktickou pomůcku. DP neobsahuje žádnou prezentaci výtvarně řešené didaktické pomůcky.

Z hlediska stylistiky je nutné konstatovat, že mnohé věty uváděné v textu jsou nesrozumitelné a obsahově prázdné.

Práci doporučuji/**nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: 24 (F)

Datum: 10. srpna 2022

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.