

## Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Markéta Moučková, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - matematika,  
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Stopy moderní architektury v současném městě, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<b>PÍSEMNÁ ČÁST:</b>	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
<b>DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:</b>	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav ( <i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i> )	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog ( <i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i> )	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik ( <i>originálnost řešení</i> )	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva ( <i>forma výsledné prezentace</i> )	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi ( <i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i> )	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 39

### Shrnutí a závěr

Diplomová práce Markéty Moučkové staví na dobře zvoleném tématu, které je podloženo vlastním zájmem o problematiku architektury i osobním postojem a orientací v současném školství.

Minimální přítomnost, či úplná absence diskurzu na téma architektury v současném kurikulu základních škol přivedla Markétu Moučkovou k pokusu tuto kulturní oblast do školství implementovat. K tématu přistoupila zodpovědně, z teoretické části práce je patrná důkladná příprava a studium dané problematiky. I přes poměrně velkou šíři zvolené oblasti - teoretická část postupně popisuje všechny zásadní milníky architektury 20. století i první dekádu století současného - se jí podařilo udržet ve formě čtivé a přesně podané výpovědi, která v ideálním případě může sloužit jako odrazový studijní materiál pro laickou veřejnost v daném tématu. Text je logicky a dobře členěn a jazyková obratnost je na adekvátní úrovni diplomové práce. V několika případech by práci pomohl profesionální odstup autorky a jistý nadhled - práce by se tak zbavila zbytečných personalit, které poměrně kontrastují s jinak přesnou univerzitní dikcí textu.

Praktické a pedagogicky odzkoušené přípravy hodin výtvarné výchovy které tvoří prakticko-didaktickou část práce trochu pokulhávají za jinak solidním začátkem práce. Z realizovaných témat je dle mého soudu nejsilnější mrakodrap, který se odvážně pouští na cestu svobodné imaginace a i prezentované výsledky této hodiny podávají jasnou zprávu o úspěchu tohoto tématu. Za zvážení by jistě stálo, zda by formou realizace musela být vždy nejjednodušší cesta kresby na papír. Jako nastupující mladé pedagožce bych Markétě radil věnovat pozornost i jiným možným způsobům tvorby - spontánní stavba z předmětů nalezených v učebně, či lidská pyramida by mohly být

silnějšími hybateli imaginace. Uplatnění nových médií se Markéta dotkla v druhém případě, kdy žákům poskytuje DIY architektonický software pro tvorbu interiéru. Rizikem těchto nástrojů je však předdefinovaná utilitárnost jejich využití a zavádějící nabídka předdefinovaných sad možností. Je to možná cesta, která však ale většinou končí zdánlivou svobodou v předem definovaném výsledku nastaveného algoritmu. V celku tak práci musím hodnotit jako adekvátní pro zakončení magisterského studia, studentka prokázala, že je s problematikou didaktiky obeznámená, dokáže dobře analyzovat teoretickou základnu sledované oblasti a její motivace učit je zřejmá. Přál bych si však, aby do budoucna více hledala a zkoušela takové taktiky a postupy, které budou silnými roznětkami pro ni samotnou i její žáky.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji\* k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 10. 8. 2022

**Vedoucí/oponent\*** diplomové práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.