



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Markéta Čermáková

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání
Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Vývoj regionální literatury a její využití ve vzdělávání (Regionální literatura města Přelouče)

Vedoucí práce: doc. dr. Alena Zachová, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 0 %.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jaký rozdíl je mezi odbornou vlastivědnou literaturou regionu a uměleckou literaturou spjatou s regionem?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě sympatického zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce regionální literaturu Přelouče a její školní užití. Rozsah práce násobně překročil požadované minimum, 85 stran autorka rozvrhla na teoretickou část s vymezením pojmů (10 stran) a přehled literatury Přelouče (20 stran, zejména František Flos, Jindřich Vojtěch Flos, Jan Alois Sudiprav Rettig, Magdalena Dobromila Rettigová, Ladislav Quis, Jan Vincenc Diviš) a část praktickou s dotazníkovým šetřením třiceti respondentů (20 stran). Další strany tvoří obligátní úvod (s uchopením tématu ve vlastivědném kontextu, vyjádřením cíle, ale bez uvedení metod a klasifikace vybrané sekundární literatury), závěr a seznam pramenů, literatury a elektronických zdrojů (členění bývá spíše subkapitolami) a přílohy.

Přirozené regiony byly a mnohdy doposud jsou ve vztahu s přírodními celky, které byly respektovány i staršími správními hranicemi, k regionálním osobnostem jistě náleží i politici nebo podnikatelé. Pro autorčinu první odbornou práci by asi bylo schůdnější zabývat se buď uměleckou literaturou spjatou s regionem, nebo odbornou vlastivědnou literaturou a obě témata spojit až v další, vyzrálejší vysokoškolské kvalifikační práci. Při pojetí, proniknutí a výkladu tématu má autorka rezervy. Např. v kapitole o regionální literatuře klasifikuje typy dokumentů včetně



pohlednice, v kapitole o odborné vlastivědné literatuře Přelouče zmiňuje i beletrii. Práci procházejí nedomyšlené zkratkovité úvahy a tvrzení (např. s. 38 – „Z dostupných informací můžeme tvrdit, že nejinspirativnější bylo pro Rettigovou město Ústí nad Orlicí, kde se naplno projevilo její umělecké nadání.“, s. 41 „Jako spisovatel se zabýval převážně odbornou prózou z oblasti cukrovarnictví.“) Vznikají i potíže s pojmy (např. s. 20 - města mají plány, s. 23 - schází termín znak, tamtéž neadekvátně použit pojem metropole). Najdou se i faktické omyly (s. 37 - záměna Ústí nad Orlicí s Ústím nad Labem).

Práce obsahuje formulační a jazykové nesrovnalosti i pravopisné chyby (např. s. 17 „U Marie Huberové tedy celou pozornost při posuzování regionálnosti literatury věnujeme osobnosti spisovatele nebo právě sledovaným dílem.“, tamtéž „O dvacet let později, stejně jako Huberová, shrnuje Libor Martinek“, s. 19 „Region můžeme zahrnout do výuky různými způsoby, např.: Výklad o svém regionu mohou učitelé podložit např. návštěvou významného místa regionu.“, s. 21 „V regionálních monografiích se dovídáme souborné informace o regionu, popřípadě o jevu pro daný region typický.“, tamtéž „Do této kategorie patří všechny odborné i beletristické publikace zaměřené na region (BÍNOVÁ, 1996, s. 4).“, s. 24 „Zajímavými historickými stavbami jsou také budova Záložny a základní školy, jež se nachází na náměstí. Oba tyto domy navrhl“, tamtéž „Můžeme si, ale o nich utvořit obrázek díky hmotným památkám, které se na území Přeloučska našly.“, tamtéž „I během dalších etap lidského vývoje jsou na Přeloučsku doložené nálezy“, s. 31 „Časopis dále informuje o důležitých událostech a akcích pořádané městským úřadem.“, s. 34 „podle kterého by měla být Jednoty rozpuštěna“, s. 41 „Jiný příběh, jež Sobotka vypráví je o nepodařené popravě“, s. 43 „do českého jazyka přeložil také román Henryho Fieldinga *Tom Jones* (do češtiny přeložen v roce 1872)“, s. 46 „V této části bakalářské práce se zabýváme zkoumáním znalostí obyvatel Přelouče o místní regionální literatuře.“, s. 47 „Otázky na, které jsme se ptali respondentů, byli dvojího typu“, s. 58 „kterého známe je vlastně spojen s Přeloučí“, tamtéž „uvedení jména jimi známého autora“, 61 „Jeden z respondentů odpověděl, že by děti měly vědět, že spisovatel žije jen v Praze, což je jeden z problémů neznalosti regionální autorů.“, 65 „Všichni dotazovaní, kteří odpověděli „ANO“ uvedlo pět lidí Františka Flose a jednu z jeho knih (*Lovci kožešin* nebo *Lovci orchidejí*), další dva respondenti Magdalena Novotnou a její knihu *Skřítek Střípek*.“ NB 5+2=7, v tabulce však 8!, s. 69 „tematika přeloučské literatury není dostatečně zpracované“).

Najdou se i věci pro redakci a korekturu (např. s. 29 - odsazení v rozsahu letopočtů, s. 30 - chybějící druhá závorka v názvu článku, s. 34 - kurzíva přetažená z titulu i do jména, s. 38 – odsazení v rozsahu stran, s. 43 – jméno odkazovaného autora malými písmeny, s. 44 - spojovník místo pomlčky, s. 47 – opakování slova otázky, s. 64 – tečka za větou).

Autorka užívá odborný styl, hojně odkazuje. V seznamu literatury není důsledná v užití tečky za bibliografickým údajem, u tištěných pramenů neuvádí stejný zápis bibliografického údaje jako u sekundární literatury (čárka za příjmením), u pramenů a internetových zdrojů nedodržela abecední řazení. U Pešty 2014 opakuje jméno. Životopis v archivní pomůcce přístupné na portálu badatelna.eu má autora/ku. Hlavně však v seznamu nejsou dohledatelné všechny užití zdroje (např. Martinek – s. 12, Krystýnek – s. 14, Nový Akademický slovník cizích slov – s. 20, Závodský – s. 33) a některé vzbuzují pochybnosti (např. v internetovém zdroji Přelouč1 je obsažen název Valašské Meziříčí – s. 76).

Předložená bakalářská práce se zabývá nosným tématem, je strukturovaná, ne však přesně, k ocenění je práce s rozsáhlou sekundární literaturou, avšak schází její kritická reflexe, objevují se tak práce marginální a chybí zásadní (např. Lexikon české literatury), schází přesvědčivé proniknutí věci a pečlivé jazykové vyjádření.

Datum a podpis oponenta práce:

5. 8. 2021

Jan Bílek