Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	**Žaneta Dvořáková**
Název práce:	**Názory veřejnosti na domácí násilí na seniorech**
Vedoucí práce:	**prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.**
Oponentka práce:	**doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.**

Základní údaje: rozsah 39 stran vlastního textu + soupis celkem 44 titulů použitých zdrojů (členěných na monografie a elektronické zdroje) + 6 příloh dílem k empirickému šetření, dílem k ilustraci řešení tématu v praxi

---

Téma práce: ve zvolené souvislosti zatím jen skoupě řešené, proto potřebující zkoumání
Struktura práce: relativně skromná, pokrývající řešené téma
Cíl práce: formulován v úvodu na str. 8 dosti diskutabilně („uvést čtenáře do základní problematiky, … také zmapovat názory veřejnosti, postoje na danou problematiku a zjistit, jaká je informovanost"); přijmeme-li toto pojetí cíle práce, je snad možné konstatovat jeho splnění
Teoretická část práce: prostý kompilát z dosavadní odborné literatury s těžko zaznamenatelným podílem vlastního autorského textu: text obou kapitol je z citací a parafrází pouze seskládán
Použití terminologie: vzhledem k silnému vytěžování zdrojů je s pojmy nakládáno solidně
Práce se zdroji informací: odpovědná, je třeba však konstatovat, že text teoretické části se o publikace jiných autorů opírá až příliš, kromě toho je vřazování parafrází a citací do textu často bez potřebného uvedení, jak to ukládá vnitřní studijní předpis
Citace a parafráze: svědomité, avšak nadmíru početné, bohužel i s „citováním z druhé ruky"
Způsob odkazování: přehledný a korektní
Soupis použité literatury: počtem nadprůměrný, vypracováním svědomitý, i když s několika otazníky („Jiří, ŠKODA" a řada dalších)
Jazyková a stylistická úroveň: jen průměrná, s jazykovými pochybeními (v interpunkci), ba dokonce i zásadního rázu („dílčí cíle, které měli zjistit" na str. 41); stylisticky není vždy dodržena charakteristika odborného textu (zvláště v úplném závěru práce: „…je moc dobře, že jsou")
Koncepce empirického šetření: dobrý záměr, přehledně prezentovaný, avšak s několika otazníky, například k cíli, ke zdůvodnění hypotéz atd.
Interpretace výsledků: na důkladnou deskripci výsledků navazuje pokus o interpretaci, někdy až kurážnou (například v případě výsledku H2, str. 32)
Formální stránka práce: solidní, s předepsanými náležitostmi; pouze anotaci (českou i anglickou) považuji za dosti krátkou
Využitelnost pro praxi: nejednoznačná – doporučuji doplnit u obhajoby bakalářské práce
Celkové hodnocení:
Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji činí 8 %, přičemž zpravidla jde o formulace elektronicky publikovaných dokumentů, na které je korektně odkazováno.
Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji navrhnout jinou formulaci cíle práce (i kvůli předložkové vazbě, ale nejen ní).
2. Doporučuji vysvětlit, zda různé formulace cíle šetření („… *povědomí veřejnosti* o domácím násilí … na seniorech", str. 26; + *„názory veřejnosti …*", str. 45) znamenají skutečně totéž.
3. Pokus o zdůvodnění hypotéz je jistě přínosný krok, jen je otázkou, zda „běžné povědomí" (H2) nebo „soud" (H4) jsou pro tato zdůvodnění dostatečnou oporou.
4. Co znamená výraz „méně závažné rodinné potyčky" (str. 30)?
5. Doporučuji pojednat u obhajoby o možnosti využití výsledků šetření v praxi.

Výsledné hodnocení:
V Hradci Králové 27. 05. 2019