

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Kutná Hora mezi lety 1620 až 1625

Studijní obor: Historie se zaměřením na vzdělávání

Autor/ka práce: Dana Brandejská

Oponent práce: PhDr. Ondřej Tikovský, Ph.D.

Vedoucí práce: doc. PhDr. Zdeněk Beran, Ph.D.

---

Bakalářská práce (45 ns.) Dany Brandejské zachycuje královské horní město Kutná Hora v počátečním období třicetileté války („*Cílem práce je popsat situaci v Kutné Hoře mezi lety 1621 až 1625, situaci analyzovat a nalézt tak vazby mezi lidmi, které doposud nebyly zkoumané*“), k čemuž využívá zejména odborné literatury, dále edic, mezi nimiž hrají prim *Paměti Mikuláše Dačického z Heslova*, doplněné o dílčí sondy do fondů SOKA Kutná Hora. Základní tematické okruhy představuje dopad bělohorské porážky (emigrace, protireformace, příchod jezuitů), biografie významných Kutnohořanů, každodennost zachycená zejména v Dačického *Pamětech* a letný nástin hornictví a mincovnictví ve vazbě na probíhající společenské změny.

Pozitivně hodnotím schopnost autorky proniknout do dosud opomíjeného období dějin Kutné Hory. Odhalení a popis některých personálních vazeb jsou bezpochyby objevné, dostatečně rekonstruován je i vztah Kutné Hory se sousední Čáslaví. Do magisterského stupně studia však bude třeba zapracovat na větší konzistenci argumentace a přehlednější logické strukturaci textu. Některá tvrzení závěrů kapitol nejsou příliš srozumitelná.

Stylistika textu není žel příliš uspokojující, a to zvláště s ohledem na druhou aprobaci autorky, zarážející je množství překlepů, chybný slovosled či vyšínutí z větné vazby, které v práci nalézáme. V některých odstavcích je text stylizován snad až heslovitě.

Formální úprava práce je přes dílčí odchylky od zadané citační normy v pořádku.

Dílčí připomínky:

s. 6: jak rozumět tvrzení, že v Kutné Hoře ve 2. polovině 16. století „*dřívější společenské hodnoty byly již překonány a nové sociální struktury a hodnoty se ještě nestihly zcela utvořit a proměnit*“?

s. 8: při zmínce o konšelech by autorka neměla užívat slovo „páni“,

s. 14: o pomoc kterému kurfiřtovi se jednalo?

s. 15: tvrzení o věnu je zde poněkud zjednodušeno (srov. např. práci Anděly Kozákové),

s. 26: doporučuji doplnit informaci o celkové skladbě cechů ve městě, poté možno pokračovat dílčími případy,

s. 29: nerozumím tomu, proč autorka operuje kalvinismem, který u Kutnohořanů nepředpokládám.

Shrnutí: Autorka zpracovala postačujícím způsobem téma regionálních dějin, a její bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 13. května 2022



Zdeněk Beran