

HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Helena VELICHOVÁ, Ph.D.	Skarleta VAŇKOVÁ

NÁZEV PRÁCE PITNÝ REŽIM VE STRAVOVÁNÍ DĚTÍ ŠKOLNÍHO VĚKU

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			X			
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy		X				
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod			X			
závěry práce			X			
vlastní přínos studenta k tématu			X			
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací			X			
gramatická úroveň, překlepy			X			
samostatnost a aktivita studenta při zpracování		X				
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce		X				
spolupráce s vedoucím práce		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Bez otázek

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) C - DOBŘE

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku pitného režimu ve stravování dětí školního věku. V teoretické části práce studentka uvedla význam vody ve výživě člověka a možná zdravotní rizika způsobená nevhodným příjmem tekutin. Popsala vhodné a nevhodné nápoje pro děti a pitný režim ve škole. V praktické části provedla pomocí sestaveného dotazníku průzkum pitného režimu dětí na vybraných základních školách Slovenské republiky. Celkem se dotazníkového šetření účastnilo 300 respondentů. Žáci byli ve věkovém rozmezí 11 – 12 let. Práce má logickou strukturu, obsahová náplň tří kapitol v teoretické části práce ale není vyvážená, kapitola 3 k předchozím dvěma. Jazyková a formální stránka práce je na dobré úrovni. Připomínky: Na tabulky uvedené v práci není v textu přímo odkazováno. Výsledky dotazníkového šetření jsou chybně zařazeny jako podkapitola 5.2, tedy pod metodikou práce, ne jako samostatná kapitola. Výsledky hypotéz uvedené do závěru nejsou v předchozí části práce diskutovány, což kvalitu práce a její celkové zhodnocení snižuje. Je vhodné, když je přibližně stejná skupina respondentů, tedy chlapců i dívek. Nesetkala jsem se ale, aby bylo přesně získáno 150 použitelných dotazníků od chlapců a zároveň 150 dotazníků od dívek. Uvedené množství literárních odkazů je dostatečné. Bylo provedeno hodnocení na nepůvodnost práce v systému Theses.cz, práce není plagiát. Tištěná i elektronická verze práce vložená v systému Theses se shodují. Studentka splnila zadaný cíl práce. Pracovala samostatně, problematiku konzultovala.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C - dobře**

Vedoucí bakalářské práce:

V Brně 5. 5. 2016